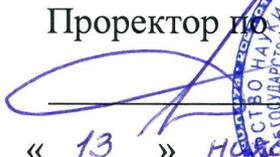


«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе ДВФУ

В.А. Целюб
« 13 » _____ 2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ) на диссертацию Баландина Алексея Леонидовича тему: «Уголовно-правовые и криминологические аспекты служебных преступлений, связанных с подлогами», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования.

В условиях стремительного развития цифровых технологий и усиления глобализации проблема должностных преступлений, в том числе связанных с подлогом документов, приобретает особую актуальность. Поддельные документы используются для сокрытия незаконного обогащения, уклонения от уплаты налогов, незаконного получения преимуществ, а также для манипулирования результатами голосования и другими важными процессами. Действующее законодательство не всегда адекватно отражает особенности должностных преступлений, связанных с подлогом документов. Отсутствует четкое определение «подлога», не всегда учитываются специфические виды поддельных документов, недостаточно разработаны механизмы профилактики и борьбы с данным видом преступлений. Проведение исследования по данной теме является необходимым шагом для углубленного понимания сущности и особенностей должностных преступлений, связанных с подлогами, и, кроме того, для разработки рекомендаций по совершенствованию законодательства, устранению пробелов и неточностей в

определении подделки документов и усилению ответственности за этот вид преступления.

Структура и объём диссертации, оценка содержания диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, 3-х глав и заключения. Общий объём составляет 237 - страниц, в том числе приложения на 19 листах. Список используемых источников включает 387 наименований.

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, его методология, теоретическая и правовая основы, эмпирическая база, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, обозначается теоретическая и практическая значимость исследования, излагаются данные о структуре и объеме диссертации.

В первой главе дано полное и всестороннее представление о развитии уголовной ответственности за подлоги в России, отражены её исторические корни и современное состояние. Анализ показывает, что законодатель реагирует на изменения в обществе и усложнение правовых отношений, расширяя сферу применения уже существующих правовых норм. Проанализировав зарубежное законодательство в данной области, автор акцентирует внимание, на том, что, несмотря на различия, законодательство многих стран демонстрирует сходство в основных принципах, что свидетельствует о широком признании опасности фальсификации как общественного явления. В то же время анализ влияния политических и экономических факторов позволил понять особенности уголовно-правового регулирования подлогов в разных странах и выявить тенденции в развитии этой сферы права.

Во второй главе содержится глубокий анализ криминологической характеристики служебных подлогов, раскрываются их особенности, причины

и последствия. В работе проанализирована криминальная ситуация с учётом различных сфер, в которых совершаются служебные подлоги. Подробно рассматриваются фальсификации в электоральной сфере, конфликт между тенденцией к гуманизации предпринимательской деятельности и необходимостью борьбы с организованной экономической преступностью, подлоги в сфере государственных и муниципальных закупок, подписание фиктивных актов выполненных работ, подлоги в сфере правосудия, в сфере миграции. Необходимость такого исследования объясняется тем, что автор выделил основные тенденции развития преступности, выявил проблемы в правоприменительной практике и охарактеризовал портрет преступника. Анализ портрета личности преступника позволяет установить основные группы риска и разработать более эффективные методы профилактики служебных преступлений, связанных с подлогом.

В третьей главе проанализирована практика применения уголовного законодательства в отношении должностных преступлений, связанных с подлогом, выделены сферы, в которых наблюдаются проблемы с правоприменением, и указаны на недостатки законодательства. Анализ практики применения уголовного законодательства показывает, что существуют серьезные проблемы в правоприменительной практике, связанные с недостаточным применением квалифицированных составов преступлений, неэффективным контролем за деятельностью должностных лиц и недостаточной строгостью наказания за совершение данных преступлений. Автор аргументированно обосновывает мнение, что совершенствование законодательства, направленного на усиление уголовной ответственности за подлоги, и внедрение эффективных механизмов профилактики является ключевым фактором в борьбе с этой категорией преступлений. Также в этой главе рассматриваются меры специальной профилактики служебных преступлений, связанных с подлогом, с выделением двух уровней: общего и конкретного. Следует отметить, что внедрение современных цифровых технологий в миграционную сферу, несомненно, является положительной

тенденцией, способствующей повышению эффективности государственного контроля и упрощению процессов. Однако, как и в любом другом процессе, использование цифровых технологий в миграционной сфере имеет свои ограничения и негативные стороны, о чём убедительно показано в диссертации.

В *заключении* представлены итоги выполненной диссертации и основанные на их содержании рекомендации, адресованные законодателю и правоприменителю. Здесь же определяются перспективы для дальнейших научных разработок в области заявленной тематики исследования.

Соответствие диссертации паспорту специальности.

В диссертации автор рассматривает понятие и виды подлога, анализирует историческое развитие уголовной ответственности за подлоги, изучает криминологические свойства должностных преступлений, связанных с подлогом. В диссертации анализируется действующее законодательство о подлогах, выявляются его недостатки, предлагаются меры по его совершенствованию, в том числе в виде изменений в порядке *de lege ferenda* в отдельные статьи Уголовного кодекса РФ. На этом основании можно утверждать, что диссертационная работа Баландина Алексея Леонидовича **соответствует** паспорту специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, а именно п. 3 Теория уголовного права: задачи, функции, источники уголовного права; уголовно-правовое регулирование, его предмет и методы; преступление, уголовная ответственность, наказание и иные меры уголовно-правового характера; институты уголовного права; применение уголовного права; социальная обусловленность и эффективность уголовного права, закономерности и тенденции его развития и совершенствования; п. 4. Теория криминологии, преступность, ее криминологические параметры; личность преступника, детерминанты преступности, ее отдельных видов и преступлений; криминологический механизм преступления; виктимология.

Система предупреждения преступности и ее отдельных видов. Мировая практика социально-правового контроля над преступностью.

Соответствие автореферата диссертации её содержанию.

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию и результатам исследований, изложенным в диссертации.

Личный вклад соискателя в получении результатов исследования подтверждается публикациями. Основные теоретические и практические результаты диссертации опубликованы в 18 - научных статьях, 9 из которых опубликованы в журналах, включённых Высшей аттестационной комиссией России в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание учёной степени кандидата и доктора наук.

Результаты работы докладывались на научно-технических конференциях и прошли апробацию в научных дискуссиях. Опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание диссертации.

Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность результатов диссертации обусловлена реализацией научной методологии, комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания, использованием трудов ведущих отечественных ученых, создавших теоретическую базу осуществления уголовно-правовых и криминологических исследований. Достоверность полученных результатов обеспечивается правовой основой диссертационного исследования, включающей российское и зарубежное законодательство, представительной эмпирической базой, а также значительным объемом специальной литературы по теме диссертации.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором диссертации результатов. Исследование дает более глубокое понимание причин, условий и механизмов совершения данных преступлений, что способствует развитию теории уголовного права и криминологии.

Диссертация предлагает конкретные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, направленные на усиление ответственности за подлоги и устранение пробелов в правовом регулировании. Таким образом, диссертационное исследование имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Оно вносит вклад в развитие научных знаний о должностных преступлениях, связанных с подлогом, а также предлагает конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в этой сфере.

Научная новизна результатов исследований.

Диссертация представляет собой новое исследование в области уголовно-правового и криминологического противодействия служебным преступлениям, связанным с подлогом, и вносит следующие новые элементы в науку:

1) проводится системный анализ эволюции российского уголовного законодательства о подлогах: диссертация выявляет основные тенденции в развитии законодательства, отмечая как расширение понятия «подлога», так и недостаточный учёт современных реалий в некоторых сферах;

2) проводится сравнительный анализ законодательства о подлогах в разных правовых системах: диссертация выявляет сходства и различия в подходах к регулированию подлогов в разных странах, что позволяет лучше понять международный контекст этой проблемы;

3) предлагается новая трёхзвенная классификация подлогов, учитывающая современные виды подлогов, связанных со служебной деятельностью: такая классификация позволяет более точно идентифицировать и анализировать подлоги в зависимости от их характера и целей совершения;

4) разрабатываются признаки и понятие «служебной преступности», отличающейся от других видов преступности: в данной диссертации исследуются специфические черты «служебной преступности», учитывая её

взаимосвязь с использованием служебного положения и особые условия совершения преступлений;

5) проводится глубокий анализ состояния служебной преступности, связанной с подлогом документов, по видам деятельности, что позволяет выявить основные проблемы и тенденции: диссертация освещает недостаточную эффективность правоприменения в отношении подлогов в различных сферах и предлагает конкретные решения;

6) определяются основные факторы, влияющие на совершение служебных преступлений с использованием подлога, как объективные, так и субъективные: диссертация исследует причины и мотивы совершения подлогов, что помогает разработать более эффективные меры противодействия;

7) предлагаются конкретные меры по совершенствованию уголовно-правового реагирования на должностные преступления, связанные с подлогом документов: диссертант предлагает внести изменения в законодательство, ужесточить наказание, а также разработать новые методы противодействия с учётом современных реалий;

8) проводится комплексный анализ взаимодействия между законодательством, правоприменительной практикой и научными исследованиями в сфере подлогов: в диссертации выясняется, как действующие нормы законодательства реализуются на практике и какие противоречия возникают в этой сфере, а также предлагаются решения для устранения конфликтов;

9) формулируются конкретные рекомендации по организации специальной профилактики служебных преступлений, связанных с подлогом документов: диссертант предлагает меры по повышению правовой культуры должностных лиц, совершенствованию системы контроля и надзора, а также усилению международного сотрудничества в борьбе с преступностью.

Вместе с тем, судя по содержанию автореферата и диссертации, некоторые положения представляются спорными или требующими дополнительной аргументации в ходе предстоящей защиты.

Во-первых, в рамках реализации исследовательской задачи – дать сравнительно-правовую характеристику уголовной ответственности за подлоги в государствах различных правовых систем (стр. 6) - автор приводит полученный результат в положении 2, вынесенном на защиту (стр. 8-9), содержание которого, как нам представляется, не отражает оттенка проблемности проведенного исследования и не содержит признака научной новизны. Думается, это требует пояснений в процессе публичной защиты диссертации.

Во-вторых, в положении 8, вынесенном на защиту, автор полагает, что уголовно-правовое предупреждение служебных преступлений, связанных с подлогами, заключено в разрешении противоречий между криминализацией деяний и отсутствием практики их применения (стр.10). В рамках этого положения, которое отстаивается при защите диссертационного исследования, соискатель, ссылаясь лишь на «мертворожденный» характер ст. 288 УК РФ, предлагает изложить ее в новой редакции (стр.19). Допускаем, что формулировка предлагаемой корректировки ст. 288 УК РФ многообещающая, однако ни в диссертации (стр.152-153, стр. 234), ни в автореферате (стр. 19-20) не приводятся доводы в пользу нового законодательного решения, подкрепленные конкретными результатами проведенного исследования. Данное предложение нуждается в конкретизации и пояснении.

В-третьих, детерминанты служебной преступности, связанной с подлогами (положение 5, выносимое на защиту), не разграничены по уровням: из изложенного неясно, что относится ко всем подобным служебным преступлениям, а что – непосредственно к индивидуальному преступному поведению, в большей степени зависящему от особенностей личности преступника.

В-четвёртых, второй параграф третьей главы начинается со спорного утверждения о том, что «наиболее эффективным средством предупреждения является угроза уголовной ответственности» (с. 146). Однако в тексте диссертации такого обоснования фактически не содержится: ссылка на то, что «должностные лица обычно хорошо знакомы с законодательством, которое они изучают в процессе профессиональной подготовки, и способны оценить уголовно-правовые риски» (с. 146) не может быть признана аргументом. Рецидивисты, например, нередко, как показывают опросы, лучше несудимых граждан осведомлены о требованиях уголовного закона, но это мало их останавливает. Кроме того, упование на угрозу уголовной ответственности как наиболее эффективное средство предупреждения должностных подлогов, априори означает презумпцию виновности и нечестности всех чиновников.

В-пятых, не является аргументом и утверждение о том, что «служебная мотивация этих лиц нередко связана с проблемой минимизации уголовно-правовых рисков, которую они, обладая определенными лоббистскими возможностями, пытаются реализовать в уголовном законодательстве, что им удастся отчасти сделать». Опять-таки, и это подозрение выглядит голословно и нуждается в проверке и доказательствах.

Указанные замечания не опровергают основные результаты и выводы диссертационной работы, не вызывают сомнений в достоверности полученных соискателем результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Заключение.

Диссертационная работа Баландина Алексея Леонидовича на тему: «Уголовно-правовые и криминологические аспекты служебных преступлений, связанных с подлогами» удовлетворяет требованиям Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание учёной степени **кандидата** наук, а её автор

заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация, автореферат и отзыв на диссертацию А.Л. Баландина рассмотрены на заседании кафедры уголовного права и криминологии, ДВФУ протокол № 6 от «11» ноября 2024 г. На заседании присутствовало 10 человек.

Заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет»,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор юрид. наук, профессор

Александр Иванович
Коробеев

«11» ноября 2024 г.

Сведения о ведущей организации: «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10
тел. (423) 243 34 72, факс (423) 243 23 15
Эл. почта: rectorat@dvfu.ru <http://www.dvfu.ru>

Отзыв подготовили:

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры
уголовного права и криминологии
ФГАОУ ВО ДВФУ,
Nomokonov.vv@dvfu.ru

Виталий Анатольевич
Номоконов

Доктор. юридических наук, доцент, профессор кафедры
уголовного права и криминологии
ФГАОУ ВО ДВФУ,
Korotkikh.nn@dvfu.ru

Наталья Николаевна Коротких

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
Почтовый адрес ведущей организации: ФГАОУ ВО ДВФУ
690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ
Тел.: 8 (423) 265 24 29; 8 (423) 243 34 72, www.dvfu.ru
Адрес электронной почты: rectorat@dvfu.ru

Подпись Коробеев
удостоверено
ДИРЕКТОР ДЕПАР
КАДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
НАУМОВ И.В.
13.11.2024