

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио начальника Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

доктор юридических наук, профессор

О.В. Зиборов

« 11 » ноября 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» на диссертацию Шишовой Оксаны Павловны «Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Шишовой Оксаны Павловны посвящено важной и актуальной проблеме, обусловленной необходимостью повышения эффективности предупреждения в современных условиях преступлений, посягающих на объекты культурного наследия. Ведущая организация поддерживает соискателя в выборе темы диссертационного исследования, считая ее многообещающей для разработки исследования указанного уровня. Анализ приводимых в диссертационном исследовании данных свидетельствует о наличии проблем теоретического, правового, организационного и методического обеспечения деятельности по предупреждению преступлений в рассматриваемой сфере, комплексное

решение которых с позиции системного анализа соответствующих взаимосвязей, которые и предлагает автор по итогам проведенной им работы.

Актуальность темы диссертационного исследования и его практическую значимость определяют характер и степень общественной опасности преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, потребности правоохранительных органов в совершенствовании деятельности по выявлению и предупреждению данных преступлений, необходимость получения научного знания об их криминологической характеристике как основы теоретического обоснования решения проблем их предупреждения и выработки мер совершенствования практической деятельности данной сфере.

Необходимо отметить, что автором в работе сформирован комплекс своевременных и обоснованных заключений, выводов, предложений и положений, выносимых на защиту. Соискателем обосновано, что для преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, характерна латентность и крайне низкий уровень раскрываемости, и в этой связи, превентивные меры играют ключевую роль в эффективной борьбе с преступностью в данной сфере. Основной задачей является не только реагирование на уже совершенные противоправные действия, но и умение предвосхищать возможные нарушения уголовного законодательства в исследуемой плоскости. Для выполнения этой задачи необходимы разработка и реализация изменений уголовного закона и подходов к предупреждению преступлений, учитывающих особенности современной личности преступника, а также криминогенной ситуации.

Достижению **цели исследования**, состоящей в получении нового научного знания о криминологической характеристике преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, на основе которого формируются предложения по совершенствованию системы мер их предупреждения, способствовал ряд поставленных диссертантом **задач**, которые были успешно решены в результате глубокого, всестороннего и комплексного исследования проблем при раскрытии избранной темы.

Предложен подход к определению понятия преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и установлению места данных преступлений в системе преступных посягательств на объекты культуры. Впервые вводятся в научный оборот данные о качественно-количественных параметрах состояния преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и данные, характеризующие лиц, их совершивших, анализ которых осуществлен с учетом латентности и факторов, определяющих проблемы оценки их реального состояния.

Научная новизна исследования заключается в комплексе авторских предложений, направленных на актуальную криминологическую характеристику преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, включающую в себя теоретические положения о закономерностях, возникающих при совершении данных преступлений, количественно-качественных параметрах их состояния, характеристике лиц, их совершивших, особенностях детерминации, а также мерах предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Установление специфики детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, способствовало определению их комплексной криминологической характеристики, что в конечном результате позволило реализовать системой подход при решении проблем предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и выработать новые научно обоснованные рекомендации относительно реализации комплекса конкретных взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга организационно-управленческих и специально-криминологических мер.

Предложена дифференциация мер специально-криминологического предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, в соответствии с конкретной группой преступлений, выделяемой на основании видов объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения.

Не вызывает в основе своей сомнений **методика, эмпирическая и теоретическая база исследования**. В частности, автором проанализирован большой объем статистической информации, получены результаты анкетирования 291 эксперта по теме исследования (112 сотрудников органов внутренних дел, 87 сотрудников органов прокуратуры, 92 работника органов государственной охраны объектов культурного наследия); анализа статистических данных ГИАЦ МВД России и УПС ГОАУ Генеральной прокуратуры РФ за 2014–2024 гг. о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в Российской Федерации; а также статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 2014–2024 гг.; исследования материалов 34 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным статьями 243, 243.1 УК РФ, рассмотренных судами РФ с 2014 по 2024 гг.; контент-анализа информационных ресурсов средств массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет по теме исследования. Полагаем, что все это положительным образом отразилось на репрезентативности исследования и апробации его результатов.

Автору удалось разработать совокупность важных теоретических положений и практических рекомендаций, которые можно квалифицировать как несомненное достижение в развитии современно уголовно-правовой науки. Представлен комплекс новых знаний о криминологической характеристике преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, на основе которого формируются предложения по совершенствованию системы мер их предупреждения.

Подход автора к определению понятия и общей, количественно-качественной характеристик преступлений, посягающих на объекты культурного наследия; уровню и факторов латентности преступлений, объективных и субъективных факторов детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия; организационно-правовых и специально-криминологических мер предупреждения преступлений,

посягающих на объекты культурного наследия, отличаются оригинальностью и безусловной научной новизной.

Значимость результатов исследования подтверждается их положительным внедрением в образовательный процесс Югорского государственного университета, Юго-Западного государственного университета, и в практическую деятельность Курского областного суда, прокуратуры Курской области, адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение получать, анализировать, обобщать и критически оценивать правоприменительную практику, статистическую информацию и иной эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники.

Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Диссертация написана автором **самостоятельно**, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа не содержит некорректных заимствований.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в 9 публикациях, среди которых 6 научных статей в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертации подчинена логике последовательного изложения рассматриваемых проблем, направленного на раскрытие заявленной темы. Диссертация написана юридически грамотно, интересно, хорошим литературным языком. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации, отражает его суть и основные выводы и положения. Автореферат и диссертация оформлены в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемыми к подобного рода научным работам. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы **отражают ее основное содержание.**

Во введении обосновывается актуальность, цели и задачи, раскрывается степень ее разработанности, практическая значимость исследования, обозначаются его объект и предмет, показывается новизна полученных результатов, формируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе диссертации с учетом общетеоретических положений, автором излагаются результаты анализа преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, как объекта криминологического исследования.

Справедливо отмечается, что под культурным наследием, как объектом уголовно-правовой охраны, следует понимать совокупность объектов материального культурного наследия (движимых, недвижимых и иных объектов, возникших в результате исторических событий и имеющих культурную ценность) и общественных отношений, возникающих в связи с их сохранением и использованием. Под преступлениями, посягающими на объекты культурного наследия, следует понимать запрещенные уголовным законом Российской Федерации виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на недвижимые объекты материального культурного наследия (объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, природные комплексы, объекты, взятые под охрану государства, историко-культурные заповедники, музеи-заповедники, а также объекты археологического наследия (ст. 243 УК РФ, ст. 243.1 УК РФ) (стр. 41-42).

В данной части работы автор приходит к справедливым выводам относительно понятия объекта криминологического исследования, характеристик объектов преступных посягательств и лиц их совершающих, а также причин латентности. Латентность преступных посягательств на объекты культурного наследия и проблемы оценки их реального состояния связаны с трудностями выявления фактов свершения соответствующих преступных посягательств, обусловленные сложностью и разнообразием данных преступлений, участием в их совершении специальных субъектов, на которых возложены обязанности по охране и сохранению данных объектов; недостатками современных комплексных методик выявления и расследования данных преступлений; сложностями надлежащей правовой оценкой данных посягательств, в частности, уголовно-правовой квалификацией, обусловленными бланкетным характером уголовно-правовых норм; недостаточная квалификация лиц, осуществляющих расследование данных преступлений; методические и технологические сложности оценки причиненного объекту культурного наследия вреда; несовершенством форм и методов статистического учета данных деяний.

В рамках второй главы диссертантом исследуется система детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия. Диссертантом обосновывается вывод, согласно которому объективными факторами детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, выступают: обусловленные несовершенством нормативно-правового регулирования проблемы выявления и государственного учета объектов культурного наследия; недостатки функционирования института государственной историко-культурной экспертизы; недостатки организации и функционирования системы органов охраны культурного наследия; недостатки организации и функционирования системы контроля в сфере охраны объектов культурного наследия, прежде всего, при осуществлении строительства и земельных работ; обусловленные несовершенством нормативно-правового регулирования проблемы организации и

осуществления деятельности по обеспечению сохранности объектов культурного наследия; недостаточное финансирование сферы охраны объектов культурного наследия и ее экономическая непривлекательность для частных инвесторов (стр. 103). Автором работы также верно отмечаются субъективные факторы детерминации: маргинальность либо возрастную социальную незрелость личности преступника; корыстную направленность личности преступника; экстремистскую оппозиционность личности преступника; недостаточную профессиональную компетентность и (или) безответственность лиц, на которых возложены специальные обязанности по охране, сохранению и надлежащему использованию данных объектов, а также оценке причиненного вреда; недостатки профессиональной подготовки лиц, осуществляющих выявление и расследование преступлений, посягающих на объекты культурного наследия; вовлеченность представителей органов охраны объектов культурного наследия, контролирующих и правоохранительных органов в коррупционные взаимоотношения (стр. 115-116).

Исследуя в рамках третьей главы комплексную систему мер предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, автор анализирует как организационно-правовые, так и специально-криминологические меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Анализ специальных мер предупреждения позволил диссертанту сделать вывод, согласно которому наиболее эффективными организационно-правовыми мерами предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, являются законодательное закрепление обязанности органов охраны объектов культурного наследия по государственной охране объектов, потенциально обладающих признаками объекта культурного наследия, с момента их выявления (обращения заявителя о данном факте), а также совершенствование нормативно-правового регулирования, в том числе механизма функционирования института зон охраны объектов культурного наследия, института историко-культурной экспертизы, включая внедрение

универсальных методик на территории всех субъектов РФ; усиление контроля и надзора в сфере охраны объектов культурного наследия; совершенствование административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны объектов культурного наследия (стр. 147).

Соискателем отмечается, что специально-криминологическое предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, необходимо осуществлять с учетом их дифференциации в соответствии с конкретной, одной из четырёх, группой преступлений, выделяемой на основании вида объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения (стр. 183).

Нельзя не согласиться с тем, что усиление уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты культурного наследия, позволит не только повысить потенциал общей и частной превенции уголовной ответственности, а также устранить возможность избежать виновными ответственности и справедливого наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и уголовного преследования, но и решить практические задачи изменения подследственности и подсудности данных преступлений.

Несмотря на положительную оценку диссертационного исследования, подготовленного О.П. Шишовой, существенное теоретическое и практическое значение его результатов, оно не лишено отдельных недостатков, требующие пояснений в процессе защиты.

1. В положении № 5, выносимом на защиту, соискатель указывает, что половина преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, являются латентными. При этом утверждается, что “наиболее высокий уровень латентности характерен для преступлений, совершаемых в соучастии (с. 11 диссертации)”. Во время публичной защиты соискателю необходимо аргументировать данное утверждение.

2. В положении № 7, выносимом на защиту, соискатель указывает, что

“внедрение унифицированной методики оценки ценности объекта культурного наследия, его стоимости, а также размера причиняемого вреда (стоимости восстановительных работ по его устранению (мероприятий по его сохранению) позволит не только исключить манипулирование разнообразными факторами снижения стоимости, в конечном итоге, ценности объектов культурного наследия, что во многом детерминирует безнаказанность собственников и иных лиц, на которых возложены обязанности по охране объектов культурного наследия, и латентность преступных посягательств в данной сфере, но и решить проблему разграничения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и соответствующих административных правонарушений в данной сфере” (с. 12-13 диссертации). Для определения практической значимости данного предложения соискателю необходимо пояснить каким именно образом определение стоимости объектов культурного наследия детерминирует безнаказанность собственников и иных лиц, на которых возложены обязанности по их охране?

3. Рассматривая специально-криминологические меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия (глава 3, параграф 3.2) соискатель отмечает значимость реализации технических мер. По мнению соискателя наличие у сотрудников полиции персональных средств видеофиксации производит не только необходимый психологический эффект и удерживает потенциальных правонарушителей от противоправного поведения, но и в случае выявления и пресечения посягательства на объект культурного наследия позволяет получить наглядную демонстрацию эффективной работы правоохранительных органов по предупреждению данных преступлений, которую необходимо использовать в пропагандистской работе с населением (с. 167 диссертации). Хотелось бы уточнить позицию соискателя каким образом в данном случае демонстрация успехов правоохранительных органов влияет на эффективность предупреждения данных преступлений?

4. Отмечая значимость такой уголовно-правовой характеристики

личности преступника, существенным образом характеризующей степень и направленность криминальной деформации личности, как наличие у лица опыта преступной деятельности, соискатель в диссертации указывает, что менее одной трети преступников (29%), из числа лиц, совершивших преступление, предусмотренное статьей 243 УК РФ, ранее совершали преступление. При этом удельный вес таких лиц постепенно возрастает (с. 61 диссертации). На наш взгляд, показатель рецидива в 29% является довольно значимым для исследуемого соискателем вида преступлений, тем более при тенденции его роста. Однако соискатель не уделил в работе должного внимания данной проблеме.

Вместе с тем, изложенные замечания не влияют на общую высокую оценку рассматриваемой диссертации и не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования О.П. Шишовой.

В целом можно сделать вывод, что О.П. Шишовой проведено исследование, являющееся актуальной, самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, вносящее крупный вклад в юридическую науку и практику.

Выводы:

1. Диссертация Шишовой Оксаны Павловны на тему «Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права и криминологии, отражающей значимость полученных результатов для развития юридической науки. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым п. 9 – 14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024) «О порядке присуждения ученых степеней».

2. Автор - Шишова Оксана Павловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв на диссертацию подготовлен профессором кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя доктором юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором Игнатов Александр Николаевич и доцентом кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Ивасюк Ольгой Николаевной.

Обсужден и одобрен на заседании кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя «29» октября 2025 г. (протокол №4).

Начальник кафедры криминологии
Московского университета
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя
кандидат юридических наук, доцент



Игорь Владимирович Калашников

« 7 » ноября 2025 г.

Людмила Владимировна Калашникова
заведующая
И.И. Калашников
И.А. Колесникова

Заместитель начальника ОДиР
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотья

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотья»

Сокращенное наименование организации: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотья; МосУ МВД России имени В.Я. Кикотья

Контактный телефон: +7 (495) 336-22-44 (дежурная часть)

Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru

Почтовый адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://мосу.мвд.рф>