

В объединенный диссертационный совет
99.2.100.02, созданный на
базе ФГАОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского», ФГБОУ ВО
«Югорский государственный
Университет» / адрес: 628012,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16/

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию
Хохрина Сергея Александровича на тему: «Концептуальные основы
предупреждения пенитенциарной преступности», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).**

Диссертационное исследование С.А. Хохрина представляет собой комплексную, теоретически и эмпирически обоснованную разработку проблематики предупреждения пенитенциарной преступности, являющейся крайне актуальной для науки криминологии и практической деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

В качестве аргументов, подтверждающих актуальность темы исследования соискателем, приводятся соответствующие показатели: увеличение количества преступлений, совершаемых осужденными в 2011-2023 г., на 53,4%; коэффициент количества преступлений, совершаемых сотрудниками учреждений и органов, исполняющих наказания, за последнее десятилетие увеличился на 3,6%. При этом отмечается высокий уровень латентной пенитенциарной преступности. Следует также сказать о том, что на фоне уменьшения количества осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, наблюдается ухудшение их качественного состава: увеличение числа лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления; случаи применения насилия в отношении сотрудников исправительных учреждений с 2014 по 2023 г. возросли на 160 % (с.6); значительный рост доли осужденных, отбывающих наказание три и более раз; увеличение численности осужденных за экстремистскую и террористическую деятельность.

Данные обстоятельства подтверждают необходимость всестороннего исследования проблем пенитенциарной преступности.

Сложившаяся ситуация в сфере предупреждения пенитенциарной преступности свидетельствует о недостаточно эффективной предупредительной работе с осужденными. Подобное положение дел, по мнению соискателя, обусловлено несовершенством правовых и организационных средств, применяемых в сфере предупреждения пенитенциарной преступности субъектами профилактики (причем как специализированных государственных, так и иных – общественных, религиозных и прочих).

Не смотря на наличие значительного количества работ, посвященных вопросам предупреждения пенитенциарной преступности, наблюдаются пробелы, заполнению которых послужит материал, представленный в диссертации С.А. Хохрина. В этой связи автор справедливо замечает, что современные проблемы предупреждения преступности не в полной мере изучены в силу динамично меняющихся реалий современного общества.

Автором успешно достигнута цель исследования, заключающаяся в разработке и обосновании положений, формировании современных научных представлений о предупреждении пенитенциарной преступности: выявление проблемных вопросов и путей их решения в этой области с последующей подготовкой рекомендаций по совершенствованию законодательного и иного нормативного правового регулирования, организационного обеспечения предупреждения пенитенциарной преступности.

Диссертант в полном объеме решил поставленные научные задачи, что подтверждается положениями, выносимыми на защиту, выводами и предложениями, представленными в диссертации.

Не вызывают сомнений объект и предмет исследования, научная новизна.

В качестве одного из достоинств диссертации С.А. Хохрина следует отметить обширные нормативную, теоретическую и эмпирическую базы исследования, которые также способствовали формулированию обоснованных научных положений и рекомендаций.

Заслуживают одобрения основные положения, выносимые на защиту, среди которых наиболее импонируют: авторская концепция предупреждения пенитенциарной преступности (положение 5); классификация уголовно-правовых норм (положение 6); классификация факторов, обуславливающих пенитенциарную преступность (положение 10); типология личности пенитенциарного преступника (положение 11), имеющие как теоретическую, так и практико-ориентированную направленность, соответственно представляющие наибольшую ценность для сотрудников исправительных учреждений, осуществляющих предупредительное воздействие на осужденных, в том числе совершающих преступления в период отбывания наказания.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования и степень его достоверности подтверждаются, в том числе, результатами апробации и внедрения исследовательских материалов: основные идеи и полученные результаты исследования неоднократно обсуждались на научно-практических мероприятиях, реализуются в образовательном процессе ведомственных образовательных организаций и практической деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Структура диссертации включает введение, четыре главы, заключение, список используемой литературы и приложения.

Первая глава «Теоретическая и методологические основы криминологического анализа пенитенциарной преступности» представлена четырьмя параграфами.

В первом параграфе дается понятие пенитенциарной преступности, отмечаются ее особенности. В качестве таковых отличается наличие двух противоположностей: сотрудников и осужденных, лиц, содержащихся под стражей. Здесь же формируется понятие концепция предупреждения данного вида преступности как частной криминологической теории, объединяющей совокупность теоретических и практических положений, позволяющих разработать правовые, организационные и технические меры, направленные на предупреждение пенитенциарной преступности.

Во втором параграфе на основе системно-исторического метода приводится классификация истории развития и формирования мер противодействия пенитенциарной преступности, определяются основные направления формирования концепции пенитенциарной политики: отмена смертной казни, гуманизация и формирование единых государственных требований к условиям отбывания наказания, формирование государственного стимулирования к правопослушному поведению, централизация управления системой исправительных учреждений, совершенствование системы учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы; формирование многоступенчатой системы ответственности нарушителей режима содержания и др.

В третьем параграфе приводится обобщение научных точек зрения по определению понятия пенитенциарной преступности. Авторы одной точки зрения относят к ней преступления, совершаемые в исправительном учреждении. Сторонники другой точки зрения считают, что указанная преступность посягает на общественные отношения в сфере уголовных наказаний в исправительной колонии. Представители третьей точки зрения акцентируют внимание на субъектах преступности.

Соискатель выделяет признаки, отражающие сущность пенитенциарной преступности и пенитенциарного преступления: совершение преступления при отбывании наказания в виде лишения свободы; совершение преступления специальными субъектами-сотрудниками и осужденными и др.

Четвертый параграф посвящен оценке криминологических показателей современной пенитенциарной преступности. Анализируя структуру преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях, соискатель отмечает преобладание среди них деяний, не относящихся традиционно к показателям пенитенциарной преступности: деяния, связанные с обучением и вербовкой лиц, входящих в террористическую организацию, занятие высшего положения в преступной иерархии, организация деятельности экстремистской организации и др.

Вторая глава «Правовая характеристика пенитенциарных преступлений» содержит три параграфа.

В первом параграфе описывается, что произошедшие изменения в социально-правовой политике УИС свидетельствуют о повышении уровня криминогенных процессов, направленных на дестабилизацию обстановки в ИУ со стороны криминально настроенных осужденных. В зависимости от степени вероятности совершения пенитенциарных преступлений автор классифицирует их на три группы: группа наиболее вероятных преступлений; группа наименее вероятных преступлений; группа маловероятных преступлений.

Во втором параграфе рассматриваются составы преступлений, совершаемых на территории пенитенциарных учреждений, негативно влияющих на порядок функционирования исправительных учреждений, субъектом которых является осужденный или сотрудник учреждения. Автор отмечает роль при совершении преступлений таких признаков объективной стороны преступления, как: место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

В третьем параграфе отмечается, что деятельность исправительного учреждения зачастую подрывается из-за совершения такого правонарушения как передача в места лишения свободы запрещенных вещей и предметов, которые используют, в том числе, и при совершении преступлений. Автором предлагается ужесточить основания предоставления осужденных к условно-досрочному освобождению при совершении пенитенциарных преступлений и перевод из исправительных учреждений общего и строгого режимов в колонию поселение.

Третья глава «Система криминогенной детерминации пенитенциарной преступности» включает в себя четыре параграфа. В первом параграфе представлено обоснование необходимости системного подхода к имеющимся детерминантам пенитенциарной преступности. Соискатель разделяет их на внешние и внутренние. Внешние факторы: состояние инженерно-технических средств охраны и надзора; подготовка сотрудников, нерациональное использование ими систем охранного телевидения; недостатки в правовом поле, значительное количество норм, которые применяются по усмотрению администрации ИУ. Внутренние факторы: усиление роли субкультуры в причинном комплексе пенитенциарной преступности; проникновение запрещенных предметов на территорию исправительных учреждений.

Во втором параграфе отмечается, что в пенитенциарных учреждениях преобладает криминальная идеология поддержания «воровских» традиций. В зависимости от особенностей адаптации в новой социальной среде у сотрудников и осужденных развиваются нравственно-психологические черты, формирующие предпосылки к совершению пенитенциарных преступлений. В качестве косвенных признаков, способствующих снижению социально значимых ориентиров, отмечается: формирование положительного отношения к идеологии тюремно-воровской субкультуры; поддержание и активное участие в соблюдении криминальных традиций и обычаев; изменение идеологии в сторону толерантности в отношении сотрудников и осужденных.

В качестве дополнительного фактора, оказывающего влияние на пенитенциарную преступность, автор отмечает распространяющийся в УИС «тюремный джихад».

В третьем параграфе дается оценка криминальным традициям как факторам пенитенциарной преступности. Все они классифицируются на традиции старой и новой формации, отличающиеся друг от друга временным периодом формирования.

В работе утверждается, что поддержание криминальных традиций осуществляется за счет осужденных, поддерживающих «воровские» понятия, являющихся нарушителями режима содержания. При этом для преступных традиций характерно усиление или ослабление некоторых элементов. Криминальные традиции формируют определенные привычки и поведение отдельных индивидов, складывающиеся под воздействием социально-экономических факторов, которые постоянно трансформируются.

В четвертом параграфе представлен развернутый анализ специфических характеристик личности пенитенциарного преступника – осужденного и сотрудника исправительного учреждения.

Характерными особенностями осужденных является наличие относительно широкого круга социальных связей, а также нежелание осуществлять трудовую деятельность, в связи с чем они не имеют постоянного источника дохода. Они склонны к употреблению одурманивающих средств (веществ) и, как правило, имеют несколько судимостей.

Среди сотрудников исправительных учреждений, совершивших преступления, отмечается увеличение количества должностных лиц исправительных учреждений, совершивших преступление в процессе реализации административно-хозяйственных функций.

Глава 4 «Комплексная система мер предупреждения пенитенциарной преступности» состоит из пяти параграфов. Первый параграф посвящен зарубежному опыту предупреждения и профилактики преступлений и правонарушений.

Приводятся наиболее характерные особенности уголовного законодательства зарубежных государств: уголовная ответственность служащих пенитенциарных учреждений, оказывающих помощь осужденному при совершении пенитенциарного преступления, ответственность за передачу и хранение средств мобильной связи, возможность смягчения наказания за отказ совершения побега осужденного.

Во втором параграфе отмечается, что полномасштабное противодействие пенитенциарной преступности невозможно без системного осуществления «косвенных» предупредительных мер общесоциального характера. Для формирования системы предупреждения пенитенциарной преступности предлагается выделение общих проблем пенитенциарной преступности, каждая из которых обладает определенными признаками.

В третьем параграфе представлено научное обоснование введения специальных мер предупреждения пенитенциарной преступности, которые

представляют собой комплекс мероприятий, позволяющих охватить несколько направлений одновременно: трудовая занятость осужденных, превенция организации и участия в групповых неповиновениях осужденных, а также их массового членовредительства, организация духовно-нравственного воспитания осужденных.

В четвертом параграфе констатируется, что воспитательное воздействие на осужденных, отбывающих лишение свободы, проводимое в рамках мероприятий по подготовке осужденных к освобождению, необходимо для изменения негативных ценностных ориентаций осужденного, формирования правопослушной личности для исключения совершения в будущем новых преступлений.

Исправительное воздействие на осужденных предлагается рассматривать как многоуровневую систему мероприятий, направленных в будущем на предупреждение пенитенциарной преступности. На частном уровне предполагается разработать и реализовать комплекс мероприятий по развитию государственно-частного партнерства в вопросах создания инфраструктуры социальной адаптации и ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, в том числе, несовершеннолетних.

На специальном уровне предлагается меры по совершенствованию организации режима, надзора и охраны исправительных учреждений.

На общем уровне в целях предупреждения совершения новых пенитенциарных преступлений предлагается создание специализированных центров социальной адаптации и реабилитации для оказания лицам, освобожденным из мест лишения свободы, необходимой социальной, правовой и психологической помощи, а также содействия в их трудовом и бытовой устройстве.

В пятом параграфе отмечаются факторы, негативно влияющие на комплектование кадрового аппарата: характер выполняемых служебных задач; идеологические проблемы; экстремальный характер выполнения служебных обязанностей; выполнение обязанностей с использованием служебной и государственной тайны; ненормированный рабочий день; высокие физические нагрузки при выполнении служебных задач.

С целью предупреждения пенитенциарных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС, предлагается реализация ряда специальных предупредительных мер: формирование идеологической основы прохождения службы в УИС; введение электронного документооборота; выработка единых подходов толкования и правоприменения правил использования оружия.

В заключении диссертации С.А. Хохрин обобщает собственные наиболее значимые научно-обоснованные выводы, формулирует авторские предложения и рекомендации теоретического и практического характера.

Список использованной литературы представлен достаточным количеством нормативных и научно-теоретических источников.

В шести приложениях представлен авторский научный инструментарий (результаты опроса сотрудников учреждений и органов уголовно-

исполнительной системы; опросный лист осужденных, состоящих на учете как лидеров и активных участников групп отрицательной направленности; анализ копий приговоров по фактам совершения преступлений осужденными и сотрудниками ФСИН России; проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации»; анализ результатов эксперимента, проведенного в 2023 г., по введению новых форм и методов организации надзора и воспитательной работы с осужденными в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации; описание опыта государственно-частного партнерства УФСИН России по Республике Коми).

Научная новизна представленной диссертации состоит в получении новых знаний о теоретических, правовых и организационных аспектах предупреждения пенитенциарной преступности.

Критериям научной новизны отвечают выработанные и обоснованные диссертантом криминологические и правовые средства предупреждения преступлений, совершаемых осужденными в период отбывания наказания в виде лишения свободы, и сотрудниками уголовно-исполнительной системы; рекомендации по осуществлению предупредительной, воспитательной, психологической и социальной работы с данными лицами; предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Требованиям новизны отвечают выводы автора, представленные в параграфах и заключении диссертации, которые легли в основу основных положений, выносимых на защиту. Сформулированные С.А. Хохриным в диссертационном исследовании теоретические положения, выводы и рекомендации достоверны и обоснованы, обладают научной и практической значимостью, являются личным вкладом диссертанта в науку. Они могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций (прежде всего ведомственных) и практической деятельности сотрудников пенитенциарных учреждений, а также дальнейших исследованиях теоретических и практических проблем, связанных с предупреждением пенитенциарной преступности.

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации С.А. Хохрина прошли апробацию на научных мероприятиях, внедрены в образовательный процесс и практическую деятельность, а также отражены в научных статьях диссертанта, в том числе опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для публикации основных научных результатов кандидатских диссертаций.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Давая в целом высокую оценку проведенному диссертационному исследованию, следует отметить ряд замечаний и спорных положений работы, которые могут стать предметом научной дискуссии.

1. К числу возникающих по диссертации вопросов следует отнести прежде всего решение, что пенитенциарная преступность это особый,

специфический феномен, функционирование которого не определяется структурой уголовно-правовых институтов, а количественные и качественные показатели этого вида преступности в меньшей степени обусловлены практикой применения уголовно-правовых мер воздействия на осужденных и заключенных, в сравнении с мерами криминологического реагирования со стороны органов УИС и уголовной юстиции в целом. Требуется пояснить, что соискатель имел ввиду.

Далее, из первого и второго положений, выносимых на защиту, следует, что в основу понятия пенитенциарного преступления, автор в качестве субъекта преступления определяет сотрудника исправительного учреждения, но ведь степень общественной опасности определяется прежде всего объектом преступного посягательства. Поэтому навряд ли совершение сотрудником исправительного учреждения например, преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ можно отнести к категории пенитенциарных (также, как и преступлений на семейно-бытовой почве и др.). То же самое можно сказать и о преступлении, предусмотренном ст. 168 УК РФ, совершенного осужденным.

Правда в тексте диссертации автор оговаривается, что такие деяния оказывают негативное влияние на порядок функционирования ИУ и СИЗО (с.92).

Представляется, что в основу понятия пенитенциарного преступления следует брать объект преступного посягательства, в качестве которых в первую очередь должны быть - интересы правосудия и установленный порядок управления. Соответственно данный вид преступности может быть представлен как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 313,314,317,318,319,321,321.1 УК РФ, иных преступлений коррупционной направленности, посягающих на интересы правосудия и управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, совершенных персоналом исправительного учреждения или осужденными.

2. В положениях, выносимых на защиту в сформулированном понятии пенитенциарной преступности, требуется пояснение, что понимается под процессом взаимодействия и единства, и в чем характеризуется повышенный потенциал для разрушения порядка функционирования ИУ и следственных изоляторов.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, содержится утверждение, согласно которому в выработке мер предупреждения пенитенциарной преступности особую роль играет исторический опыт реагирования на нее. Однако из него не следует вывод о таком реагировании, его форм применительно к исследуемой теме.

Проведя ретроспективный анализ основ концепции пенитенциарной политики, как основы мер противодействия пенитенциарной преступности, автор приводит их периодизацию, но при этом не делает каких-либо обобщающих выводов, не определяет закономерности развития политики в исследуемой сфере.

4. При характеристике сотрудников ИУ, совершающих преступления, не совсем корректно сопоставлять ее с характеристиками осужденных, совершающих преступления (с.24). Правильнее было бы сравнивать их с правопослушными сотрудниками.

5. Раскрывая содержание авторской концепции предупреждения пенитенциарной преступности, соискатель пишет о формулировании предложений по поиску новых форм организации труда и надзора за осужденными (с.19), при этом игнорируются другие средства исправления осужденных (воспитательная работа, оперативно-розыскная деятельность). Тем более, что среди факторов, обуславливающих пенитенциарную преступность, перечисляется целый ряд вопросов, связанных совершенствованием оперативно-розыскной деятельностью (с.210).

Приведенные замечания не меняют общую положительную оценку диссертационного исследования.

С учетом изложенного следует отметить, что диссертация С.А. Хохрина является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных аспектов предупреждения пенитенциарной преступности, чем обеспечено решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права, а также правотворческой и правоприменительной деятельности.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку криминологию.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершенным оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретические и практическое значение для дальнейшего развития уголовно-правовой и уголовно-исполнительной науки.

Вывод:

Диссертация С.А. Хохрина по теме «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки), представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, несомненно является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовых наук, в ней изложены новые научно-обоснованные решения и разработки, внедрение которых вносит значительный вклад в области предупреждения пенитенциарной преступности, она полностью отвечает требованиям, предъявляемым к

докторским диссертациям, соответствует указанной научной специальности и требованиям, предъявляемым п.п. 9-4 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а ее автор Хохрин Сергей Александрович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

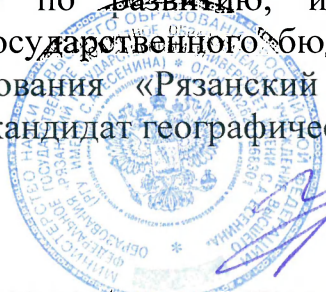
Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор



Гришко Александр Яковлевич
«11» ноября 2024 г.

Проректор по развитию, инновационной деятельности и науке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», кандидат географических наук, доцент



В.А. Усков
«11» ноября 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

Почтовый адрес: г. Рязань, ул. Свободы, д. 46, 390000

Адрес электронной почты: rsu@365.rsu.edu.ru

Тел.: 8 (4912) 97-15-10