

В объединенный диссертационный совет
99.2.100.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Омский государственный университет им.
Ф.М. Достоевского», ФГБОУ ВО «Югорский
государственный университет»

628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д.
16, ауд. 604.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кемовой Натальи Николаевны
«Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из
хулиганских побуждений», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. –
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Представленная работа посвящена актуальной проблеме. Уголовный кодекс Российской Федерации среди преступлений выделяет ряд деяний (убийство, причинение вреда здоровью разной степени тяжести, побои и др.), совершенных из хулиганских побуждений, то есть закон прямо указывает на наличие хулиганского мотива. Таким образом, хулиганство рассматривается и как отдельное преступление и как мотив.

Автор диссертационного исследования убедительно показал, что важнейшим средством реализации уголовной политики по-прежнему остается дифференциация уголовной ответственности, с помощью которой обеспечивается должная оценка общественной опасности деяний и применение справедливых мер ответственности за их совершение. Качественная дифференциация уголовной ответственности играет большую роль в обеспечении соблюдения прав, свобод и законных интересов всех участников уголовно-правовых отношений.

Диссертационное исследование отличается научной новизной. Работа представляет собой всестороннее системное теоретико-прикладное исследование, в котором обосновывается целесообразность декриминализации хулиганства как самостоятельного преступления. Одновременно автор доказывает важность расширения практики использования категории «хулиганские побуждения» в качестве и квалифицирующего признака некоторых составов преступлений, и обстоятельства, отягчающего наказание.

Представляется важным и заслуживающим поддержки положение о том, что дифференциация уголовной ответственности является ключевым средством реализации уголовной политики, обеспечивающим качество уголовного закона, соблюдение прав и законных интересов граждан, а также эффективность противодействия преступности.

Весьма убедительно обосновано положение о том, что общественный порядок является основой системы общественных ценностей, формирующей правила взаимодействия между отдельными представителями общества, личностью и обществом, личностью и государством, а упорядоченность общественных отношений позволяет осуществлять их дифференциацию по степени важности и значимости, что само по себе выступает основанием определения общего объекта уголовно-правовой охраны.

В основе представленной работы лежит существенная эмпирическая база, совокупность достоверных методов и методики научного познания объекта исследования. Исследователь аргументированно обосновал положения, выносимые на защиту, имеющие как теоретическую, так и практическую значимость, направленные на совершенствование федерального законодательства и правоприменительной практики. Как показано в автореферате, данные выводы и предложения апробированы в достаточной степени. Материалы диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс некоторых высших образовательных учреждений. Можно сказать, что Н. Н. Кемова является весьма зрелым исследователем, поскольку первые её публикации датированы 2012 годом, а всего опубликовано 23 работы.

Структура работы отличается внутренней логикой и позволяет раскрыть вопросы диссертации на высоком методологическом и методическом уровне. Проведенное исследование свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Оформление научной работы соответствует требованиям, установленным федеральным органом управления образованием в Российской Федерации.

При несомненных достоинствах рецензируемой работы, её высоком научном уровне необходимо по её содержанию сделать некоторые замечания.

В положении 1, выносимом за защиту, автор указывает на то, что «Современная российская уголовная политика ориентирована на гуманизацию уголовного законодательства, которая преимущественно обеспечивается такими средствами, как: снижение границ санкций уголовно-правовых норм, введение новых видов мер государственного принуждения, альтернативных лишению свободы, а также дополнительных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Данные средства не решают проблему «закриминализированности» уголовного закона, а также сопутствующую ей неоправданную конкуренцию норм Особенной части

УК РФ, которая создает дополнительные трудности в процессе правоприменения. Декриминализация в современных условиях должна рассматриваться как одно из основных средств реализации уголовной политики, направленной на обеспечение гуманизации уголовного законодательства» (стр. 8 – 9 автореферата).

Здесь следует возразить соискателю и привести свои доводы о том, что современная российская политика далеко не всегда направлена на гуманизацию уголовного законодательства. Так, совсем недавно, Федеральным законом от 08.08.2024 № 218-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в ряд статей уголовного закона был внесен такой отягчающий ответственность признак, как совершение деяния «с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет")» он же законодателем отнесен к обстоятельствам, отягчающим наказание (ст. 63 УК РФ).

В УК РФ появляются все новые и новые составы преступлений. Среди них назовем преступления, предусмотренные ст. 172⁴ УК РФ, 321¹ УК РФ, 217³ УК РФ, ст. 260¹ РФ, ст. 330³ УК РФ, ст. 234² УК РФ, ст. 281¹ УК РФ, ст. 281² УК РФ, ст. 281³, ст. 284³ УК РФ и многие другие. Подобное положение красноречиво свидетельствует о том, что процесс криминализации преобладает над процессом декриминализации.

В этой связи возникают вопросы. Во-первых, действительно ли современная российская уголовная политика ориентирована на гуманизацию уголовного законодательства? Во-вторых, нужно ли рассматривать декриминализацию в качестве основного метода современной уголовной политики?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования, не уменьшают его научной и практической ценности.

ВЫВОД: диссертация «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовых наук, обладает достаточно высокой степенью научной новизны, а также теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о соответствии работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с посл. изм.). Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Ивановной Кузнецовой и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева 07 ноября 2024 г., протокол № 16.

Доцент кафедры уголовного права и криминологии
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева,
кандидат юридических наук, доцент

Н.И. Кузнецова

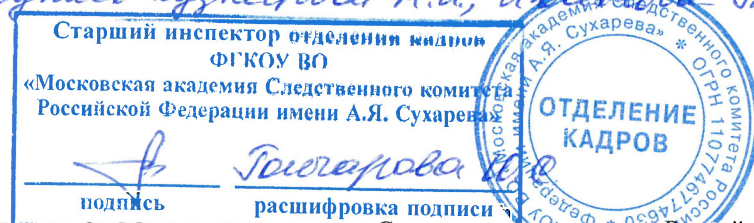
07 ноября 2024 года

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева,
кандидат юридических наук, доцент
полковник юстиции

А.Л. Иванов

07 ноября 2024 года

Подписи Кузнецовой Н.И., Иванова А.Л. заверено



ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации им. А.Я. Сухарева»
Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12; телефон 8 (495) 587-09-01
e-mail: akskrf@yandex.ru. Адрес официального сайта - <http://academy-skrf.ru>