

В объединенный диссертационный совет 99.2.100.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16, ауд. 604.

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Кемовой Натальи Николаевны
«Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из
хулиганских побуждений», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. –
Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Представленная работа посвящена актуальной проблеме. Уголовный кодекс Российской Федерации среди преступлений выделяет ряд деяний (убийство, причинение вреда здоровью разной степени тяжести, побои и др.), совершенных из хулиганских побуждений, то есть закон прямо указывает на наличие хулиганского мотива. Таким образом, хулиганство рассматривается и как отдельное преступление и как мотив.

Автор диссертационного исследования убедительно показал, что важнейшим средством реализации уголовной политики по-прежнему остается дифференциация уголовной ответственности, с помощью которой обеспечивается должная оценка общественной опасности деяний и применение справедливых мер ответственности за их совершение. Качественная дифференциация уголовной ответственности играет большую роль в обеспечении соблюдения прав, свобод и законных интересов всех участников уголовно-правовых отношений.

Диссертационное исследование отличается научной новизной. Работа представляет собой всестороннее системное теоретико-прикладное исследование, в котором обосновывается целесообразность декриминализации хулиганства как самостоятельного преступления. Одновременно автор доказывается важность расширения практики использования категории «хулиганские побуждения» в качестве и квалифицирующего признака некоторых составов преступлений, и обстоятельства, отягчающего наказание.

Представляется важным и заслуживающим поддержки положение о том, что дифференциация уголовной ответственности является ключевым средством реализации уголовной политики, обеспечивающим качество уголовного закона, соблюдение прав и законных интересов граждан, а также эффективность противодействия преступности.

Весьма убедительно обосновано положение о том, что общественный порядок является основой системы общественных ценностей, формирующей правила взаимодействия между отдельными представителями общества, личностью и обществом, личностью и государством, а упорядоченность общественных отношений позволяет осуществлять их дифференциацию по степени важности и значимости, что само по себе выступает основанием определения общего объекта уголовно-правовой охраны.

В основе представленной работы лежит существенная эмпирическая база, совокупность достоверных методов и методики научного познания объекта исследования. Исследователь аргументированно обосновал положения, выносимые на защиту, имеющие как теоретическую, так и практическую значимость, направленные на совершенствование федерального законодательства и правоприменительной практики. Как показано в автореферате, данные выводы и предложения апробированы в достаточной степени. Материалы диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс некоторых высших образовательных учреждений. Можно сказать, что Н. Н. Кемова является весьма зрелым исследователем, поскольку первые её публикации датированы 2012 годом, а всего опубликовано 23 работы.

Структура работы отличается внутренней логикой и позволяет раскрыть вопросы диссертации на высоком методологическом и методическом уровне. Проведенное исследование свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Оформление научной работы соответствует требованиям, установленным федеральным органом управления образованием в Российской Федерации.

При несомненных достоинствах рецензируемой работы, её высоком научном уровне необходимо по её содержанию сделать некоторые замечания.

В положении 1, выносимом за защиту, автор указывает на то, что «Современная российская уголовная политика ориентирована на гуманизацию уголовного законодательства, которая преимущественно обеспечивается такими средствами, как: снижение границ санкций уголовно-правовых норм, введение новых видов мер государственного принуждения, альтернативных лишению свободы, а также дополнительных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Данные средства не решают проблему «закриминализованности» уголовного закона, а также сопутствующую ей неоправданную конкуренцию норм Особенной части

УК РФ, которая создает дополнительные трудности в процессе правоприменения. Декриминализация в современных условиях должна рассматриваться как одно из основных средств реализации уголовной политики, направленной на обеспечение гуманизации уголовного законодательства» (стр. 8 – 9 автореферата).

Здесь следует возразить соискателю и привести свои доводы о том, что современная российская политика далеко не всегда направлена на гуманизацию уголовного законодательства. Так, совсем недавно, Федеральным законом от 08.08.2024 № 218-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в ряд статей уголовного закона был внесен такой отягчающий ответственность признак, как совершение деяния «с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет")» он же законодателем отнесен к обстоятельствам, отягчающим наказание (ст. 63 УК РФ).

В УК РФ появляются все новые и новые составы преступлений. Среди них назовем преступления, предусмотренные ст. 172⁴ УК РФ, 321¹ УК РФ, 217³ УК РФ, ст. 260¹ РФ, ст. 330³ УК РФ, ст. 234² УК РФ, ст. 281¹ УК РФ, ст. 281² УК РФ, ст. 281³, ст. 284³ УК РФ и многие другие. Подобное положение красноречиво свидетельствует о том, что процесс криминализации преобладает над процессом декриминализации.

В этой связи возникают вопросы. Во-первых, действительно ли современная российская уголовная политика ориентирована на гуманизацию уголовного законодательства? Во-вторых, нужно ли рассматривать декриминализацию в качестве основного метода современной уголовной политики?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования, не уменьшают его научной и практической ценности.

ВЫВОД: диссертация «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовых наук, обладает достаточно высокой степенью научной новизны, а также теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о соответствии работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с посл. изм.). Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Ивановной Кузнецовой и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева 07 ноября 2024 г., протокол № 16.

Доцент кафедры уголовного права и криминологии
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева,
кандидат юридических наук, доцент

Н.И. Кузнецова

07 ноября 2024 года

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева,
кандидат юридических наук, доцент
полковник юстиции

А.Л. Иванов

07 ноября 2024 года

