

В диссертационный совет 99.2.100.02,
созданного на базе ФГАОУ ВО
«Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
ФГБОУ ВО «Югорский
государственный университет»
по адресу: 628012,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации

Кемова Наталья Николаевна

«Дифференциация ответственности за преступления, совершенные
из хулиганских побуждений»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Исследование Кемовой Н.Н. посвящено теоретико-правовому анализу совокупности общественных отношений, возникающих в сфере дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершаемые из хулиганских побуждений.

Автором, на наш взгляд, обоснованно отмечается, что: «...Абстрактность описания посягательства, предусмотренного ст. 213 Уголовного кодекса России (далее - УК РФ), создает условия для ее инкриминирования за многие преступления, совершенные в общественном месте и (или) в присутствии третьих лиц.» (с. 3).

Очевидной является обозначенная автором необходимость рассмотрения выбранной им научной проблемы с учетом современного состояния уголовно-правовой доктрины, правоприменительной практики и содержания соответствующих норм УК РФ. Закономерным видится то внимание, которое диссертант обращает на проблемы техники описания признаков состава хулиганства в контексте изменений и (или) дополнений, внесенных в ст. 213 УК РФ, а так же на отсутствие правовых критериев точной оценки хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений.

Отмечая актуальность проведенного автором исследования, следует с положительной стороны оценить попытку соискателя провести системное

исследование, направленное на разработку оптимальной модели дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершаемые из хулиганских побуждений, отвечающей тенденциям современной уголовной политики России.

Учитывая объект, теоретические и прикладные аспекты исследования, полагаем, что соискателем, на наш взгляд, обоснованно сформулированы его задачи, направленные на изучение теоретико-правовых проблем, связанных с содержанием и тенденциями развития современной уголовной политики России в целом и в части института уголовной ответственности. О серьезной проработке объекта исследования говорит исследовательский интерес автора к вопросам, связанным с оценкой уголовно-правовых категорий «хулиганство» и «хулиганские побуждения» в советском и постсоветском законодательстве.

Заслуживают внимания научной общественности и открывают возможности для продолжения исследований и, следовательно, научной дискуссии, выводы диссертанта, направленные на определение характерных особенностей хулиганства с позиции объективной и субъективной стороны состава преступления, в том числе в части юридической оценки мотива «хулиганские побуждения» как средства дифференциации уголовной ответственности. Представляются актуальными и логичными предложения автора, содержащие новаторский подход, в рамках которого обосновывается целесообразность декриминализации хулиганства как самостоятельного преступления и обеспечение эффективности противодействия преступлениям, совершенным из хулиганских побуждений, за счет расширения практики использования правовой категории «хулиганские побуждения» в качестве и квалифицирующего признака и обстоятельства, отягчающего наказание.

В основу научного анализа соискателя легли результаты комплексных и системных исследований в сфере общей теории права, уголовного и административного права, криминологии, психологии и социологии. Об объективности выводов, представленных в содержании автореферата работы, ясно указывают обобщенные автором результаты изучения данных о состоянии преступности в России, а так же данные, полученные в процессе анализа и обобщения выборочных материалов следственной и судебной практики по теме исследования. Заслуживают внимания с точки зрения обоснования достоверности вносимых соискателем предложений, результаты анкетирования 170 сотрудников правоохранительных органов и судей. Репрезентативность выборки и география исследования позволяет говорить об объективности полученных эмпирических данных.

Содержание автореферата говорит о том, что автором в диссертации проанализирован достаточный объем нормативного материала и результатов

монографических исследований. Соискателем верно выбраны и обоснованно использованы указанные в автореферате диссертации методы проведения исследования. Их реализация нашла свое подтверждение в положениях, выносимых на защиту. Методы исследования, проведенного автором, а также использованные источники информации позволяют говорить об объективности представленных им выводов и предложений.

Структура проведенного исследования отвечает требованиям логики построения, позволяет в полной мере раскрыть заявленный объект исследования и убеждает в том, что заявленная автором цель в полной мере достигнута, исследовательские задачи решены. Это позволяет говорить о целостности, завершенности анализа и, следовательно, о научной новизне работы.

Считаем целесообразным поддержать новаторские предложения и выводы автора, выносимые им на защиту, свидетельствующие о серьезной проработке объекта исследования:

1. Поддерживаем сформулированные и научно обоснованные диссидентом выводы в пользу установления ответственности за конкретные действия, нарушающие общественный порядок, вместо обособления хулиганства в отдельный состав преступления, сделанные им на основе анализа содержания законодательства зарубежных стран (п. 5, с. 10).

2. Считаем актуальными и заслуживающими внимания положение, обоснованное соискателем относительно «универсальности» правовой категории «общественный порядок» при решении вопроса о квалификации и дифференциации ответственности за хулиганство, поскольку нарушения различных видов объекта уголовно-правовой охраны, выходят за границы отношений, охраняемых нормами гл. 24 УК РФ (п. 6, с. 10).

Материал параграфов глав диссертации логично выстроен с учетом развития повествования от изучения основных теоретических вопросов в рамках заявленной научной проблематики к решению более специфических, прикладных задач исследования. Содержание проведенного автором исследования позволяет составить целостное мнение о его точке зрения относительно проблем, возникающих в связи с установлением и реализацией уголовной ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений и подходах диссидентта к их решению.

Таким образом, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование, проведенное Кемовой Натальей Николаевной на тему «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) отвечает требованиям пп. 9 – 14 действующего Положения о порядке присуждении ученых степеней от 24.09.2013 № 842 (в акту-

альной редакции), автор, Кемова Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв: декан факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172) 51-44-38, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru, E-mail: vipe@35.fsin.gov.ru.). E-mail автора отзыва: m1ron1508@yandex.ru

Ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

02.12.2024



Миронов Алексей Владимирович

