

**Экспертное заключение на заявку участия в конкурсе по программе
«Академическая аспирантура» Санникова Дмитрия Васильевича по теме
«Совершенствование системы оценки продовольственной безопасности в
Северном регионе»**

1. Актуальность темы. При рассмотрении актуальности представленной в заявке темы исследования следует остановиться на следующих моментах. Обоснование актуальности представлено автором заявки не достаточно убедительно, фактически автор не доказал тот факт, что тема его будущего исследования является сколько-нибудь значимой. Однако видится, что сама по себе тема является все же достаточно актуальной. Действительно улучшение обеспечения населения продуктами питания представляет собой важную социально-экономическую задачу, решение которой имеет огромное значение, как для развития страны, так и каждого конкретного региона. Вместе с тем при оценке продовольственной безопасности региона необходимо учитывать не только уровень его самообеспеченности продуктами питания, но и ряд других параметров, влияющих на их экономическую и физическую доступность для населения региона. К сожалению, данный факт автором фактически не доказан. Проблемы, на решение которых направлено исследование, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты. Вызывает сомнения и формулировка темы исследования, все же представляется более продуктивным сформулировать тему, как «разработка системы оценки и обеспечения», но не «совершенствование». Исходя из сказанного, несмотря, на то, что в заявке актуальность обоснована не достаточно, оценка за актуальность темы составляет 1 балл по предложенной 4 балльной шкале. Или 5 баллов, по 10 балльной шкале.

2. Научная новизна. Формулируя научную новизну, автор лишь упоминает вопросы продовольственной безопасности с позиции ее компонентов. Однако для комплексного решения проблем продовольственной безопасности необходима выработка системы показателей оценки уровня продовольственной безопасности, сопоставимой с системами оценки, применяемыми на международном уровне. Таким образом, видится, что невозможно принять это как пункт научной новизны. Не вдаваясь в формулировки (он может и должен уточняться), можно говорить о том, что основная научная новизна данной работы будет состоять в разработке группы показателей по оценке доступа к продовольствию и группы показателей, характеризующих последствия недостаточного потребления продуктов питания. В целом, предполагаемая работа может содержать реальную научную новизну и это представляется ее безусловным плюсом. Исходя из сказанного, можно оценить формулировку научной новизны на 1 балл по предложенной 4 балльной шкале. Или 5 баллов по 10 балльной шкале.

3. Практическая значимость и достижимость цели научного исследования. Практическая значимость исследования прописана автором не убедительно. Основная практическая значимость будет состоять не в

разработке какой-либо модели, как это указано автором, но в разработке конкретных методических критериев оценки территориальной продовольственной безопасности, учитывающих оптимальность обеспечения потребностей населения продовольствием в необходимом объеме. При такой постановке вопроса, данное исследование может иметь реальную, а не мнимую практическую значимость. Автором не прописана достижимость поставленной цели, однако, представляется, что предстоит сложная вдумчивая работа. Цель, безусловно, является достижимой, хотя и сделать это будет не просто. Исходя из сказанного, можно оценить практическую значимость исследования на 1 балл по предложенной 4 балльной шкале. Или 5 баллов по 10 балльной шкале.

Общее заключение. Оценивая заявку в целом, следует отметить, что заявка выполнена по актуальной теме, и провести данное исследование было бы крайне желательно. Вместе с тем, нельзя не отметить, что важнейшие положения диссертационного исследования указаны автором не достаточно полно, а порой и не точно. Однако, исходя из того, что данные положения будут (и должны) корректироваться в процессе проведения исследования, представляется целесообразным, оценить заявку по 4 балльной шкале оценкой на 2.

**Экспертное заключение на заявку участия в конкурсе по программе
«Академическая аспирантура» Санникова Дмитрия Васильевича по теме
«Совершенствование системы оценки продовольственной безопасности в
северном регионе»**

1. **Актуальность тематики научного проекта.** Заявленная автором тематика, безусловно, представляет собой достаточно актуальную для развития экономики России тему, поскольку 60% площади страны относятся к северным территориям.

Автор проанализировал публикационную активность по исследуемой проблеме, показав увеличивающийся поток научных исследований предметной области, но собственное обоснование актуальности темы исследования автором представлено не достаточно. Раскрытие актуальности темы определяется не столько ее изученностью в научной литературе, сколько акцентированием внимания на том, что определенные ее аспекты исследованы не в полной мере и проводимый анализ призван заполнить этот пробел.

Автор приводит лишь формальную констатацию актуальности, не аргументируя ее. Вопрос продовольственной безопасности несомненно актуален, однако, связан не только с обеспечением физической достигаемости продовольственных ресурсов в необходимых количествах и ассортименте, но и экономической доступности, надежности, качества продовольственного снабжения и устойчивости развития ряда смежных отраслей.

Более того, автором заявлена тема, связанная с проблемой совершенствования системы оценки продовольственной безопасности в северном регионе. Однако действительного обоснования именно данной тематики автор не приводит, ограничиваясь лишь обоснованием вопроса, связанного с экономической природой продовольственной безопасности. К сожалению, факт необходимости совершенствования системы оценки продовольственной безопасности страны (региона) автором не доказан. Актуальность заявленной тематики во многом определяется именно необходимостью учета специфики северных территорий в процессе совершенствования системы оценки

продовольственной безопасности, как отдельно взятых северных регионов, так и страны в целом. Что и отражено в формулировке темы исследования.

Исходя из сказанного, что в заявке актуальность обоснована не достаточно, оценка за актуальность темы составляет 1 балл по предложенной 4 балльной шкале.

2. **Научная новизна проекта.** В формулировке научной новизны, автор не продемонстрировал чем она определяется. Во-первых, автор вновь отдалился от заявленной темы исследования. Во-вторых, показал недостаточное понимание условий обеспечения продовольственной безопасности и того факта, что продовольственная безопасность региона - это принципиально особая экономическая категория. Представляется не обоснованным исследование лишь трех компонентов продовольственной безопасности.

Отметим, что поставленная автором цель также некорректна. Цель исследования должна представлять собой конечный результат его проведения. Представляется, что автор не в полной мере понимает, что нужно сделать для достижения цели именно из-за ее некорректной постановки.

Исходя из сказанного, можно оценить формулировку научной новизны на 1 балла по предложенной 4 балльной шкале.

3. **Практическая значимость и достижимость цели научного исследования.** Не доказана практическая значимость разрабатываемой автором методики оценки уровня продовольственной безопасности, поскольку не ясно для решения каких практических задач она предназначена. Практическая значимость исследования не может состоять только в разработке методики, модели как это указал автор. Не показано, что нового привнес автор в отношении существующих методик оценки и в чем отличие методики предложенной им. Необходимо указать, кому будут полезны полученные результаты, данные исследований проведенных автором.

Отметим, что дальнейшая проработка тематики представляется актуальной и может иметь практическую значимость.

Исходя из сказанного, можно оценить формулировку практическая значимость и достижимость цели научного исследования на 1 балл по предложенной 4 балльной шкале.

Общее заключение. Оценивая заявку в целом, следует отметить, что заявка выполнена по актуальной теме, само исследование могло бы иметь достаточную практическую значимость для развития экономики России. Но дальнейший алгоритм работы над диссертационным исследованием и его конечные цели автором представлены не достаточно точно и требуют серьезной корректировки (за исключением заявленной тематики, при условии включения в понимание ее содержания экономического аспекта продовольственной безопасности). Исходя из выше изложенного, представляется целесообразным, оценить заявку по 4 балльной шкале в 1 балл.

Экспертное заключение
на заявку, поступившую на конкурс на участие в программе
«Академическая аспирантура» от Санникова Дмитрия Васильевича

Тема диссертации: Совершенствование системы оценки продовольственной безопасности в северном регионе.

1. Оценка заявленной темы.

Термин «совершенствование» предполагает наличие действующего объекта, который возможно исследовать и внести некоторые изменения. Однако ни в перечне задач диссертационного исследования, ни в план-графике реализации научного проекта нет пунктов, связанных с исследованием или изучением «системы оценки продовольственной безопасности». Есть отдельно «механизмы обеспечения продовольственной безопасности» и «оценка показателей, характеризующих продовольственную безопасность», а целью исследования заявлена «разработка системы оценки и обеспечения продовольственной безопасности северного региона». Так система есть и ее нужно исследовать и совершенствовать или ее нет и ее нужно создавать?

2. Оценка актуальности тематики заявленного претендентом научного проекта.

Актуальность тематики не вызывает сомнения. Вместе с тем, из заявленной программы исследования (Раздел П. План-график реализации научного проекта) следует, что исследование заканчивается «поиском путей повышения уровня продовольственной безопасности региона» и не ясно, каким образом будет проведена верификация полученных результатов. Данное обстоятельство снижает актуальность самого исследования.

3. Оценка научной новизны заявленного научного проекта.

В обосновании научной новизны исследования автор заявки указывает: «Новизна работы заключается в рассмотрении вопроса продовольственной безопасности не только с позиции продовольственной независимости. В данной работе проведен анализ трех компонентов продовольственной безопасности:

- Уровень доступности и потребления продуктов питания.
- Наличие и достаточность продуктов питания.
- Уровень качества и безопасности продуктов питания.»

Возникают вопросы, почему трех, почему именно этих компонент продовольственной безопасности, чем обоснован выбор? Какой новый научный результат дает такое рассмотрение? Почему не рассматриваются, например, социальная ответственность бизнеса или логистическая доступность.

4. Практическая значимость заявленного научного проекта.

Показатели результативности проекта (Раздел Ш. Показатели результативности научного проекта) выше минимальных и вполне достижимы. Создание имитационной модели, позволяющей моделировать значения показателей продовольственной безопасности является значительным научно-практическим результатом, имеющим потенциальную возможность внедрения в практику работы органов власти региона.

Общее заключение: *2,5 балла – два из трех заявленных претендентом обоснований научного проекта (актуальность и практическая значимость) оцениваются положительно и вызывают минимум вопросов, научная новизна требует дополнительного обоснования для ее 100% положительной оценки.*

Внутреннее экспертное заключение
на участие в программе «Академическая аспирантура-2018»
Соискатель: Санников Дмитрий Васильевич

Представленный проект содержит проработку научной идеи молодого ученого по приоритетным направлениям научных исследований ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», с определением актуальности научной проблемы, цели и задач исследования, его научной новизны и практической значимости, предлагаемых подходов и методов исследования, с указанием имеющегося научного задела и ожидаемых научных результатов.

Соискатель берет на себя обязательства публикации результатов диссертационного исследования в изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science и (или) Scopus (не менее одной публикации в год); представление очных докладов на международных и всероссийских конференциях; проведение научных семинаров (1 в год); привлечение денежных средств (100 тыс. руб. в 2019 году).

Заявленные претендентом обязательства с позиции амбициозности и реалистичности гарантируют защиту кандидатской диссертации в течении года после окончания аспирантуры .

Итоговая оценка заявки -3 балла.

Директор Института
менеджмента и экономики ЮГУ



Родь Ю.С