

**В диссертационный совет 99.2.100.02,
созданный на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Омский
государственный университет им. Ф.М. Достоевского», федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Югорский государственный университет»**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Кемовой Натальи Николаевны на тему: «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений», по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки (юридические науки)»

Диссертация Н.Н. Кемовой является самостоятельным творческим научным исследованием, выполненным на актуальную тему для теории и практики уголовного права.

Несмотря на то, что вопросы квалификации хулиганства и иных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, постоянно находятся в фокусе исследований специалистов в области уголовного права, тема не утратила своей актуальности, поскольку по ряду позиций до сих пор нет единства мнений в научном сообществе и, к сожалению, и в судебной практике. Периодически происходящие изменения (текст ст. 213 УК РФ менялся 7 раз) в тексте уголовного закона, в том числе и требующие доктринального осмысливания, также делают тему диссертации актуальной.

Новизной отличается аргументация предложения декриминализации хулиганства, как самостоятельного состава преступления (с. 12, 14) с одновременным обоснованием расширения практики использования категории «хулиганские побуждения» в качестве и квалифицирующего признака некоторых составов преступлений, и обстоятельства, отягчающего наказание. Автором предложено свое определение.

Автор не только провел исторический анализ российского уголовного права об ответственности за действия, совершенные из хулиганских побуждений и дал оценку уголовно-правовых категорий «хулиганство» и «хулиганские побуждения» в советском и постсоветском законодательстве (с. 15-16), что является традиционным для научных работ последнего времени, но и посвятил отдельный параграф определению особенностей криминализации действий, совершенных из хулиганских побуждений, по законодательству ряда зарубежных стран (с.17).

Автор обоснованно указал на избыточность криминализации хулиганства как самостоятельного преступления ввиду дублирования уголовно-правового запрета и необходимость его декриминализации без угрозы возникновения пробела в уголовном праве (с.9). При этом, правда,

автором не указано, по каким признакам проводился отбор государств, чье законодательство изучались в исследовании. Поэтому не ясно, почему рассматривались уголовные законы, например, Литвы, Сан-Марино, Омана, ОАЭ, Кореи, Австралии, и не рассматривались законы Республики Беларусь, Казахстана.

Кемова Н.Н. в обоснование своей позиции достаточно подробно рассмотрела такой криминальообразующий признак как объект преступления – в хулиганстве это общественный порядок (с. 18).

Представляют интерес для законодателя и доктрины проведенный соискателем сравнительный анализ составов преступления, предусмотренных ст. 213 УК РФ и ст. 128 УК РФ (с. 20).

Вместе с тем, ряд положений являются не бесспорными и требуют, на наш взгляд, дополнительной аргументации.

В автореферате отсутствует определение хулиганского и экстремистского мотивов.

Хотелось бы более подробной аргументации критических замечаний в отношении судебной практики.

Трудно согласиться с утверждением автора о том, что современная российская уголовная политика ориентирована на гуманизацию уголовного законодательства (с. 8). Количество вновь криминализированных в последние годы деяний составляет несколько десятков. Во многих статьях УК РФ пересмотрены санкции в сторону их ужесточения. Вероятно, гуманизация имеет место лишь в отношении отдельных групп преступлений.

Указанные замечания не подвергают сомнению значимость проведенного исследования. Они скорей подчеркивают его творческий характер и актуальность. Мы не сомневаемся, что автор даст на них ответы в процессе защиты.

Обоснованность научных положений диссертационного исследования определяется творческим анализом фундаментальных исследований ученых-правоведов; объемом изученных источников отечественного и зарубежного уголовного законодательства по теме диссертационного исследования; постановлений Пленума Верховного Суда РФ; официальными статистическими и аналитическими данными за 2002-2023 гг. о состоянии преступности и количестве осужденных в России, представленными МВД России, ФСИН России, Госкомстатом России, Росстата и Агентством правовой информации; исследованием материалов опубликованной судебной практики Верховных Судов Российской Федерации и 28 субъектов Российской Федерации за период 2007-2024 годы (изучено 150 уголовных дел); результатами анкетирования 170 сотрудников правоохранительных органов и судей.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 23 научных статьях, 11 из них в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (только одна из этих статей написана в соавторстве).

Совокупность научных положений, выдвигаемых соискателем для публичной защиты, имеет внутренне единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и положения в нем вносят определенный вклад в систему научных знаний о преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений. Практическая его значимость заключается в том, что изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в различных сферах деятельности таких, как законотворческая и правоприменительная деятельность, в научно-исследовательской и преподавательской работе.

Избранная тема раскрыта. Содержащиеся в работе выводы не противоречат общей теории уголовного права и действующему законодательству. Выносимые на защиту положения обоснованы и соответствуют критерию научной новизны.

Изложенное позволяет утверждать, что диссертация Н.Н. Кемовой «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание степени кандидата юридических наук по специальности специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), а автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», доцентом, кандидатом юридических наук (научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)) Кондрашовой Т.В.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права им. М.И. Ковалева, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковleva». Протокол №12 от «06» ноября 2024 г.

Заведующий кафедрой уголовного права имени М.И. Ковалева
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковleva»,
доктор юридических наук, профессор

3.А. Незнамова

«06» ноября 2024 г.

Контакты:

Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23

Телефон: 8-343-375-08-46

Адрес электронной почты: uglaw@yandex.ru, upravo@usla.ru

