

В объединенный диссертационный совет 99.2.100.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» по адресу: 628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16.

О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук, профессора В.И. Селиверстова на диссертацию С.А. Хохрина на тему: «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования С.А. Хохрина обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, настоятельной необходимостью повышения эффективности противодействия пенитенциарной преступности с помощью арсенала как принудительных, так и стимулирующих средств, к которым относится весь арсенал профилактических мер, рассмотренных в настоящем диссертационном исследовании.

Актуальность научных разработок в области борьбы с пенитенциарной преступностью вызывается сложившейся криминальной обстановкой в местах лишения свободы. С одной стороны, пенитенциарная статистика и последние события с нападениями осужденных и лиц, содержащихся под стражей, на сотрудников исправительных учреждений в Ростове и Волгоградской области свидетельствуют о неблагополучии в сфере обеспечения безопасности персонала. С другой стороны, неблагополучная динамика преступности со стороны представителей персонала также требует реагирования со стороны государства. Причем реагирования на основе передовых научных разработок концептуального уровня.

Особенностью современного периода противодействия пенитенциарной преступности является то, что в места лишения свободы начинают поступать бывшие военнослужащие ВСУ и члены националистических организаций, зараженные стойкой преступной, нередко – фашистской, идеологией. Кроме того, они обладающие навыками ведения силового сопротивления персоналу, что обуславливает необходимость выработки не только концептуальных основ, но и конкретных законодательных и правоприменительных решений в этой сфере.

Научная новизна диссертационной работы С.А. Хохрина заключается в том, что диссертант проанализировал концептуальные основы и прикладные проблемы предупреждения пенитенциарной преступности в несколько ином, не присущем ранее защищенным диссертационным работам, ракурсе. Во-первых, взята преступность осужденных как отбывающих наказание, так и содержащихся под стражей. Во-вторых, в качестве объекта исследования дополнительно выступает преступность персонала исправительных учреждений и следственных изоляторов. В таком объединении с вычленением взаимосвязей и взаимного влияния друг на друга диссертационное исследование подготовлено впервые. Кроме того, научная новизна диссертации выражена в комплексе новых знаний, полученных в результате проведенного исследования. К числу новых знаний следует отнести разработанные диссертантом:

- закономерности и особенности пенитенциарной преступности, объединяющей в себе две подсистемы;
- методологические приемы оценки пенитенциарных преступлений, их классификация;
- система факторов, влияющих на состояние и динамику пенитенциарной преступности;
- характеристика личности пенитенциарного преступника в единстве социально-демографических, социально-психологических, морально-нравственных, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных признаков;
- обоснования общих и специальных мер предупреждения пенитенциарных преступлений как со стороны осужденных и лиц, содержащихся под стражей, так и со стороны персонала исправительных учреждений.

В связи с проведенным исследованием в научный оборот введен целый ряд новых научных и политико-правовых источников. Диссертант в своих выводах опирается на большой массив ведомственных источников и статистических данных, относящихся к деятельности учреждений ФСИН России. Многие из них подвергаются научному исследованию впервые, что также характеризует научную новизну исследования.

Научная новизна диссертационной работы выражается и в комплексе предложений диссертанта по совершенствованию законодательства Российской Федерации, в том числе, в авторских предложениях об изменениях УК РФ и УИК РФ (приложение №4).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций в диссертационной работе в числе других параметров определяется объектом и предметом, целями и задачами, примененной методологией и методикой исследования.

Объектом диссертационного исследования определена совокупность общественных отношений, возникающих в процессе предупреждения преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС), обеспечивающих исполнение наказания в виде лишения свободы и изоляцию лиц, содержащихся под стражей. Соответственно, *цель исследования* выражена в разработке совокупности теоретических положений о закономерностях пенитенциарной преступности и ее подструктур, тенденциях, причинах, условиях, ей способствующих, самодетерминации ее элементов. Вполне обоснованно и адекватно объекту и целям определены *предмет и задачи исследования*.

Следует отметить тщательно проработанную и примененную в диссертации *методологическую базу исследования*. Основой диссертационного исследования явился диалектический метод научного познания. Диссертант широко использует традиционные для юридической науки частные научные методы (сравнительно-правовой, системный, формально-логический, структурный, статистический, социологический, историко-правовой (ретроспективный), прогностический). Для анализа преступности, особенно в второй и третьей глава диссертации, диссертант применяет статистический метод и метод контент анализа нормативных и правоприменительных документов. Такая проработка методологии и методики исследования основывается на достаточно продолжительном периоде работы С.А. Хохрина над заявленной темой исследования, его личном опыте работы в УИС Российской Федерации. Все это позволило апробировать методологию и полученные в ходе научного исследования основные положения (выводы) в достаточно большом числе опубликованных диссертантом монографий и научных статей.

В диссертационном исследовании представлена серьезная *теоретическая база*, диссертант использовал 627 источников, в том числе источники на иностранных языках. Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в областях: философии, общей теории права, международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, криминологии, теории управления, педагогики, психологии, социологии и экономики.

Нормативная база исследования обеспечивает исследование указанной проблемы. Она включает в себя зарубежное и национальное (законодательство Царской России, советское и российское законодательство), подзаконные, включая ведомственные нормативные правовые акты, а также международные документы ООН и региональных объединений.

Довольна обширна *эмпирическая база исследования*, проведенного С.А. Хохриным. Она включает в себя результаты: а) анкетирования 815 сотрудников ИУ и территориальных органов ФСИН России, занимающих руководящие должности в 2017–2022 гг.; б) результаты интервьюирования 176 осужденных, состоящих на учете в статусе лидеров и активных участников групп отрицательной направленности в 2018–2022 гг.; в) анализа 851 приговора в отношении осужденных и 623 приговоров в отношении сотрудников по фактам совершения преступлений в период отбывания ими наказания или прохождения службы в 2012–2023 гг.

Кроме того, эмпирическая база включает в себя обобщенные данные различных статистических, оперативных и справочных учетов, существующих в системе ФСИН России. Анкеты и результаты анкетирования приведены в приложениях к диссертации. Необходимо отметить то, что состояние и динамика пенитенциарной преступности, многие положения, предложения и выводы автора по всему тексту диссертации графически иллюстрируются и обосновываются полученными результатами собственных конкретно-социологических исследований, исследованиями других авторов и статистическими показателями.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования определяется соответствием концептуальных положений и выводов соискателя докторской степени закономерностям общественного развития, в том числе основным принципам и направлениям политики государства в области противодействия пенитенциарной преступности. Данное требование к диссертационной работе, представленной С.А. Хохриным на соискание ученой степени доктора юридических наук, целесообразно оценивать в первую очередь в аспекте развития юридической теории (науки), с последующим оценкой отражения новелл теории в предложениях диссертанта по совершенствованию политики, законодательства и практики в рассматриваемой сфере. Для этого необходимо остановиться на анализе структуры диссертации, положений, выносимых на защиту, и иных предложениях и выводах автора диссертационной работы.

В диссертационной работе С.А. Хохрина можно выделить пять блоков теоретических и прикладных проблем, отчасти не совпадающих с архитектурой диссертации.

Первый блок – это разработка теоретических и методологических основ криминологического анализа пенитенциарной преступности, включающая в себя исследование понятийного аппарата и защиту авторского подхода к исследованию пенитенциарной преступности.

Второй блок – исследование характеристики пенитенциарных преступлений и пенитенциарной преступности в целом.

Третий блок – определение характеристики личности пенитенциарного преступника.

Четвертый блок – выявление причин и условий совершения пенитенциарных преступлений.

Пятый блок – выработка мер предупреждения пенитенциарной преступности.

Первая глава диссертации С.А. Хохрина в основном посвящена первому блоку проблем. В ней диссертант обосновывает пенитенциарную преступность как собой сложное исторически изменчивое системное криминальное явление, обладающее бинарным характером взаимосвязей и самодетерминации, объединяющее в себе взаимодействие двух подсистем в их единстве и борьбе противоположностей: преступность осужденных и лиц, содержащихся под стражей, с одной стороны, и преступность сотрудников ИУ – с другой.

Здесь же показаны признаки пенитенциарной преступности и раскрыта ее общественная опасность в виде повышенного потенциала для разрушения порядка функционирования ИУ и следственных изоляторов (положения, выносимые на защиту, №1 и №3).

В рамках первой главы рассмотрено понятие пенитенциарного преступления и предложено его авторское определение, объединяющее как общие, так и специальные признаки. В качестве последних диссертант вполне обоснованно выделяет: а) совершение преступления связано с реализацией наказания в виде лишения свободы или заключением под стражу; б) субъектами преступления являются осужденные, лица, содержащиеся под стражей и сотрудники; в) виновные осознают, что их деяния оказывают негативное влияние на порядок функционирования ИУ и следственных изоляторов (положение, выносимое на защиту, №2).

Свое видение пенитенциарной преступности и пенитенциарного преступления диссертант в числе других аргументов обосновал

ретроспективным анализом законодательства и практики исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы на достаточно продолжительном отрезке времени, начиная с X-го века и по настоящий период времени. В рамках такого анализа соискатель выделил концептуальные признаки, характеризующие меры государственной политики предупреждения пенитенциарной преступности в различные исторические периоды (положение, выносимое на защиту, №2).

Второй блок проблем диссертационной работы изложен отчасти в первой главе (параграф 1.4) и в двух первых параграфах второй главы. Так, довольно интересны и показательны полученные автором аналитические данные о количестве, уровне и динамике пенитенциарной преступности, приведенные в разрезе выделенных в диссертации субъектов – осужденных (лиц, содержащихся под стражей) и персонала исправительных учреждений. Полученные диссертантом из статистических источников за 2010-2023 года указанные данные, во-первых, наглядно демонстрируют актуальность научной разработки темы пенитенциарной преступности. Во-вторых, свидетельствуют о взаимовлиянии друг на друга пенитенциарной преступности осужденных (лиц, содержащихся под стражей) и персонала исправительных учреждений. В-третьих, четко указывают на наиболее уязвимые участки в нормативной регламентации и в практике предупреждения пенитенциарных преступлений.

Характеристика преступлений, совершаемых осужденными и персоналом исправительных учреждениях, дополняется авторской классификацией в зависимости от степени вероятности их совершения. Для этого вполне обоснованно диссертант на основе статистических данных и опросов респондентов делит пенитенциарные преступления на три группы: а) наиболее вероятных для совершения на территории учреждения; б) наименее вероятных для совершения на территории учреждения; в) маловероятных для совершения на территории учреждения.

По итогам анализа характеристики пенитенциарных преступлений, их динамики и современного состояния С.А. Хохрин приходит к выводу о том, что существует прямая зависимость количественных показателей совершения пенитенциарных преступлений с показателями нарушения условий отбывания осужденными назначенного наказания. При этом наличие и активное функционирование ячеек экстремистских организаций, поддерживающих криминальную идеологию на территории ИУ и следственных изоляторов, способствуют положительной динамике зарегистрированных пенитенциарных преступлений и свидетельствуют о системных просчетах администрации учреждений в профилактической работе (положение, выносимое на защиту, №8).

Довольно интересны и познавательны для практики предупреждения пенитенциарной преступности изложенные во второй главе обоснования и выводы диссертанта о времени совершения пенитенциарных преступлений (положение, выносимое на защиту, № 13), системе факторов, влияющих на пенитенциарную преступность (положение, выносимое на защиту №10), а также прогноз тенденций ее развития (положение, выносимое на защиту, №9).

Третий блок проблем диссертационной работы, посвященный личности пенитенциарного преступника из числа осужденных, рассмотрен в параграфе 3 второй главы, а также в главах третьей и отчасти – четвертой. В третьем параграфе второй главы дана уголовно-исполнительная характеристика осужденных за совершение пенитенциарных преступлений в аспектах нахождения их на профилактических учетах, применения условно-досрочного освобождения, перевода в колонию-поселение, привлечения к труду и других признаков. В третьей и четвертых главах личность пенитенциарного преступника дополняется типологией личности пенитенциарного преступника, построенной в зависимости от стратификации осужденных и уровня их адаптации к условиям исправительного учреждения. В зависимости от данных оснований выделены четыре типа пенитенциарных преступника и дана их характеристика. Типология включена в положение, выносимое на защиту под № 11. Там же предложена типология пенитенциарного преступника из числа персонала исправительного учреждения, которая в определенной части признаков коррелируется с типологией пенитенциарных преступников из числа осужденных (лиц, содержащихся под стражей), что на наш взгляд, имеет большую ценность для понимания криминальных процессов, происходящих в уголовно-исполнительной системе.

Выделение устойчиво-адаптированного, приспособленческого, обособленного и познавательного типа преступника из числа персонала исправительного учреждения позволит диссертанту в последующем предложить меры по предупреждению пенитенциарных преступлений со стороны указанной категории. Этой же цели служит исследование обобщенных социально-криминологических особенностей лиц, совершающих пенитенциарные преступления, включенных в положение, выносимое на защиту под № 12.

Четвертый блок проблем, исследованных в диссертации С.А. Хохрина, это причины и условия совершения пенитенциарных преступлений. Диссертант нередко называет их факторами, обуславливающими пенитенциарную преступность. Набор таких факторов, рассмотренных в диссертационной работе достаточно широк: от состояния инженерных сетей охраны и видеонаблюдения в исправительных учреждениях до неблагополучия в семейных отношениях лиц,

совершивших пенитенциарные преступления. Диссертант делит их на внутренние и внешние, правовые, организационно-управленческие и личные. Часть факторов выносит в положения, выносимые на защиту (см. положение №10), однако это не все факторы, рассмотренные в диссертационной работе.

Вполне обоснованно автор проанализировал в качестве такого фактора идеологию криминального экстремизма, распространенного в местах лишения свободы, подпитываемого стратификацией осужденных и другими элементами радикальной исламистской и тюремной субкультуры.

Довольно большой блок диссертационной работы посвящен предупреждению пенитенциарных преступлений. При этом данная проблема освещается не только в заключительной четвертой главе диссертации, но и в других главах.

Следует поддержать диссертанта в его выводах о необходимости принятия социально-экономических мер предупреждения пенитенциарных преступлений со стороны осужденных (лиц, содержащихся под стражей) и персонала исправительных учреждений. В отношении первой группы: обеспечение трудоустройства осужденных во время отбывания лишения свободы и после его окончания в том числе с помощью государственно-частного партнерства; обучение современным профессиям; укрепление социальных связей, в том числе и в первую очередь сохранение и укрепление семейных отношений и т.д. В отношении второй группы: обеспечение жильем и другими социальными благами персонала исправительных учреждений; увеличение штатной численности, совершенствование подбора кадров и их ротации.

Вполне актуально и обоснованно предложения об укреплении культурно-идеологических основ как российского общества в целом, так и рассматриваемых в диссертации социальных групп (определение государственной идеологии, исключение религиозного экстремизма, контроль СМИ, совершенствование идеологической подготовки и информирования сотрудников, повышение престижа службы в УИС и т.д.)

Интересны выводы автора диссертации о совершенствовании специально-криминологических мер предупреждения пенитенциарных преступлений путем проверенного с помощью эксперимента секторального разделения осужденных в исправительных учреждениях, совершенствования профилактического учета осужденных, усиления борьбы с проникновением запрещенных предметов, изделий и веществ, изменения приоритетов в дисциплинарной практике и т.п.

В заключении диссертации даны основные итоги проведенного исследования, а также предложения по изменению законодательства.

К диссертации имеется шесть приложений, в которых даны анкеты и результаты анкетирования, предлагаемые изменения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также иные справочные материалы, на которые ссылался диссертант в основной части диссертации.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в осмыслении пенитенциарной преступности в качестве исторически изменчивого сложного системного криминального явления, обладающего бинарным (двойственным) характером взаимосвязей и самодетерминации. Пенитенциарная преступность в понимании диссертанта образована двумя подсистемами: преступностью осужденных и лиц, содержащихся под стражей, и преступностью сотрудников исправительных учреждений.

Как следует из диссертации, указанные подсистемы при их относительной самостоятельности взаимодействуют между собою, определяя динамику и современное состояние пенитенциарной преступности осужденных (лиц, содержащихся под стражей) и персонала. Как вполне доказательно показано в диссертации, такая детерминация осуществляется на уровне причин и условий совершения пенитенциарных преступлений, личности пенитенциарного преступника, мер предупреждения пенитенциарных преступлений.

Бинарный подход к пенитенциарной преступности позволил диссертанту выявить интегрированное, неприсущее каждой подсистеме в отдельности, единство, обладающее повышенным потенциалом не только для дезорганизации порядка функционирования исправительных учреждений и следственных изоляторов, но и для дискредитации уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации.

Кроме того, к основным теоретическим положениям, включенным в авторскую концепцию предупреждения пенитенциарной преступности и в своей совокупности составляющим научное достижение, следует отнести:

- авторское понятие пенитенциарной преступности, сформулированное с учетом преступности осужденных и преступности сотрудников в качестве двух подсистем;
- обобщение правовых и организационных мер предупреждения пенитенциарной преступности, применяемых на различных этапах исторического развития отечественной и зарубежных пенитенциарных систем;

- теоретические положения о формировании системы криминогенной детерминации и самодетерминации пенитенциарной преступности, с учетом разделения ее на подсистемы;

- совершенствование социально-экономических, идеологических, правовых, управленческих и организационно-технических мер предупреждения пенитенциарной преступности, выработанных в том числе по результатам проведенных с участием автора экспериментов, направленных на поиск новых форм организации труда осужденных и надзора за различными категориями осужденных, отбывающими лишение свободы;

- прогноз развития криминальной обстановки в местах лишения свободы с учетом системы социальных, экономических, правовых и организационных факторов.

Практическая значимость исследования заключается в его значении для совершенствования политики государства в сфере противодействия пенитенциарной преступности, включая уголовно-правовую и уголовно-исполнительную политику. Результаты диссертационного исследования могут быть положены в основу корректировки антикриминального законодательства в единстве отраслей уголовного, уголовно-исполнительного и профилактического права.

Использованный диссертантом массив научных источников, полученные теоретические положения и выводы, методики и практические рекомендации представляют несомненную ценность для учебного процесса образовательных организаций при преподавании курсов криминологии, уголовного права, уголовно-исполнительного права, пенитенциарной педагогики и пенитенциарной психологии, теории управления уголовно-исполнительной системой Российской Федерации, а также в системе повышения квалификации практических работников. Теоретическая модель предупреждения пенитенциарной преступности среди осужденных (лиц, содержащихся под стражей) и персонала исправительных учреждений предложения по ее практической реализации может быть положена в основу одноименного учебного курса в специализированных образовательных организация высшего профессионального образования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты докторского исследования С.А. Ховрина прошли достаточную апробацию. Так, научные выводы и предложения излагались на многочисленных международных и всероссийских научных и научно-практических

конференциях, круглых столах, конгрессах, форумах, они изложены в монографиях, учебниках, учебных пособиях, научных статьях автора.

Положительно оценивая диссертационную работу С.А. Хохрина, в то же время следует указать на спорные положения, которые не снижают общей положительной оценки докторской диссертации, но требуют ответов диссертанта во время защиты.

1. В положении, выносимом на защиту под №7, диссертант, раскрывая характеристику пенитенциарных преступлений, в числе других особенностей указывает на совершение пенитенциарных преступлений в жилой зоне и местах компактного проживания осужденных (встречалась в 43,7%), а также совершение преступлений лицами, состоящими на профилактическом учете (39,0%). Однако можно-ли относить к таким особенностям те из них, которые встречаются в менее чем половине изученных автором пенитенциарных преступлений. Там же указывается на то, что эти особенности проявляются вне зависимости от субъекта совершенного преступления. Тогда непонятно, как указанные особенности относятся к сотрудникам исправительных учреждений.

2. Как вполне обоснованно указывает диссертант в четвертом положении, выносимом на защиту, в выработке мер предупреждения пенитенциарной преступности особую роль играет исторический опыт реагирования на нее. Для выявления указанной роли диссертант выделяет пять исторических этапов (с. 69-71) функционирования пенитенциарной системы. Однако, в основу выделения некоторых этапов были взяты события, связанные с трансформацией государства, а не направлений, форм и методов реагирования государства на пенитенциарную преступность. Например, в период с октября 1917 по 1991 год существовали диаметрально противоположные подходы к реагированию на пенитенциарную преступность осужденных: от отказа уголовной ответственности за побег из мест лишения свободы до расстрела по решениям внесудебных органов. Представляется сомнительным такое объединение в одном историческом этапе.

3. В качестве одного из отличительных признаков пенитенциарной преступности и пенитенциарного преступления, отражающих их сущность, диссертант выделяет то, что пенитенциарные преступления не дифференцируются Особой частью УК РФ и структурой уголовно-правовых институтов, а регламентируются уголовным законодательством только фрагментарно и непоследовательно (с. 92 и положение, выносимое на защиту №1). Однако данный признак присущ едва ли не всем категориям преступлений, поэтому вряд ли может считаться отличительным признаком для пенитенциарных преступлений.

4. Диссертант утверждает, что структурные подразделения ФСИН России только с 2019 г. стали обращать внимание и проводить анализ нарушений со стороны осужденных внутреннего распорядка (с. 124). Однако данное суждение не подкреплено какими-то доказательствами и вызывает сомнение в его достоверности. Необходимо пояснение данного суждения на защите диссертации.

5. В диссертации автор дал типологию сотрудника исправительного учреждения, совершившего преступление. В качестве первого типа выделен устойчиво-адаптированный тип: сотрудник, имеющий значительный практический опыт служебной деятельности, негласно поддерживающий положения криминальной субкультуры (с. 23). Однако вряд ли следует ориентироваться в данной типологии на адаптацию к криминальной субкультуре, поскольку это не норма, а исключение из нормального функционирования исправительных учреждений. Если же за основу типологии взять отвечающего профессиональным требованиям сотрудника, то представителей первого типа следовало бы назвать «устойчиво-деформированный тип».

6. В диссертационном исследовании достаточно много схем, диаграмм, таблиц с данными судебной и ведомственной статистики, результатами опросов и анкетирования. В связи с этим, как нам представляется, являются излишними многочисленные примеры служебных документов и фабул уголовных дел по преступлениям, совершенным в исправительных учреждениях, тем более, что по части из них приведены персональные данные подсудимых (с. 169) и потерпевших (с. 130), а в некоторых из них - персональные данные сотрудников исправительных учреждений (с. 369-370).

7. Следует пожелать диссертанту более органичное использование юридических терминов и логических связей между ними. Нередко указанные рассогласования являются последствиями применения системы антиплагиата, который фиксирует устоявшиеся юридические категории, их определения и описания в качестве заимствования. Для повышения оригинальности исследования авторам научных работ приходится вводить оригинальные термины, словосочетания и даже предложения, которые не вполне укладываются в традиционные юридические конструкции. Тем более у диссертанта довольно солидный перечень опубликованных работ, которые также попадают в сферу указанной информационно-аналитической системы.

Изложенные выше замечания не колеблют общей высокой положительной оценки диссертационной работы С.А. Хохрина на тему: «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности».

На основании вышеизложенного, можно прийти к **следующим выводам:**

1. Соискателем С.А. Хохриным самостоятельно подготовлена актуальная и обладающая необходимой научной новизной научно-квалификационная работа на тему: «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности». По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично С.А. Хохриным завершённую и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, содержащую обоснованные и достоверные теоретические положения, выводы, предложения и рекомендации, совокупность которых можно считать научным достижением.

2. Автореферат диссертации С.А. Хохрина раскрывает основное содержание диссертационной работы на тему «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности»,

3. По теме диссертации диссертантом подготовлено лично или в соавторстве и опубликовано 5 монографий, 45 научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства высшего образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования на соискание ученой степени доктора наук. В опубликованных работах раскрываются основные выводы и положения диссертационной работы, а в самом тексте диссертации имеются сноска на научные работы С.А. Хохрина, выполненные единолично или в соавторстве, что свидетельствует о выполнении диссертантом требования пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 года №62).

4. Диссертационная работа, автореферат диссертационной работы и опубликованные статьи, монографии и учебные пособия написаны по проблемам, относящимся к специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

5. Диссертационное исследование С.А. Хохрина на тему: «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности», отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024

года №62) к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Сергей Александрович Хохрин заслуживает присуждения искомой степени.

Официальный оппонент
профессор кафедры уголовного
права и криминологии юридического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Заслуженный деятель науки РФ

доктор юридических наук, профессор Вячеслав Иванович Селиверстов
« 5 » ноября 2024 года



Селиверстов В. И.
Селиверстов В. И.

Контактные данные:

Селиверстов Вячеслав Иванович

Доктор юридических наук, профессор

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Федеральное бюджетное государственное учреждение «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Юридического факультета

г. Москва, 119992, Ленинские горы д.1 корп. 13/4

тел.: 8, 495, 939-57-44; E-mail: mgu.ug.pravo@gmail.com

сайт организации: <https://msu.ru/>