

На правах рукописи



Шишова Оксана Павловна

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО
НАСЛЕДИЯ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ханты-Мансийск – 2025

Работа выполнена в Высшей школе права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет»

Научный руководитель: **Шевелева Светлана Викторовна,**
декан юридического факультета ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:** **Клещина Елена Николаевна,**
профессор кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права имени
В.Е. Эминова ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор

Халиков Искандер Альфредович,
доктор юридических наук

Ведущая организация: **Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский ордена Почета
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»**

Защита состоится «19» декабря 2025 года в 12:00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.100.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» по адресу: 628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16, ауд. № 604 административного корпуса.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», научной библиотеке ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»; на сайте ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»: <https://omsu.ru/about/structure/science/ont/dissovet/d-99-2-100-02/index.php>; на сайте ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»: <https://www.ugrasu.ru/university/university/dissertation-council/attestation-cases/d-99-2-100-02/shishova-o-p/>.

Автореферат разослан «__» октября 2025 года.

Ученый секретарь
Объединенного диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Н.Ю. Акинина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. Сохранение материального и нематериального культурного наследия российского народа в соответствии с пунктом 93 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации является одной из задач защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, как неотъемлемых составляющих национальной безопасности Российской Федерации. Обеспечение сохранности объектов культурного наследия всех видов и категорий в интересах настоящего и будущих поколений населения Российской Федерации в соответствии с разделом II Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года определено как одно из основных направлений реализации культурной политики государства.

Сохранение культурного наследия непосредственным образом связано с формированием и сбережением самосознания нации и обеспечением ее культурного суверенитета. В современных реалиях взаимной интеграции поликультурных обществ, радикальной переоценки общечеловеческих ценностей и гуманистических традиций, агрессивного наступления западной цивилизации на традиционные ценности культурное наследие приобретает все большее значение. Таким образом, значимость проблемы сохранения и приумножения культурного наследия для общества и каждого человека сложно переоценить, а ценность культурного наследия определяет необходимость поиска эффективных средств обеспечения его сохранения и охраны от противоправных посягательств.

По данным Министерства культуры Российской Федерации на сегодня под охраной государства находится 235 926 объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и выявленных объектов культурного наследия, из которых, по оценкам специалистов, утрачивается до двухсот единиц ежегодно. Одной из основных антропогенных

причин повреждения и безвозвратной утраты объектов культурного наследия являются преступные посягательства на них.

Так, в 2014 году находились в производстве на начало года или были зарегистрированы в отчетном периоде 72 преступления, предусмотренных ст. 243 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), в 2024 г. - 94. По ст. 243.1 УК РФ данный показатель составил: в 2014 г. - 0, в 2024 г. - 10¹. При этом, по ст. 243 УК РФ было осуждено человек: в 2014 г. - 4, в 2024 г. - 8. По ст. 243.1 УК РФ статистические данные отражают информацию лишь об 1 осужденном в 2024 году².

Незначительные статистические показатели уровня преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и их удельного веса в общей структуре преступности объективно не отражают реальных масштабов этой криминальной угрозы. В свою очередь, отсутствие криминологических исследований данного вида преступлений не позволяет составить представление об их криминологической характеристике, соответственно, обеспечить практические органы научно-обоснованной информационной базой и выработать систему действенных мер их предупреждения.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования и его практическую значимость определяют характер и степень общественной опасности преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, потребности правоохранительных органов в совершенствовании деятельности по выявлению и предупреждению данных преступлений, необходимость получения научного знания об их криминологической характеристике как основы теоретического обоснования решения проблем их предупреждения и выработки мер совершенствования практической деятельности данной сфере.

¹ Сводный отчет по России (данные ГИАЦ МВД России). Статистический отчет по форме № 491 (1-ЕГС) «Единый отчет о преступности» [Электронный ресурс] / URL: <https://мвд.пф/dejatelnost/statistics>

² Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014–2024 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/?id=79>

Степень разработанности темы исследования. Исследованию теоретических и прикладных проблем охраны культурного наследия от преступных посягательств посвящены труды таких ученых как: В.Г. Бессарабов, М.Г. Горелов, К.А. Диканов, Т.А. Диканова, Д.П. Довгий, Л.Р. Клебанов, В.В. Кулыгин, В.В. Лавров, Е.В. Медведев, С.А. Приданов, Л.Д. Прохорова, Г.А. Русанов, Т.Р. Сабитов, А.В. Сумачев, Д.В. Шилин, С.А. Янин, Т.Н. Янина и др.

Различным аспектам предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, посвящены диссертационные исследования: Е.Д. Болотовой «Уголовная ответственность за посягательство на объекты культурного наследия, взятые под охрану государством» (М., 2022), Я.С. Калининской «Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры» (М., 2008), О.М. Мартышевой «Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия и культурных ценностей» (Омск, 2015), Н.Н. Мельниченко «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты» (Краснодар, 2022), М.А. Редчиц «Уголовно-правовая охрана объектов культурного наследия» (М., 2018), И.А. Халикова «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (М., 2018), И.А. Халикова «Уголовно-правовая охрана исторического и культурного наследия: концептуальные основы, международный и зарубежный опыт» (М., 2025).

Указанные и другие диссертационные исследования преимущественно уголовно-правовой направленности, безусловно, вносят существенный вклад в развитие уголовно-правовой науки и являются базой осуществления дальнейших научных изысканий. Однако специализированных монографических исследований, посвященных установлению криминологической характеристики преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и выработке мер их предупреждения, в отечественной юридической науке не проводилось, что свидетельствует о необходимости научной разработки данной проблематики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с охраной объектов культурного наследия от преступных посягательств.

Предметом исследования являются закономерности, возникающие при совершении преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, характеристика состояния данных преступлений и лиц, их совершивших, особенности детерминации, а также меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в получении нового научного знания о криминологической характеристике преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, на основе которого формируются предложения по совершенствованию системы мер их предупреждения.

Для достижения указанной цели решены следующие задачи:

- 1) определено понятие и дана общая характеристика преступлений, посягающих на объекты культурного наследия;
- 2) дана количественно-качественная характеристика преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и лиц, их совершивших;
- 3) определены уровень и факторы латентности преступлений, посягающих на объекты культурного наследия;
- 4) установлены объективные факторы детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия;
- 5) установлены субъективные факторы детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия;
- 6) определены организационно-правовые меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия;
- 7) выработан комплекс специально-криминологических мер предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Методология и методы исследования. Методологическую основу составляет диалектический метод, позволяющий исследовать состояние,

факторы и процессы детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, во всей полноте взаимосвязей общественных отношений, в том числе связей между социумом и личностью преступника, выявляя устоявшиеся тенденции и закономерности, а также комплекс общенаучных и частнонаучных методов.

Методы абстрагирования, индукции и дедукции позволили определить количественно-качественные характеристики преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, как отдельного вида преступлений. Метод структурно-функционального анализа использовался для исследования особенностей детерминации преступлений такого вида. Системный метод позволил исследовать субъективные факторы детерминации таких преступлений в их взаимодействии с объективными факторами. Статистический метод использовался для анализа данных ГИАЦ МВД России и УПС ГОАУ Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России. Формально-юридический и логический методы позволили осуществить анализ действующего законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия. Метод моделирования в комплексе с конкретно-социологическими методами (анализ документов, контент-анализ, экспертных оценок и др.) дал возможность систематизировать и обобщить информацию о состоянии и закономерностях совершения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, уровне и факторах их латентности, а также предложить комплекс научно-практических рекомендаций по их предупреждению.

Теоретическая основа исследования представлена фундаментальными научными исследованиями в области философии, теории права, уголовно-правовых и иных гуманитарных наук.

Правовую основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Градостроительный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Закон РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о

культуре», Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Федеральный закон от 4 апреля 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202 «О Прокуратуре Российской Федерации» и иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, образующие правовую основу противодействия преступлениям, посягающим на объекты культурного наследия.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) статистические данные ГИАЦ МВД России и УПС ГОАУ Генеральной прокуратуры РФ за 2014–2024 гг., формы № 1-ЕГС, № 2-ЕГС, № 3-ЕГС, № 4-ЕГС о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в Российской Федерации;

2) статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 2014–2024 гг.;

3) результаты исследования материалов 34 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным статьями 243, 243.1 УК РФ, рассмотренных судами РФ с 2014 по 2024 гг.;

4) результаты опроса 291 эксперта по теме исследования (112 сотрудников органов внутренних дел, 87 сотрудников органов прокуратуры, 92 работника органов государственной охраны объектов культурного наследия);

5) результаты контент-анализа информационных ресурсов средств массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет по теме исследования.

Научная новизна исследования. Представленная работа является монографическим исследованием, в результате которого обеспечена актуальная криминологическая характеристика преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, включающая в себя теоретические положения о закономерностях, возникающих при совершении данных преступлений,

количественно-качественных параметрах их состояния, характеристике лиц, их совершивших, особенностях детерминации, а также мерах предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия. На этой основе выработаны предложения по совершенствованию антикриминальной практики в указанной сфере.

Предложен авторский подход к определению понятия преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и установлению места данных преступлений в системе преступных посягательств на объекты культуры. Впервые вводятся в научный оборот данные о качественно-количественных параметрах состояния преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и данные, характеризующие лиц, их совершивших, анализ которых осуществлен с учетом латентности и факторов, определяющих проблемы оценки их реального состояния.

Установление специфики детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, способствовало определению их комплексной криминологической характеристики, что в конечном результате позволило реализовать системой подход при решении проблем предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и выработать новые научно обоснованные рекомендации относительно реализации комплекса конкретных взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга организационно-управленческих и специально-криминологических мер.

Предложена дифференциация мер специально-криминологического предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, в соответствии с конкретной группой преступлений, выделяемой на основании видов объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения.

Свое непосредственное выражение научная новизна находит в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Под преступлениями, посягающими на объекты культурного наследия, следует понимать запрещенные уголовным законом Российской Федерации

виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на недвижимые объекты материального культурного наследия (объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации), выявленные объекты культурного наследия, природные комплексы, объекты, взятые под охрану государства, историко-культурные заповедники, музеи-заповедники, а также объекты археологического наследия (ст. 243 УК РФ, ст. 243.1 УК РФ).

Посягая на объекты культурного наследия, имеющие историко-культурную ценность для общества, правовой режим которых определяет особенности их гражданско-правового оборота и государственной охраны, данные преступления составляют “ядро” криминальных угроз материальному культурному наследию народов России, что обуславливает необходимость рассматривать их в качестве самостоятельного обособленного объекта криминологического исследования.

2. Состояние преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, характеризуется тем, что за 2014-2024 гг. увеличился их удельный вес от всех зарегистрированных преступлений. При этом для данных преступлений характерен крайне низкий уровень раскрываемости (предварительно расследовано и выявлено лиц по 16% преступлений), а также низкий удельный вес уголовных дел и материалов, находящихся в производстве, направляемых в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением (9%). Осуждается лишь 38% выявленных лиц, совершивших рассматриваемые преступления. Все эти явления создают условия для роста преступных посягательств на объекты культурного наследия.

3. Наиболее часто преступным посягательствам подвергаются такие объекты культурного наследия, как памятники истории и культуры (51%), а также объекты археологического наследия (26%), включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, регионального (54%) или федерального (31%) значения, расположенные в городах (33%) и мегаполисах

(23%), в т.ч. в общественных местах (33%); последствиями посягательства является повреждение объекта (82%), выраженное в порче фасада или декоративных элементов здания (36%), а также уничтожении (утрате, повреждении) культурного слоя (26%), наступивших в результате хулиганских действий и вандализма (49%) или производства строительных (10%) или земельных (13%) работ. Установленные характеристики объекта посягательства, обстановки и механизма совершения преступления являются основой научного обоснования направленности и содержательной характеристики практической деятельности по предупреждению преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

4. Сформирован типичный портрет личности преступника, позволяющий определить направленность деятельности правоохранительных органов по выявлению, расследованию и индивидуальному предупреждению преступлений, посягающих на объекты культурного наследия. В настоящее время это лица в возрасте 30 лет и старше (65%); мужского пола (87%); имеющие высшее профессиональное (38%) или среднее профессиональное (24%) образование; лица без постоянного источника дохода (38%) или рабочие (23%); граждане РФ (98%); жители данной местности (88%); совершающие преступление единолично (92%) и в трезвом состоянии (85%); каждый третий из которых ранее совершал преступление (29%); являющиеся собственниками объекта культурного наследия (его представителем) (32%) или иные лица, обладающие признаками общего субъекта преступления (61%); движимые преимущественно корыстными мотивами или хулиганскими побуждениями.

5. На основании обобщения статистических и иных данных, а также экспертных оценок, установлено, что половина преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, являются латентными. Наиболее высокий уровень латентности характерен для преступлений, совершаемых в соучастии.

Латентность исследуемых преступлений и проблемы оценки их реального состояния детерминированы следующими факторами:

- трудностями выявления фактов совершения преступлений, обусловленными их разнообразием, участием в совершении специальных субъектов, на которых возложены обязанности по охране и сохранению объектов культурного наследия;

- недостатками современных комплексных методик их выявления и расследования;

- сложностями надлежащей правовой оценки посягательств, в частности, уголовно-правовой квалификации и разграничения административно-правового и уголовно-правового характера совершенного деяния, обусловленными бланкетным характером соответствующих уголовно-правовых норм;

- методическими и технологическими сложностями оценки причиненного объекту культурного наследия вреда и установления причинно-следственной связи с действиями собственника или иного законного владельца;

- несовершенство форм и методов статистического учета данных деяний.

6. Детерминация преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, представлена комплексом объективных и субъективных факторов. При этом, правовой режим объектов культурного наследия определяет существенную роль организационно-управленческих факторов детерминации. Установлено, что механизм совершения исследуемых преступлений во многом связан с обусловленными несовершенством нормативно-правового регулирования проблемами выявления и государственного учета объектов культурного наследия, а также проблемами правового регулирования и функционирования института зон охраны объектов культурного наследия и института государственной историко-культурной экспертизы. Это определяет необходимость реализации организационно-правовых мер по совершенствованию функционирования указанных институтов с целью минимизации на системном уровне рисков преступного уничтожения и повреждения объектов культурного наследия.

7. Внедрение унифицированной методики оценки ценности объекта культурного наследия, его стоимости, а также размера причиняемого вреда

(стоимости восстановительных работ по его устранению (мероприятий по его сохранению) позволит не только исключить манипулирование разнообразными факторами снижения стоимости, в конечном итоге, ценности объектов культурного наследия, что во многом детерминирует безнаказанность собственников и иных лиц, на которых возложены обязанности по охране объектов культурного наследия, и латентность преступных посягательств в данной сфере, но и решить проблему разграничения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и соответствующих административных правонарушений в данной сфере.

8. Учитывая превентивную роль реализации норм административного законодательства, в целях повышения эффективности предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и минимизации их латентности необходимо принятие следующих мер по совершенствованию административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны объектов культурного наследия: 1) ревизия института малозначительности в отношении административных правонарушений в области охраны объектов культурного наследия и практики его применения; 2) законодательное регулирование применения административной ответственности за правонарушения в области охраны объектов культурного наследия исключительно на федеральном уровне; 3) рассмотрение дел об административных правонарушениях в сфере охраны и использования объектов культурного наследия исключительно судами.

9. Предложен комплекс приоритетных мер специально-криминологического предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, дифференцированных в соответствии с конкретной группой преступлений, выделяемой на основании вида объектов культурного наследия, ситуации и способов посягательств на них, характеристик лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения.

I. Предупреждение преступлений, совершаемых из корыстных побуждений:

- установление обязательного документально подтвержденного уведомления собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия (в т.ч. выявленного) не только об ограничениях (обременениях) прав, но и об уголовной и административной ответственности в данной сфере;

- систематические обходы обслуживаемых территорий и осмотры объектов сотрудниками ОВД с целью установления фактов производства в пределах зон охраны объектов культурного наследия строительных и земельных работ, не отвечающих требованиями законодательства, а также иных нарушений в сфере охраны объектов культурного наследия;

- реализация мер прокурорского реагирования на деятельность собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, собственника (правообладателя) земельного участка, находящегося в границах территорий памятников, их зон охраны или защитных зон, а также застройщика или иных субъектов, деятельность которых несет потенциальную опасность для объекта культурного наследия.

II. Предупреждение преступлений, совершаемых по хулиганским мотивам и из вандальных устремлений:

- формирование у граждан осознания ценности и значимости культурного наследия для общества, информированность граждан о наличии правовых запретов на причинение вреда объектам культурного наследия и установленной в данной сфере юридической ответственности;

- реализация комплекса технических мер, направленных на информирование населения о режиме каждого объекта культурного наследия, а также об имеющихся технических средствах и технологиях контроля (системах видеонаблюдения в общественных местах, системах распознавания лиц и пр.) и охраны данных объектов;

- использование на основании положений энвайронментальной криминологии и теории ситуационного предупреждения преступлений технологий и технических средств выявления, фиксации и ситуационного предупреждения преступлений, совершаемых на городских улицах и в

общественных местах, с акцентуацией отдельного внимания на объекты культурного наследия.

III. Предупреждение преступлений, совершаемых по экстремистским мотивам:

- выявление лиц, склонных к совершению преступных посягательств на объекты культурного наследия, среди лиц, выражающих негативное отношение или угрозы в отношении органов государственной власти, ее атрибутов, представителей определенной социальной группы и прочих объектов ненависти;

- пресечение преступных посягательств на объекты культурного наследия со стороны участников различных протестных акций и социально-политических “перфомансов”.

IV. Предупреждение преступлений, совершаемых по мотивам безответственности и коррупционной ментальности:

- выявление лиц из числа работников органов государственной охраны объектов культурного наследия, на которых возложены специальные обязанности по обеспечению сохранения и надлежащему использованию данных объектов, склонных или вступивших с иными лицами в коррупционные взаимоотношения, а также в сговор на уничтожение и повреждение объекта культурного наследия;

- установление участников и выявление схем совершения преступлений преступными сообществами, посягающими на объекты культурного наследия, в том числе специализирующимися на рейдерских захватах, а также торговле объектами недвижимости;

- проверка квалификационной пригодности и допуска лиц, выполняющих работы по сохранению объекта культурного наследия, выявление их возможной аффилиации с субъектами, осуществляющими застройку данной территории, и иными субъектами, потенциально заинтересованными в освобождении земельного участка от данного объекта.

Теоретическая значимость работы. Полученные результаты вносят вклад в развитие криминологии и иных уголовно-правовых наук, дополняя

новым знанием о социально-правовой природе и общественной опасности преступлений, посягающих на объекты культурного наследия. Формулирование понятия преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и обоснование их специфики, как обособленного специфического вида преступлений, дополняет теоретическую базу и способствует развитию методологии криминологии в части исследования и предупреждения отдельных видов преступлений. В работе сформулированы и обоснованы положения, расширяющие научные представления о криминологической сущности, личности преступника и детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, выступающие основой совершенствования превентивной деятельности специализированных и неспециализированных субъектов на всех уровнях ее организации. Выделение различных групп преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, на основании вида объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения, может служить основой для дальнейших научных изысканий в сфере охраны культурного наследия от преступных посягательств.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов в правоприменительной деятельности при реализации государственной политики в сфере охраны объектов культурного наследия, а также обеспечения государственной и общественной безопасности. Практический интерес для правоохранительной деятельности представляют данные о характеристике объектов культурного наследия, как предмете преступных посягательств, ситуациях и способах посягательств на них, характеристике лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения, выступающие основой дифференциации мер предупреждения, а также данные о факторах детерминации исследуемых преступлений, определяющие направления реализации превентивной деятельности. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении учебных курсов «Криминология» и «Уголовное право», специализированных курсов,

разработанных на их основе, а также при подготовке научных трудов и учебно-методических материалов.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена проведением его на основе фундаментальных положений теории и методологии криминологии и уголовного права, использованием в качестве методологической базы совокупности апробированных методов научного познания и методик проведения социально-правовых исследований, использованием обширной эмпирической базы исследования, а также значительным количеством использованных источников, включая нормативно-правовые акты, научные труды и специальную литературу по теме исследования.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 9 научных статьях, 6 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общий объем – 3,9 п. л.).

Выводы и предложения, сформулированные в процессе проведения исследования, стали предметом обсуждения на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Орел, 13 апреля 2023 года); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в России и пути их решения» (Москва, 22 июня 2023 года); V Всероссийской научно-практической конференции «Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы», приуроченной к юбилею доктора юридических наук, доцента, заслуженного юриста Республики Крым Костюченко Н.И. (Симферополь, 19 мая 2023 года); Международной научно-практической конференции памяти профессора В.Е. Квашиса «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодар, 29 сентября 2023 года); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия экстремизму, русофобии и украинскому неонацизму»,

приуроченной к 10-летию Крымского филиала Краснодарского университета МВД России (Симферополь, 3 мая 2024 года); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в России и пути их решения» (Москва, 21 марта 2024 года); Международной научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (Минск, 18-19 апреля 2024 года); «Международной научно-практической конференции памяти профессора В.Е. Квашиса «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодар, 20 сентября 2024 года); Всероссийской научно-практической конференции «Криминологическая политика и практика противодействия преступности (памяти профессора кафедры В. А. Уткина)» (Москва, 27 марта 2025 года).

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Курского областного суда, прокуратуры Курской области, адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также Югорского государственного университета, Юго-Западного государственного университета.

Структура исследования определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, характеризуется его методологическая, эмпирическая, нормативная база, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1. «Преступления, посягающие на объекты культурного наследия, как объект криминологического исследования» включает в себя

три параграфа. В **параграфе 1.1.** «Понятие и общая характеристика преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» исследуется социально-правовая природа данных преступлений, определяется их понятие и место в системе посягательств на объекты культуры.

Обосновано, что к категории культурных ценностей следует относить объекты духовного и материального мира, имеющие ценность как для мировой культуры, так и культуры конкретного общества (народа, национальной группы). Под культурным наследием, как объектом уголовно-правовой охраны, следует понимать совокупность объектов материального культурного наследия (движимых и недвижимых объектов, возникших в результате исторических событий и имеющих культурную ценность) и общественных отношений, возникающих в связи с их сохранением и использованием.

В соответствии с доктриной, законодательством в сфере культуры, а также нормами уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за конкретные посягательства на объекты культуры, объекты культурного наследия необходимо рассматривать как предмет уголовно-правовой охраны в широком и узком смысле.

В широком смысле под объектами культурного наследия, как предметом уголовно-правовой охраны, необходимо понимать следующие виды объектов культурного наследия: 1) предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность и иные культурные ценности (ст. 164 УК РФ, ст. 190 УК РФ, ст. 226.1 УК РФ, ч. 1 ст. 243 УК РФ, ст. 243.2 УК РФ, ст. 243.3 УК РФ, ч. 1 ст. 356 УК РФ, ст. 356.1 УК РФ); 2) недвижимые объекты материального культурного наследия (объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации и др.) (ст. 243 УК РФ, ст. 243.1 УК РФ); 3) иные объекты материального культурного наследия (ст. 243.4 УК РФ).

В узком смысле под объектами культурного наследия, как предметом уголовно-правовой охраны, необходимо понимать недвижимые объекты материального культурного наследия (объекты культурного наследия

(памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, природные комплексы, объекты, взятые под охрану государства, историко-культурные заповедники, музеи-заповедники, а также объекты археологического наследия (ст. 243 УК РФ, ст. 243.1 УК РФ). Именно на основе данного утилитарного подхода к пониманию объектов культурного наследия, как предмета уголовно-правовой охраны, разделяемого большинством экспертов, дается понятие преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Установлено, что специфика преступлений, посягающих на данную группу объектов культурного наследия, позволяющая рассматривать их в качестве самостоятельного обособленного объекта криминологического исследования, определяется следующими характеристиками: 1) посягают на недвижимые объекты материального мира, созданные в прошлом и имеющие ценность для культуры; 2) особый правовой режим данных объектов определяет особенности их гражданско-правового оборота и государственной охраны.

Классификация преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, на основании таких критериев как объект, предмет, место совершения, способ совершения, субъект преступления, форма вины, а также характер последствий (причиняемого вреда) позволяет определить место данных преступлений в системе посягательств на объекты культуры, систематизировать знания как о самих преступлениях данного вида, так и о системности и содержании правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за их совершение.

Место данных преступлений в системе посягательств на объекты культурного наследия определяется тем, что несмотря на ненасильственный характер, учитывая значимость объекта уголовно-правовой охраны и последствия, соответственно, общественную опасность преступных деяний, рассматриваемая группа преступлений составляет “ядро” криминальных угроз материальному культурному наследию народов России.

Параграф 1.2. «Количественно-качественная характеристика преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и лиц, их совершивших» посвящен установлению характеристик состояния исследуемых преступлений, а также основных характеристик личности преступника.

Установлено, что за 2014-2024 гг. на фоне увеличения удельного веса исследуемых преступлений от всех зарегистрированных преступлений, имеет место крайне низкий уровень раскрываемости, а также низкий удельный вес уголовных дел и материалов, находящихся в производстве, направляемых в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением (8,69%). Осуждается лишь каждое третье из выявленных лиц, совершивших рассматриваемые преступления. Обосновывается вывод о том, что такое положение дел обусловлено сложностью конструкции соответствующих составов преступлений, прежде всего, их бланкетностью, а также объективными трудностями и субъективными факторами, определяющими низкую эффективность деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и раскрытию данных преступлений, и привлечению виновных к ответственности.

Наиболее часто преступным посягательствам подвергаются такие объекты культурного наследия, как памятники истории и культуры, а также объекты археологического наследия, включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, регионального значения, расположенные в городах и мегаполисах; последствиями посягательства является повреждение объекта, а также уничтожение (утрата, повреждение) культурного слоя, наступившие в результате хулиганских действий, вандализма или производства строительных или земельных работ. Полученные данные о характеристике объекта посягательства, обстановки и механизма совершения преступления позволили определить и научно обосновать направленность и содержательную характеристику практической деятельности по предупреждению преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Установлен типичный портрет личности преступника, включая социально-демографические, уголовно-правовые характеристики и особенности мотивации. Преступления, посягающие на объекты культурного наследия, совершают лица: в возрасте 30 лет и старше; мужского пола; имеющие высшее профессиональное или среднее профессиональное образование; рабочие или лица без постоянного источника дохода; граждане РФ; жители данной местности; совершающие преступление единолично и в трезвом состоянии; каждый третий из которых ранее совершал преступление; являющиеся собственниками объекта культурного наследия (его представителем) или иные лица, обладающие признаками общего субъекта преступления; движимые корыстными мотивами или хулиганскими побуждениями.

Параграф 1.3. «Латентность преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» посвящен определению уровня и факторов латентности преступлений данного вида.

Установлено, что каждое второе преступление, посягающее на объекты культурного наследия, является латентным. Обосновано, что наиболее высокий уровень латентности характерен для совершения преступления группой лиц или в организованных формах соучастия.

Выявлены факторы, детерминирующие латентность преступных посягательств на объекты культурного наследия и проблемы оценки их реального состояния: трудности выявления фактов совершения преступлений, обусловленные их разнообразием, участием в совершении специальных субъектов, на которых возложены обязанности по охране и сохранению объектов культурного наследия; недостатки современных комплексных методик их выявления и расследования; сложности надлежащей правовой оценки посягательств, в частности, уголовно-правовой квалификации и разграничения административно-правового и уголовно-правового характера совершенного деяния, обусловленные бланкетным характером уголовно-правовых норм; недостаточная квалификация лиц, осуществляющих расследование данных преступлений; методические и технологические сложности оценки

причиненного объекту культурного наследия вреда и причинно-следственной связи с действиями собственника или иного законного владельца; несовершенство форм и методов статистического учета данных деяний.

Глава 2. «Детерминация преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» включает в себя два параграфа. В **параграфе 2.1. «Объективные факторы детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия»** устанавливаются факторы объективного порядка, прежде всего, организационно-правового характера.

Установлено, что правовой режим объектов культурного наследия в детерминации преступлений, посягающих на них, определяет существенную роль организационно-управленческих факторов, среди которых: проблемы выявления и государственного учета объектов культурного наследия; проблемы функционирования института зон охраны объектов культурного наследия и института государственной историко-культурной экспертизы; недостатки организации и функционирования системы контроля в сфере охраны объектов культурного наследия, прежде всего, при осуществлении строительства и земельных работ; проблемы организации и осуществления деятельности по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, обусловленные несовершенством нормативно-правового регулирования; недостаточное финансирование сферы охраны объектов культурного наследия и ее экономическая непривлекательность для частных инвесторов. В качестве социально-экономического фактора детерминации исследуемых преступлений следует учитывать проблему оценки ценности объекта культурного наследия и его стоимости.

Различного рода недостатки организации и функционирования системы органов государственной охраны культурного наследия выступают как непосредственные объективные факторы детерминации преступного нарушения закона со стороны представителей данных органов, причиняющего вред объектам культурного наследия, а также могут использоваться иными лицами в целях совершения преступных посягательств на объекты культурного наследия.

В параграфе 2.2. «Субъективные факторы детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» устанавливаются факторы субъективного порядка, связанные с личностными характеристиками преступника, а также личностными характеристиками и деятельностью лиц, вовлеченных в сферу охраны объектов культурного наследия.

Основными субъективными факторами детерминации исследуемых преступлений выступают: маргинальность либо возрастная социальная незрелость личности преступника, определяемая низким уровнем его интеллектуального, культурного и нравственного развития, особенно в сочетании с отягощенностью воздействия алкоголя и/или психоактивных веществ; корыстная направленность личности преступника; экстремистская оппозиционность (прямая либо опредмеченная по отношению к объектам культуры) личности преступника; недостаточная профессиональная компетентность и (или) безответственность лиц, на которых возложены специальные обязанности по государственной охране, сохранению и надлежащему использованию данных объектов, а также оценке причиненного вреда; недостатки профессиональной подготовки лиц, осуществляющих выявление и расследование данных преступлений, посягающих на объекты культурного наследия; вовлеченность представителей органов охраны объектов культурного наследия, контролирующих и правоохранительных органов в коррупционные взаимоотношения.

Глава 3. «Предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» включает в себя два параграфа. В параграфе 3.1. «Организационно-правовые меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» рассматриваются меры по совершенствованию механизма государственной охраны объектов культурного наследия и нормативно-правового обеспечения данной деятельности, реализуемые в целях предупреждения исследуемых преступлений.

С целью предупреждения совершения в отношении выявляемых объектов культурного наследия действий, направленных на их уничтожение или

повреждение, а также минимизации латентности таких деяний, необходимо законодательное закрепление обязанности органов охраны объектов культурного наследия по государственной охране объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, с момента их выявления. Это позволит защитить выявляемые объекты культурного наследия от противоправного воздействия на них в период принятия уполномоченными органами решения о включении такого объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия, а также исключить неверное толкование сотрудниками правоохранительных органов момента, с которого на объект культурного наследия распространяется государственная (в т.ч. и уголовно-правовая) охрана, соответственно, необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела или необоснованное прекращение уголовных дел.

Обосновано, что эффективное предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, невозможно без совершенствования как нормативно-правового регулирования, так и механизма функционирования института зон охраны объектов культурного наследия, а также совершенствования института государственной историко-культурной экспертизы, включая внедрение универсальной формализованной методики экспертизы объектов культурного наследия.

В целях совершенствования функционирования института зон охраны объектов культурного наследия необходимо принятие организационно-правовых мер, направленных на: 1) законодательное закрепление принципов установления зон охраны; 2) установление требований к разработке объединенной зоны охраны; 3) установление минимальной территории зон охраны; 4) введение единого подхода к проектированию зон охраны на уровне субъектов РФ; 5) лицензирование деятельности по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, в том числе по проектированию зон охраны объектов культурного наследия; 6) организацию единого открытого электронного федерального реестра проектов зон охраны; 7) установление ответственности за неисполнение в течение определенного времени

уполномоченными органами власти полномочий в части обеспечения подготовки, финансирования и утверждения проектов зон охраны объектов культурного наследия.

В целях совершенствования функционирования института историко-культурной экспертизы необходимо принятие организационно-правовых мер, направленных на: 1) создание единого федерального учреждения, уполномоченного на проведение государственной историко-культурной экспертизы, с сохранением процедуры общественного обсуждения; 2) установление единого подхода к определению стоимости проведения экспертизы, единых федеральных/региональных расценок, методик и сметных нормативов; 3) установление унифицированной методики проведения экспертизы и тех обязательных параметров и условий, по которым должна быть проведена историко-культурная оценка и исследование объектов и документации на соответствие нормам законодательства РФ, а также принятым принципам и презумпциям; 4) организацию единого открытого электронного федерального реестра экспертиз на территории всей РФ, его доступности и прозрачности для общественности; 5) установление ответственности экспертов, уполномоченных органов государственной власти за выводы экспертизы, в том числе в части соответствия целям; 6) обеспечение государственного контроля за соответствием нормам законодательства РФ выводов экспертизы и действий (бездействий) уполномоченных органов государственной власти и органов местного самоуправления в пределах своей компетенции.

Обосновано предложение о необходимости разработки и внедрения унифицированной методики оценки ценности объекта культурного наследия, его стоимости, а также размера причиняемого вреда (стоимости восстановительных работ по его устранению (мероприятий по его сохранению)).

Контроль и надзор в сфере охраны объектов культурного наследия, прежде всего, при осуществлении строительства и земельных работ следует сосредоточить на федеральном уровне, а механизмы их осуществления требуют унификации. Одним из эффективных средств предупреждения преступлений,

посягающих на объекты культурного наследия, выступает прокурорский надзор за исполнением законодательства в данной сфере.

Предложены пути совершенствования административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны объектов культурного наследия, направленного на повышение эффективности предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, и минимизации их латентности.

Параграф 3.2. «Специально-криминологические меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия» посвящен выработке комплекса мер, направленных непосредственно на предупреждение данного вида преступных посягательств.

Обосновано, что специально-криминологическое предупреждение исследуемых преступлений необходимо осуществлять с учетом их дифференциации в соответствии с конкретной группой преступлений, выделяемой на основании вида объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик лиц их осуществляющих и мотивации преступного поведения.

I. Предупреждение преступлений, совершаемых из корыстных побуждений (характерно для 50,1% лиц, совершающих данные преступления).

Переход права собственности на объект культурного наследия, как и установление правового режима выявленного объекта культурного наследия должны в обязательном порядке сопровождаться документально подтвержденным уведомлением собственника или иного законного владельца данного объекта (лично или его законного представителя) не только об ограничениях (обременениях) прав, но и об уголовной и административной ответственности в данной сфере. Указанная мера имеет значимый превентивный потенциал, поскольку позволит не только удержать многих лиц от совершения преступлений, но и устранить трудности практического применения средств уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия.

Поскольку совершение данной группы преступлений преимущественно связано с осуществлением собственниками или иными законными владельцами

объектов культурного наследия, а также застройщиками строительных, в т.ч. ремонтных, а также земельных работ, существенная роль в их предупреждении принадлежит сотрудникам подразделений и служб органов внутренних дел, наделенных полномочиями выявлять факты преступного поведения данных лиц по отношению к объектам культурного наследия, прежде всего, участковым уполномоченным полиции, обладающими наиболее полной информацией об обслуживаемом административном участке. Осуществляемые на системной основе обходы обслуживаемой территории и коммуникация с ее жителями позволяют участковому уполномоченному полиции устанавливать факты производства в пределах зон охраны объектов культурного наследия строительных и земельных работ, не отвечающих требованиями законодательства, а также иных нарушений в сфере охраны объектов культурного наследия. В случае выявления соответствующей информации необходима ее проверка с учетом сопоставления вызвавшего оперативный интерес объекта с информацией о нем, содержащейся, прежде всего, в ЕГРН, а также иных реестрах, на предмет установления правового режима объекта и наличия установленных в отношении него ограничений (обременений).

В рамках прокурорского реагирования прокурор обладает возможностью оперативно истребовать информацию как об объекте культурного наследия, так и о его собственнике или ином законном владельце, в том числе о собственнике (правообладателе) земельного участка, находящегося в границах территорий памятников, их зон охраны или защитных зон, а также о застройщике или иных субъектах, деятельность которых несет потенциальную опасность для объекта культурного наследия, и принимать меры по предупреждению и пресечению нарушения закона с их стороны.

II. Предупреждение преступлений, совершаемых по хулиганским мотивам и из вандальных устремлений (характерно для 38,6% лиц, совершающих данные преступления).

Исключительная ценность и значимость культурного наследия для существования и прогрессивного развития общества определяет необходимость

формирования соответствующего отношения к данному феномену каждого члена общества, а, в конечном счете, на уровне национального менталитета. Каждый гражданин должен осознавать не только ценность и значимость культурного наследия для общества, но и быть информированным о наличии правовых запретов на причинение вреда объектам культурного наследия и установленной в данной сфере юридической ответственности, иметь потребность и внутреннюю убежденность в необходимости соблюдать их. Для достижения указанных целей необходимо на основании системного подхода реализовывать весь комплекс традиционных и инновационных средств и мер повышения уровня культуры населения, в том числе правовой культуры, включая определенные на уровне стратегического планирования меры развития правовой грамотности и правосознания населения, особенно мер по формированию и повышению правового сознания, правовой культуры несовершеннолетних.

Учитывая ситуативный характер совершения данных преступлений, необходима реализация комплекса технических мер, направленных на информирование населения о режиме каждого объекта культурного наследия, а также мер, направленных на выявление и пресечение данных преступлений. Также необходимо на основании положений энвйронментальной криминологии и теории ситуационного предупреждения преступлений использовать весь арсенал имеющихся технологий и технических средств выявления, фиксации и ситуационного предупреждения преступлений, совершаемых на городских улицах и в общественных местах. Круглосуточный контроль и анализ оперативной криминогенной обстановки на улицах и в общественных местах, с акцентуацией отдельного внимания на объекты культурного наследия позволит эффективно предупреждать и оперативно пресекать посягательства на них. Информирование населения об имеющихся технических средствах и технологиях контроля (системах видеонаблюдения в общественных местах, системах распознавания лиц и пр.) с демонстрацией их превентивного потенциала в действии является мощным профилактическим фактором,

удерживающим значительную часть потенциальных преступников и правонарушителей от противоправного поведения.

III. Предупреждение преступлений, совершаемых по экстремистским мотивам (характерно для 6,8% лиц, совершающих данные преступления).

Необходима реализация комплекса превентивных мер с учетом исторического опыта формирования и реализации государственной политики в области охраны культурного наследия, а также с обеспечением баланса соблюдения конституционных прав на доступ к культурным ценностям и защиты основ конституционного строя, государственной и общественной безопасности, прав и свобод граждан от экстремистских угроз.

Ключевая роль в реализации мер предупреждения рассматриваемой группы преступлений принадлежит подразделениям уголовного розыска, а также подразделениям органов внутренних дел по противодействию экстремизму. При выявлении лиц, склонных к совершению преступных посягательств на объекты культурного наследия по экстремистским мотивам, необходимо принимать во внимание, что совершению экстремистских преступлений во многих случаях предшествует выражение негативного отношения к органам государственной власти, ее атрибутам, представителям определенной социальной группы и прочим объектам ненависти, а также угрозы совершения преступных действий в отношении них. Также необходимо акцентировать внимание на участниках различного рода протестных акций и “перфомансов”, осуществляемых в отношении объектов культурного наследия. Отдельное внимание следует уделять принадлежности лица к радикальным и экстремистским сообществам (в том числе приверженцам различных экстремистских и террористических субкультур), а также к преступным сообществам, формируемым по этническому признаку.

IV. Предупреждение преступлений, совершаемых по мотивам безответственности и коррупционной ментальности (характерно для 4,5% лиц, совершающих данные преступления).

Основная роль в предупреждении преступлений данной группы принадлежит деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, а также подразделений уголовного розыска МВД России, направленной на выявление лиц из числа работников органов государственной охраны объектов культурного наследия, на которых возложены специальные обязанности по обеспечению сохранения и надлежащему использованию данных объектов, склонных или вступивших с иными лицами в коррупционные взаимоотношения, а также в сговор на уничтожение и повреждение объекта культурного наследия и использующих в этих целях свое служебное положение. Необходимо установление участников и выявление схем совершения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, различными преступными сообществами, в том числе специализирующимися на рейдерских захватах, а также торговле объектами недвижимости.

Отдельное внимание следует уделять предупреждению преступного уничтожения или повреждения объектов культурного наследия при осуществлении работ по сохранению данных объектов (консервации, ремонту, реставрации, приспособлению объекта культурного наследия для современного использования). Необходимо устанавливать квалификационную пригодность и допуск лиц, выполняющих работы по сохранению объекта культурного наследия, и осуществлять контроль за их деятельностью, а также выявлять их возможную аффилиацию с субъектами, осуществляющими застройку данной территории, и иными субъектами, потенциально заинтересованными в освобождении земельного участка от данного объекта.

Обосновано, что усиление уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты культурного наследия (ст. 243, ст. 243.1 УК РФ), соответственно, изменение категории данных преступлений (по степени тяжести), позволит не только повысить превентивный потенциал уголовной ответственности, устранить возможность избежать виновными ответственности и справедливого наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и уголовного преследования, но и решить

практические задачи передачи данной категории преступлений в подследственность Следственному комитету Российской Федерации, а также изменить подсудность данной категории уголовных дел.

В **заключении** формулируются основные выводы и предложения теоретического и практического характера.

В **приложениях** представлены обобщенные результаты исследования материалов судебно-следственной практики, а также социологического опроса, проведенного диссертантом.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования
опубликованы в следующих научных трудах автора:**

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Шишова О.П. Лицензирование как условие деятельности по обеспечению сохранности объектов культурного наследия // Вестник Поволжского института управления. – 2020. – Т. 20. № 4. – С. 69-77. – 1 п.л.

2. Шишова О.П. Классификация преступлений, посягающих на объекты культуры // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 11. – С. 242-247. – 1 п.л.

3. Шишова О.П. Понятие культурного наследия как объекта уголовно-правовой охраны // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – С. 287-293. – 0,8 п.л.

4. Шишова О.П. Меры юридической ответственности за нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия // Вопросы экономики и права. – 2023. – № 178. – С. 43-49. – 0,8 п.л.

5. Шишова О.П. Субъективные факторы детерминации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 2 (102). – С. 211-217. – 0,8 п.л.

6. Шишова О.П. Специально-криминологические меры предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений // Вестник Югорского государственного университета. – 2025. – Т. 21. № 2. – С. 53-59. – 0,8 п.л.

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. Шишова О.П. Культурное наследие как объект преступных посягательств // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы междунар. науч.-практ. конференции памяти профессора В.Е. Квашиса, 29 сент. 2023 г. / редкол.: А.Л. Осипенко, В.С. Соловьев, А.С. Ильницкий и др. – Краснодар, 2023. – С. 342-346. – 0,5 п.л.

8. Шишова О.П. О проблемах оценки состояния преступных посягательств на объекты культурного наследия // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тезисы докладов международной научно-практической конференции. 18-19 апреля 2024 г. Академия МВД. – Минск, 2024. – С. 183-184. – 0,1 п.л.

9. Шишова О.П. О необходимости усиления уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты культурного наследия // Криминологическая политика и практика противодействия преступности (памяти профессора кафедры В.А. Уткина): Всероссийская научно-практическая конференция, 27 марта 2025 г.: сборник научных трудов / [сост. Е.Е. Колбасина]. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2025. – С. 486-489. – 0,4 п.л.