

Министерство науки и высшего образования  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего  
образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

*На правах рукописи*



Баландин Алексей Леонидович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
СЛУЖЕБНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДЛОГАМИ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
Клеймёнов Михаил Петрович

Омск – 2024

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДЛОГОВ.....	17
1.1. Ответственность за подлоги по российскому и советскому уголовному законодательству: сравнительно-исторический анализ.....	17
1.2. Ответственность за подлоги по зарубежному уголовному законодательству: сравнительно-правовой анализ.....	34
1.3. Понятие и виды подлога по уголовному законодательству Российской Федерации.....	52
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДЛОГОВ, СВЯЗАННЫХ СО СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.....	77
2.1. Понятия служебного преступления и служебной преступности.....	77
2.2. Состояние служебной преступности, связанной с подлогами.....	91
2.3. Детерминанты служебной преступности, связанной с подлогами .....	119
ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНЫМ ПОДЛОГАМ .....	131
3.1. Уголовно-правовое реагирование в отношении служебных преступлений, связанных с подлогами.....	131
3.2. Предупреждение служебных преступлений, связанных с подлогами .....	146
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	165
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	173
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Характеристика состава преступных подлогов по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. ....	219
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Обобщенные результаты онлайн-анкетирования по теме исследования.....	232
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» .....	237

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность избранной темы.** В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в качестве ее национальных интересов указаны поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества (п. 46)<sup>1</sup>. Это диктует необходимость активного противодействия служебным преступлениям, которые разрушают единство общества и власти, подрывают авторитет органов государственного и муниципального управления, снижают эффективность конструктивной экономической и социальной политики, способствуют усилению негативных тенденций в развитии криминологической обстановки.

Служебные преступления, связанные с подлогами, создают угрозы в сферах избирательного процесса, экономических отношений, государственной и муниципальной службы, правосудия, здоровья населения, информационной и миграционной безопасности. Законодатель оперативно реагирует на появление актуальных угроз и дополняет Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УК РФ) новыми составами подлогов. Если в первой редакции Кодекса их было 19, то в настоящее время УК РФ содержит 42 состава преступления со специальным субъектом, объективная сторона которых включает подлог.

Наращивание составов преступлений о подлогах, совершаемых специальным субъектом, не сопровождается повышением результативности правоприменительной практики. Большая часть уголовно-правовых норм о подлогах (26 из 42) либо вообще не применяется, либо применяется исключительно редко. Даже реализация «классической» ст. 292 УК РФ «Служебный подлог» характеризуется устой-

---

<sup>1</sup> *О стратегии* национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27, ч. 2, ст. 5351.

<sup>2</sup> *Уголовный кодекс* Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954 ; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4916.

чивой отрицательной динамикой. Если в 2009 г. было зарегистрировано 18 152 таких преступления и выявлено 5 326 лиц, их совершивших, то в 2023 г. эти показатели составили 4 814 и 2 159 единиц наблюдения соответственно. Присутствует явный дисбаланс между законодательным уголовно-правовым регулированием служебной деятельности и результатами правоприменительной практики.

Многие служебные преступления, связанные с подлогами, совершаются из корыстной заинтересованности. Показатели регистрации коррупционной преступности в целом характеризуются положительной динамикой: в 2019 г. зарегистрировано 30 991 преступление коррупционной направленности, в 2020 г. – 30 813, в 2021 г. – 35 051, в 2022 г. – 35 340, в 2023 г. – 36 407. Это указывает на тенденцию активизации борьбы с коррупцией, однако она мало касается противодействия служебной преступности, связанной с подлогами. Коррупция особенно поразила сферу закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также получения гражданства Российской Федерации. Между тем ст. 200<sup>6</sup> «Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с момента ее введения в УК РФ ни разу не применялась, а по ст. 292<sup>1</sup> УК РФ «Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации» за весь период действия этой нормы (2008–2023 гг.) осуждены 114 человек.

В Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы (п. 23) выделено такое направление, как совершенствование правовой основы противодействия незаконной миграции, в том числе регулирование ответственности лиц за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации, в частности, за представление поддельных или подложных документов и заведомо ложных сведений, содействие их представлению либо совершение фиктивных действий для получения иностранными гражданами прав на въезд в Российскую Федерацию, пребывание (проживание), осуществление трудовой деятельности на ее территории и приобретение гражданства Российской

Федерации<sup>1</sup>. Его реализация предполагает укрепление законности в деятельности подразделений по вопросам миграции, повышение эффективности работы прокуроров по выявлению и профилактике преступных подлогов.

В деятельности правоохранительных органов широко распространены случаи незаконного отказа в возбуждении уголовного дела. В 2019 г. отменено 1 308 504 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в 2020 г. – 1 168 000, в 2021 г. – 1 074 289, в 2022 г. – 1 016 507, в 2023 г. – 963 976. Такая практика свидетельствует о несовершенстве уголовно-правового и криминологического противодействия служебным преступлениям, связанным с подлогами, что предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Существенный вклад в теорию уголовной ответственности за служебные преступления внесли труды А. Я. Асниса, Т. Б. Басовой, А. Г. Безверхова, В. Н. Боркова, Б. В. Волженкина, Н. Е. Егоровой, С. К. Илия, А. А. Кашкарова, Д. Ю. Колосовского, В. Д. Ларичева, Т. В. Пинкевич, А. В. Рясова, А. В. Шнитенкова, Ю. В. Трунцевского, П. С. Яни и др.

Различные аспекты уголовно-правового и криминологического противодействия служебным преступлениям коррупционной направленности рассмотрены в работах В. В. Астанина, В. И. Гладких, И. А. Дамм, Р. В. Жубрина, А. Л. Карбанова, В. П. Коняхина, Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева, С. В. Максимова, М. Л. Прохоровой, Т. Я. Хабриевой и др.

Теоретико-фундаментальные основы анализа преступности и профилактики преступлений заложены криминологами Г. А. Аванесовым, Ю. Д. Блувштейном, В. К. Звирбулем, С. М. Иншаковым, Л. В. Кондратюком, А. Г. Лекарем, А. С. Овчинским, Л. М. Прозументовым, А. Л. Репецкой, А. В. Шеслером, В. Е. Эминовым и др.

---

<sup>1</sup> *О Концепции* государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы : указ Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2023 г. № 342 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 45, ст. 6917 ; 2023. № 20, ст. 3534.

Уголовно-правовое значение подлога и вопросы уголовной ответственности за подлог документов раскрыты в трудах Л. А. Букалеровой (Волгоград, 1997), Л. Г. Чащиной (Москва, 1999), Р. Б. Семенова (Москва, 2006), М. М. Алиевой (Москва, 2011), Б. Б. Сокальского (Москва, 2013), В. И. Баландина (Самара, 2022).

Тема уголовной ответственности за служебный подлог исследована в работах Т. Б. Румянцевой (Москва, 1994), В. А. Канунникова (Ростов-на-Дону, 1999), Г. В. Журавлевой (Москва, 2007), О. В. Чеснокова (Краснодар, 2009).

Уголовно-правовая оценка подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков дана в диссертациях П. Ю. Летникова (Красноярск, 2009), Ж. А. Бойцовой (Москва, 2016), В. Р. Булгаковой (Омск, 2024).

Вопросы подлога в сфере избирательного процесса затронуты в исследованиях Н. Ю. Турищевой (Краснодар, 2007), Е. А. Акунченко (Красноярск, 2018).

Уголовно-правовой анализ подлогов в сфере правосудия представлен в диссертациях С. В. Смолина (Москва, 2012), Г. Г. Родионова (Москва, 2015), А. А. Шурова (Курск, 2024).

Отдельные уголовно-правовые аспекты подлогов в сфере экономической деятельности освещены в трудах М. Г. Ильиной (Омск, 2016), Ю. В. Михаленко (Москва, 2019), И. А. Любого (Омск, 2022), Д. А. Лаптева (Санкт-Петербург, 2024).

Положительно оценивая результаты этих исследований, в которых подробно освещены элементы составов преступлений и проблемы квалификации, следует отметить, что заявленная диссертантом тема не становилась предметом специального научного анализа. Не дана криминологическая характеристика служебных преступлений, связанных с подлогами, не проанализирована практика уголовно-правового реагирования на такие деяния. Недостаточно изучен зарубежный опыт уголовно-правового противодействия подлогам на основе сравнительно-правового подхода. Не уделено внимания вопросам их специального предупреждения.

Гибридная война, развязанная против России, диктует необходимость специального анализа информационных подлогов в медиасфере, блогосфере, соци-

альных сетях в целях их пресечения и профилактики. Состояние современной криминологической обстановки указывает на императив разработки мер по укреплению законности в государственных, муниципальных и правоохранительных органах, других властных структурах, действующих от имени государства, в деятельности которых чаще всего наблюдаются подлоги.

Обозначенные проблемы свидетельствуют о недостаточной разработанности избранной темы диссертационного исследования и задают направления научного поиска.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения в сфере противодействия служебным преступлениям, совершаемым с использованием подлога.

**Предмет исследования** включает в себя нормы современного и ранее действовавшего российского уголовного законодательства об ответственности за подлоги, соответствующие нормы уголовных кодексов зарубежных стран, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики по уголовным делам, статистические данные, отражающие результаты противодействия подлогам в служебной деятельности, научные исследования, имеющие отношение к избранной теме.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – получить новое, уточненное научное знание о содержании, структуре и динамике развития преступных подлогов, разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-правового и криминологического противодействия служебным преступлениям, связанным с подлогом.

Для достижения обозначенной цели в процессе исследования решены следующие задачи:

- осуществлен сравнительно-исторический анализ ответственности за подлоги по российскому и советскому уголовному праву;
- дана сравнительно-правовая характеристика уголовной ответственности за подлоги в государствах различных правовых систем;

- уточнены понятие и виды подлогов по уголовному законодательству Российской Федерации;
- определены понятия служебного преступления и служебной преступности;
- представлен криминологический анализ состояния служебной преступности, связанной с подлогами;
- установлены детерминанты служебной преступности, связанной с подлогами;
- проанализирована практика уголовно-правового реагирования на служебные преступления, связанные с подлогами;
- разработаны предложения по уголовно-правовой превенции служебных преступлений, связанных с подлогами;
- определены основные направления и меры специальной профилактики рассматриваемых преступлений.

**Методология и методы исследования.** Методология проведенного исследования основана на диалектическом методе познания, который позволил осуществить анализ проблемы противодействия преступным подлогам во взаимосвязи с другими правовыми явлениями и тенденциями государственно-правового развития. Закон перехода количества в качество дал возможность понять причины распространности подлога документов в различных сферах государственного управления и общественной жизни. Закон отрицания отрицания позволил оценить идеологию обогащения как системную причину подлогов в служебной деятельности.

Методы анализа, синтеза, индукции, дедукции использованы при сборе, обобщении и интерпретации результатов научных исследований по избранной теме, уточнении понятийного аппарата, оценке новизны итоговых выводов и предложений.

Реализация сравнительно-исторического метода позволила установить тенденции развития ответственности за подлог в российском уголовном законодательстве, а сравнительно-правового подхода – оценить возможности совершен-

ствования уголовно-правового регулирования проблемных ситуаций, имеющих отношение к подлогу личностных характеристик.

Использование формально-логического метода способствовало установлению дефектов диспозиций некоторых уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за служебные преступления, связанные с подлогами.

Статистические методы использованы для характеристики состояния служебной преступности, связанной с подлогами, изучения практики уголовно-правового реагирования на преступления, включенные в ее структуру. При этом применены методы сводки и группировки статистического материала, построения таблиц, ранжирования, дисперсионный анализ.

Социологические методы реализованы в виде анкетирования и изучения документов. Анкетирование применено при поиске детерминант служебной преступности, связанной с подлогами, а изучение документов – при анализе и обобщении судебных решений о рассматриваемых преступлениях.

**Теоретическую основу исследования** составляют научные идеи, изложенные в трудах Г. А. Аванесова, К. К. Горяинова, А. И. Долговой, П. А. Кабанова, И. И. Карпеца, М. П. Клеймёнова, А. И. Коробеева, И. М. Мацкевича, С. Ф. Милукова, А. В. Наумова, В. А. Номоконова, В. С. Овчинского, А. Н. Подрядова, Е. Н. Рахмановой, М. В. Талан, С. В. Шевелевой, Д. А. Шестакова и других специалистов в области уголовного права и криминологии.

**Правовая основа исследования** включает Конституцию РФ, федеральные законы, указы Президента и постановления Правительства РФ, отечественное уголовное и криминологическое законодательство России различных исторических периодов, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные правовые акты, нормативные положения уголовного законодательства Содружества Австралии, Социалистической Республики Вьетнам, Федеративной Республики Германия, Республики Египет, Исламской Республики Иран, Китайской Народной Республики, Республики Куба, Объединенных Арабских Эмиратов, Республики Сан-Марино, Турецкой Республики, Французской Республики, округа Колумбия и штата Калифорния США.

**Эмпирическая база исследования** представлена результатами анализа данных статистики Генеральной прокуратуры (ф. 1 ЕГС) за 2007–2023 гг.; статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ (ф. 10.3, 11, 11.1) за 2019–2023 гг.; итогами изучения 78 материалов (апелляционных постановлений, судебных решений и приговоров) о преступлениях, предусмотренных ст. 285<sup>3</sup> УК РФ, 127 приговоров о служебных подлогах (ст. 292 УК РФ), 89 материалов о деяниях, предусмотренных ст. 303 УК РФ, 112 апелляционных постановлений и приговоров о преступлениях, квалифицированных по ст. ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ, 29 материалов по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 207<sup>3</sup>, 32 обвинительных приговоров и 77 судебных решений по делам о реабилитации нацизма. Проведен онлайн-опрос 448 респондентов по специально разработанной анкете, результаты которого обобщены и интерпретированы в диссертации. Использован также личный опыт практической работы соискателя в органах прокуратуры.

**Научная новизна исследования** заключается в обосновании научных положений, направленных на повышение эффективности уголовно-правового и криминологического противодействия служебным преступлениям, связанным с подлогами:

- выявлены тенденции развития российского уголовного законодательства о подлогах;
- установлены сходство и различия уголовного законодательства о подлогах в государствах различных правовых систем;
- предложена трехзвенная классификация подлогов, определены его виды, связанные со служебной деятельностью;
- разработаны признаки и понятие служебной преступности;
- установлены основные параметры состояния служебной преступности, связанной с подлогами (по видам);
- выделены объективные и субъективные детерминанты совершения служебных преступлений, связанных с подлогами;

- определены перспективы уголовно-правового реагирования на служебные преступления, связанные с подлогами;
- охарактеризовано взаимодействие между действующими нормами о подлогах, практикой их реализации и научными оценками такого взаимодействия; разработаны предложения по разрешению выявленных противоречий;
- разработаны предложения по изменению и дополнению законодательства РФ по противодействию служебной преступности, связанной с подлогами;
- сформулированы рекомендации по организации специальной профилактики рассматриваемого вида преступлений.

Научная новизна получает конкретизацию в **положениях, вынесенных на защиту:**

1. Развитие уголовной ответственности за подлог в российском законодательстве характеризуется тенденцией расширения уголовно-правового регулирования по двум направлениям: а) введение запретов в различных сферах общественных отношений; б) дополнение подлога документов иными видами подлога. Первое направление выражено в появлении в уголовном законодательстве множества видов подлогов, направленных против государственной власти и ее авторитета, интересов государственной и коммерческой службы, правосудия, военной службы, порядка управления, общественного порядка и общественной безопасности, религиозной и санитарной безопасности. Второе направление заключается в том, что законодатель последовательно расширяет понимание предмета преступления. Предметом подлогов, кроме документов, становятся информационные сообщения (слухи) и личностные характеристики.

2. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства о подлогах в государствах различных правовых семей (мусульманской, континентальной и англо-американской) фиксирует больше похожих черт, чем отличий. Сходство заключается в выделении отдельных глав в уголовных кодексах, устанавливающих ответственность за подлоги, множественности уголовно-правовых запретов, введении ответственности за подлог личностных характеристик: за ношение униформы, относящейся к какому-либо званию, должности или профессии; участие

одного лица под именем другого в любого рода учебных испытаниях и экзаменах, в том числе во вступительных экзаменах в высшие учебные заведения; выдача себя за публичного чиновника, сотрудника полиции. Различия касаются понимания специального субъекта подлогов, строгости санкций за совершенные деяния.

3. Подлог – это представляющая угрозу интересам личности, общества и государства подмена истинной информации на заведомо ложную в официальных документах (подлоги документов) или распространение заведомо ложных сведений в публичном информационном пространстве (информационные подлоги), либо самовольное присвоение властных полномочий и их атрибутов в целях совершения общественно опасных действий (подлоги личностных характеристик). Уголовно наказуемыми являются подлоги документов, совершаемые специальными субъектами в сферах избирательного процесса, экономической деятельности, службы в коммерческих и иных организациях, общественной безопасности, здравоохранения, государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, правосудия, порядка управления. Криминализация информационных подлогов обусловлена развязанной против России информационной войной. Подлог личностных характеристик предусмотрен в УК РФ только в качестве обстоятельства, отягчающего уголовное наказание (п. «н» ч. 1 ст. 63 – совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти).

4. Служебная преступность – общественно опасное, высоколатентное, встроенное в систему властных отношений, способное к воспроизводству, антисистемное, социально-патологическое явление, регистрируемое в статистическом множестве преступлений, совершенных с использованием служебного положения специальным субъектом. Служебную преступность, связанную с подлогами, образует совокупность преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2, ч. 3 ст. 141, ст. ст. 142, 142<sup>1</sup>, 142<sup>2</sup>, 170, 170<sup>2</sup>, п. «а» ч. 2 ст. 173<sup>1</sup>, ст. ст. 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup>, 202, п. «а» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup>, ст. ст. 233, 285<sup>3</sup>, 288, 292, 292<sup>1</sup>, 299, 303, 305, 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup>, п. «а» ч. 2 ст. 354<sup>1</sup> УК РФ.

5. Служебная преступность, связанная с подлогами, характеризуется низкими показателями регистрации электоральных преступлений и лиц, их совершивших, организованностью в сфере экономической деятельности, отрицательной динамикой служебных подлогов, многоэпизодностью преступлений в сфере миграции, политизированностью информационных подлогов. Специальный субъект представлен преимущественно лицами мужского пола среднего возраста (30–49 лет), имеющими высшее профессиональное образование, работающими в государственных, муниципальных, коммерческих организациях или в правоохранительных органах.

6. Детерминантами служебной преступности, связанной с подлогами, являются объективные факторы: проникновение рыночных отношений в систему государственного и муниципального управления, деятельность правоохранительных органов; криминализация бизнеса; низкая вероятность привлечения к уголовной ответственности; недостатки кадровой политики; дефекты конструкции уголовно-правовых норм.

Субъективные факторы выражаются в: идеологии личного обогащения; корпоративности профессиональной среды; безответственности; карьеристской мотивации правонарушителей; неверном понимании служебного долга; снижении уровня профессионализма сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью; формировании готовности выполнять незаконные указания, распоряжения, приказы руководства.

7. Анализ практики уголовно-правового реагирования на служебные преступления, связанные с подлогами, дает основание для выводов:

а) общественная опасность электоральных подлогов недооценивается в деятельности органов следствия и судов, что получает выражение в небольшом количестве осужденных, в отсутствии среди назначенных мер наказания реального лишения свободы, в том, что не учитывается квалифицирующее обстоятельство «совершение преступления в группе лиц по предварительному сговору или организованной группой» при расследовании и рассмотрении судом дел о фальсификации итогов голосования;

б) большая часть статей УК РФ о преступных подлогах в экономической сфере практически не применяется. В научном плане это означает необходимость решения дилеммы: декриминализировать эти нормы или изменить их редакцию в целях эффективного правоприменения;

в) полное отсутствие уголовно-правового реагирования на совершение подлогов в служебной деятельности является критерием избыточности уголовно-правового регулирования;

г) дискретное уголовно-правовое реагирование на служебные преступления, связанные с подлогами (слабое в отношении одних и более активное в отношении других), указывает на сложившуюся систему приоритетов в противодействии служебной преступности;

д) практика уголовно-правового реагирования на служебные преступления, связанные с подлогами, не обладает необходимым превентивным потенциалом и требует совершенствования.

8. Уголовно-правовое предупреждение служебных преступлений, связанных с подлогами, заключается в разрешении противоречий между криминализацией деяний и отсутствием практики их применения, между легальными и реальными оценками общественной опасности преступлений, между тенденциями уголовно-правового реагирования на подлоги и состоянием криминологической ситуации, между законодательными инициативами и возможностями системы уголовной юстиции.

9. В содержании специальной профилактики подлогов в структуре служебной преступности выделяются два уровня: общий и конкретный. *Общий уровень* специальной профилактики характеризуется реализацией стратегических направлений предупредительной деятельности, к которым в контексте настоящего исследования относятся: противодействие коррупции и пресечение опасных девиаций в информационной среде (медиа сфере, блогосфере и социальных сетях). *Конкретный уровень* специальной профилактики подлогов характеризуется узкой направленностью, ориентированной на устранение причин и условий совершения преступлений в электоральной сфере, экономической, управленческой и нотари-

альной деятельности, сфере миграции. Каждое из этих направлений имеет нормативно закреплённого субъекта профилактики.

Предлагаемое двухуровневое деление специальной профилактики подлогов обеспечит целеустремлённость мониторинга правоприменения, объективность оценки результативности профилактических мероприятий, осуществляемых различными субъектами профилактической деятельности.

**Теоретическая значимость работы.** Полученные результаты могут послужить основой для дальнейших исследований служебной преступности, уголовно-правового и криминологического противодействия преступным подлогам. В работе показана зависимость эффективности правоприменения от качества конструкций уголовно-правовых норм, что существенно уточняет содержание процессов криминализации и декриминализации уголовно-правовых запретов. Формирование шестого технологического уклада создает новые риски в информационной среде, что указывает на императив прогнозирования и предупреждения информационных подлогов, научного обеспечения правового и общественного контроля за блогосферой, социальными сетями и участием в них лиц, занимающих должности руководителей в системе государственного и муниципального управления. Материалы исследования расширяют возможности развития теории мониторинга правоприменения, установления концептуальных пределов взаимодействия административного и уголовного законодательства.

**Практическая значимость работы.** Сформулированные в диссертационном исследовании положения могут получить реализацию в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовного законодательства, преподавании учебных курсов уголовного права и криминологии, в деятельности правоохранительных и судебных органов по предупреждению, расследованию преступлений, связанных с подлогами, и рассмотрению уголовных дел о таких преступлениях.

**Степень достоверности результатов исследования.** Достоверность результатов диссертации обусловлена реализацией научной методологии, комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания, использованием трудов веду-

щих отечественных ученых, создавших теоретическую базу осуществления уголовно-правовых и криминологических исследований. Достоверность полученных результатов обеспечивается правовой основой диссертационного исследования, включающей российское и зарубежное законодательство, представительной эмпирической базой, а также значительным объемом специальной литературы по теме диссертации.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 18 научных работах (7,1 п. л.), в том числе в 9 статьях в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Теоретические положения и выводы работы докладывались диссертантом и обсуждались на международных научно-практических конференциях, проведенных на базе Юго-Западного университета (Курск, 2022–2023 гг.), Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского (Омск, 2021–2024 гг.), Северо-Казахстанского университета им. М. Козыбаева (Республика Казахстан, Петропавловск, 2024 г.), Новосибирского государственного университета экономики и управления (Новосибирск, 2024 г.), Уральского юридического университета (Екатеринбург, 2024 г.), а также на всероссийской научно-практической конференции в Омской академии МВД России (2021 г.).

Материалы диссертационного исследования внедрены в практику работы Прокуратуры Омской области, адвокатских палат Омской области и Ханты-Мансийского автономного округа, в образовательный процесс юридического факультета Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, Высшей школы права Югорского государственного университета.

**Структура исследования** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и приложения.

## ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДЛОГОВ

### 1.1. Ответственность за подлоги по российскому и советскому уголовному законодательству: сравнительно-исторический анализ

В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова подлог определяется как подделка, составление ложного, фальшивого документа, записи<sup>1</sup>. Д. Н. Ушаков дает такое определение подлога: «Подделка с целью обмана, введения в заблуждение»<sup>2</sup>. В плане генезиса ответственности за подлоги первое определение более точное, поскольку в нем выражена изначально понимаемая сущность подлога: создание фальшивого (ложного) документа для его социально опасного использования в общественных отношениях. Цель такого изготовления может быть не только корыстной, она может выражать групповые интересы и соответствовать ожиданиям определенного социума. Обман не является единственной целью создания фальшивого документа, к тому же чаще всего он выступает способом преступления, а не целью.

Возникновение уголовной ответственности за подлог представляет собой тот случай, когда она проистекает от предмета преступления, а не от его объекта. Для российского законодательства это закономерно, поскольку в течение долгого времени в нем не было четкого деления на отрасли права (гражданское, уголовное, процессуальное и др.). В то же время развитие общественных отношений имело центростремительный характер и в правовом смысле центром становится документ. В статье 61 Псковской Судной Грамоты 1397 г. говорится: «А князю и посаднику грамот правых не посужати, а лживых грамот и доски обыскавши, правда судом посудити». В переводе на современный русский язык это означает следующее: «Князь и посадник не (должны) объявлять недействительными грамоты, подлинность которых не вызывает сомнений и которые составлены по установленной законом форме. Но подложные грамоты и доски, произведя по ис-

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М. : ООО А-ТЕМП, 2010. С. 537.

<sup>2</sup> Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М. : ООО «Буколика», 2008. С. 720.

тине расследование, (следует) на судебном разбирательстве признать недействительными»<sup>1</sup>. В комментариях указывается, что к письменным документам того времени относились: записи, рядницы и доски. Записи представляли собой письменные договоры, заключенные между сторонами, копии которых сдавались на хранение в архив (ларь) Троицкого собора в Пскове. Такая запись являлась официальным документом, не подлежащим оспариванию в суде. Рядницами назывались платежные расписки, в которых указывалась сумма долга или торговой ссуды. Только те рядницы, копии которых сдавались в архив Троицкого собора, могли предъявляться в качестве бесспорного доказательства. В противном случае эти записи не имели юридической силы (ст. ст. 32 и 38). Доска в отличие от записи была простым домашним договором, написанным на доске. Копия такого договора не сдавалась в архив Троицкого собора<sup>2</sup>. Таким образом, здесь просматривается начало придания процессуального значения определенным документам, но только в сфере гражданского права. Подложные записи просто не принимались во внимание, а их составление никакой ответственности не влекло.

Такая ответственность возникает в Судебнике 1497 г., в ст. 67 которого указано, что в случае обнаружения впоследствии ложности показания свидетеля, данного им на суде, с него взыскиваются все убытки и расходы, понесенные потерпевшим<sup>3</sup>. Как видим, здесь наступает гражданско-правовая ответственность.

В Судебнике 1550 г. появляется уголовная ответственность за подделку документов. Статья 59 устанавливает: «А доведут на кого разбой, или душегубство, или ябедничество, или подписку, или иное лихое какое дело, а будет ведомо(й) лихой человек, и боярину того велети казнити смертною казнию, а исцево велети заплатити из его статка; и что ся его статка за исцовым останет, и то отдати в прогоны. А не будет у которого у лихово столко статка, чем исцево заплатити, и боярину того лихово в ысцеве гибели исцу не выдати, а велети его цареву и велико-

---

<sup>1</sup> *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. М. : Юрид. лит., 1984. Т. 1. С. 338, 370.

<sup>2</sup> *Мартысевич И. Г.* Псковская Судная Грамота. URL: [hse.ru>data/2012/06/15/1255410194/](https://hse.ru/data/2012/06/15/1255410194/) Мартысевич И.Г. (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>3</sup> *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. М. : Юрид. лит., 1985. Т. 2. С. 62.

го князя тиуну московскому да дворскому<sup>1</sup>. По мнению комментаторов этой статьи, под подпиской имеется в виду подделка документа. «Так, в 1547 году разбиралась тяжба Шереметьева с князьями Токмаковым и Ноздреватым о подделке документов на половину села Гравороново. Бывший в комнате Ноздреватого Власко оказался человеком убогим, который своего двора не имеет, а кормится пером. Он был пытан и показал, что уже обвинялся в подписке»<sup>2</sup>. Обратим внимание, что в данном случае речь также идет о ложном доносе и лжесвидетельстве, а уголовная ответственность адресована специальному субъекту («лихому человеку» – закоренелому преступнику). Поэтому вряд ли правильно трактовать это преступление в качестве должностного, как полагают некоторые авторы<sup>3</sup>. Скорее, это преступление против правосудия.

Следовательно, можно констатировать, что уголовная ответственность за подлог появляется вместе с принятием Судебника 1550 г., в котором она установлена в ст. ст. 2–5. В этих статьях субъект преступления – специальный. Так, в статье 4 говорится: «Если дьяк подделает список или дело запишет не так, как было на суде, без ведома боярина или дворецкого или казначея, и подтвердится, что он брал взятку, то на него налагается штраф, удовлетворяющий истца и он должен быть боярином посажен в тюрьму». В статье 6 субъект – общий: «Если кто-либо сознательно ложно обвинит боярина-окольничего, дворецкого, казначея, дьяка или подьячего и подтвердится; что он солгал, этого клеветника сверх того наказать торговой казнью, бить кнутом и посадить в тюрьму»<sup>4</sup>. Все эти преступления – против правосудия.

Для Руси того времени довольно характерны были оговоры в тяжких преступлениях, о чем свидетельствует Медынский губной наказ 1555 г., включенный в Уставную книгу Разбойного приказа 1555–1556 гг. Наказ предписывал в этом случае начать следствие, разыскать подозреваемого, а все его имущество описать

---

<sup>1</sup> Там же, с. 108.

<sup>2</sup> Там же, с. 148.

<sup>3</sup> Федорова А. Н. Эволюция понятия правонарушения в XV–VII вв. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. Юридические науки. 2011. № 3. С. 91; Анянзева Н. Г. Характеристика деяний по Судебнику 1550 г. // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 3. С. 84.

<sup>4</sup> Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. Т. 2. С. 97–98.

и опечатать до окончания дела. К оговоренным применяли пытку и устраивали очную ставку с теми, кто их оговорил. Общий настрой Наказа явно обвинительный и оговоренному было чрезвычайно сложно добиться справедливости (признания его *добрым* человеком) даже если отсутствовали доказательства его виновности<sup>1</sup>. Наказ является своего рода юридическим фактом практики лжедоносчиков, которые совершались как из политических соображений, так и по бытовым мотивам.

В Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. подлогам посвящена уже целая глава – IV «О подпищикех, и которые печати подделывают». Она включает четыре статьи. Приведем две из них:

«1. Будет кто грамоту от государя напишет сам себе воровски или в подлинной государеве грамоте и в и(ы)ных в каких приказных писмах что переправит своим вымыслом, мимо государеву указу и боярского приговору, или думных и приказных людей и подъяческия руки подпишет или зделает у себя печать такую, какова государева печать, и такова за такие вины по сыску казнити смертию.

2. А будет кто воровством же начнет отымати государевы печати от государевых грамот, или от иных каких приказных писем, и те государевы печати учнет к иным каким воровским писмам прикладывати, или будет кто учнет какия писма воровством же наряжати, и приказныя писма переправлятти мимо государеву указу, и того казнити смертию же, а писмам его нарядным ни в чем не верити»<sup>2</sup>.

Уголовная ответственность при этом распространялась на родственников и прислужников виновного по факту наследования его поддельных писем – при условии их использования (ст. 3). В то же время в ст. 4 указывалось, что при отсутствии вины эти лица освобождались от уголовной ответственности. Таким образом, здесь законодатель старался строгость сочетать со справедливостью.

Непосредственное отношение к подлогу имеет 201 артикул Воинских Артикулов Петра I (1715 г.), гласящий: «Фальшивых печатей, писем и росхода сочи-

<sup>1</sup> Там же, с. 221–222.

<sup>2</sup> *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. М. : Юрид. лит., 1986. Т. 3. С. 91.

тели, имеют на теле наказаны, или чести и имения, пожитков и живота лишены быть по состоянию, ежели обман велик или мал, или вредителен есть»<sup>1</sup>. Как видим, смертная казнь преступникам в этом случае угрожала только в случае «великой» тяжести причиненного вреда. Поэтому характеристика этого преступления как тяжкого<sup>2</sup> представляется необъективной (завышенной).

В проекте Уголовного уложения 1813 г. подлоги отнесены к двум категориям преступлений: государственным и общественным. Определения этих преступлений даны в соответствующих параграфах. § 3 гласит: «Государственное преступление есть такое, которым нарушаются права и оскорбляется Величество Государя и Его Дома или нарушаются права и спокойствие Государства». § 4 устанавливает: «Общественное преступление есть то, которым нарушается спокойствие и безопасность какой-либо области, округа или селения, или сословия».

К подлогам как государственным преступлениям отнесены богохульство (§ 112, 113), разглашение ложных указов и повелений, дабы возбудить народ к непокорству против правительства (§ 169), подделывание российской государственной серебряной, золотой или медной монеты или государственных ассигнаций, облигаций и других тому подобных выпускаемых правительством свидетельств (§ 237), подделывание печатей, гербов и иных знаков, утвержденных правительством (§ 256, 257), написание ложных указов от Высочайшего имени (§ 259). Как общественные преступления рассматриваются подлоги в частных сделках (§ 262), составление от имени начальства ложных свидетельств, паспортов (§ 263), лжесвидетельства по гражданским и уголовным делам (§ 267, 268), самовольное присвоение себе звания или чина (§ 271), подлоги при совершении брака (§ 277–281), присвоение власти уволенным от должности (§ 301), подлоги в судебных бумагах (§ 302).

Хотя проект Уложения 1813 г. не был принят, однако, по мнению российских ученых, он имел большое значение для дальнейшего развития отечественного уголовного права и законодательства. «Уложение ознаменовало собой эталон

---

<sup>1</sup> *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. М. : Юрид. лит., 1987. Т. 4. С. 364.

<sup>2</sup> Там же, с. 387.

систематизации уголовно-правовых норм на последующие сто лет»<sup>1</sup>. Приведенная цитата представляется некоторым преувеличением, поскольку проект создавался под сильным влиянием немецких криминалистов, слабо знакомых с российской действительностью и традициями отечественного законодательства<sup>2</sup>.

Значительным достижением установления уголовной ответственности за подлоги следует признать комплекс соответствующих статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее – Уложение 1845 г.) Оно было принято в эпоху царствования Николая I, который много внимания уделял законодательному обеспечению самодержавия и государственного управления. Не случайно В. И. Ленин выделил отдельный период в развитии российского законодательства, обозначив его временные границы 1801–1861 гг.<sup>3</sup> Монарх стремился вмешиваться в мелочи государственного управления<sup>4</sup>, что указывало на понимание им того, что мелочей в таком деле не бывает. Николай I не боялся привлекать к работе деятелей, которые расходились с ним взглядами, главным критерием был для него профессионализм. Именно поэтому большая роль в создании Уложения 1845 г. принадлежала либералу М. М. Сперанскому (1772–1839), идеи которого и опыт в кодификации российского законодательства были использованы в содержании этого закона.

О подлогах говорится в 70 статьях Уложения (296, 297, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 390, 391, 392, 394, 395, 396, 489, 490, 492, 493, 494, 497, 510, 514, 524, 529, 530, 542, 550, 587, 604, 605, 606, 607, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 1010, 1159, 1160, 1166, 1168, 1169, 1567, 1568, 1569, 1586, 1864, 1865, 1912, 2091, 2188, 2189, 2190, 2198, 2199, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209). Подробная их характеристика представлена в приложении 1, которое составлено на основе учения о составе преступления. Поскольку некоторые статьи включают более одной части, понятно, что число составов преступлений

---

<sup>1</sup> *Безверхов А. Г., Коростелев В. С.* Проект Уголовного уложения. Российской Империи 1813 года. Самара : Изд-во Самарского университета, 2013. С. 13.

<sup>2</sup> Там же, с. 8–11.

<sup>3</sup> *Ленин В. И.* Наши упразднители // Полн. собр. соч. : в 55 т. М. : Политиздат, 1973. Т. 20. С. 121.

<sup>4</sup> *Ерошкин Н. П.* Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX века). М. : Мысль, 1981. С. 29.

больше количества статей и равно 88. Такое большое количество уголовно-правовых запретов подлогов может быть объяснено интересами укрепления абсолютной монархии и выстраиванием управленческого аппарата под эти интересы.

Как видно из материалов приложения 1, подавляющее большинство составов подлога – формальные. Материальных составов только 10 (10% от их общего количества).

В Уложении 1845 г. представлена такая характеристика объектов преступных подлогов (в последовательности их изложения): авторитет правительственной власти; авторитет правительственной или судебной власти; неприкосновенность власти Императора; неприкосновенность власти Правительствующего Сената; неприкосновенность власти какого-либо Министерства или Главного управления; неприкосновенность власти Губернских Правлений, других судебных и правительственных мест и утвержденных законом общественных учреждений; неприкосновенность власти судебных и правительственных учреждений; официальный документооборот и общественный порядок; интересы государственной службы; интересы государственной службы и правосудия; интересы правосудия; интересы коммерческой службы; интересы военной службы; интересы вероисповедания; казенная собственность, финансовая система; порядок управления; санитарная безопасность; духовная безопасность; общественный порядок; общественная безопасность; кредитная система; частная собственность; порядок ведения официальной документации. Исходя из этого, можно выделить виды подлогов по их направленности:

- 1) политические (против государственной власти и ее авторитета);
- 2) служебные (против интересов государственной и коммерческой службы);
- 3) судебные (против интересов правосудия);
- 4) военные (против интересов военной службы);
- 5) управленческие (против порядка управления и ведения официальной документации);
- 6) подстрекательские (против общественного порядка и общественной безопасности);

- 7) карантинные (против санитарной безопасности);
- 8) религиозные (против религиозной безопасности).

Следует проиллюстрировать каждый из этих видов подлогов в плане их объективной стороны.

1. Статья 297 устанавливает ответственность за составление и хранение писем и сочинений ложного содержания, а ст. 319 – за составление от имени Государя Императора указов, манифестов, грамот, рескриптов, а равно их использование для каких бы то ни было дел или видов.

2. Статья 390 запрещает лживое изложение высочайших повелений или подчистку указов Императорского Величества, а ст. 392 – выдачу ложного свидетельства о болезни, бедности, хорошем поведении и пр.

3. Статья 394 предусматривает наказание за вынесение незаконного несправедливого решения по делу, а ст. 395 – за вынесение по судебному приговору явно завышенного наказания без изменения его рода.

4. Статья 530 говорит о запрете отдачи чужих людей в рекруты подлогом.

5. Статья 604 устанавливает ответственность за подделку гербовой бумаги.

6. Статья 1166 предусматривает наказание за лживый донос начальству.

7. Статья 1010 запрещает подделку документа либо использование чужого документа, освобождающего от исполнения карантинных правил.

8. Статья 1159 устанавливает ответственность за ложное проявление чуда.

Как видим, диапазон действий, образующих объективную сторону подлогов, весьма широк и разнообразен.

Субъективная сторона подлогов, указанных в Уложении 1845 г., характеризуется как прямым (ст. 324), так и косвенным (ст. 325) умыслом. В некоторых составах указан корыстный мотив (ч. 2 ст. 392).

Субъект подлогов как общий (ч. 1 ст. 390), так и специальный (ч. 2 ст. 390).

Наказуемость подлогов чаще всего заключается в лишении всех прав, состояний, ссылка на жительство в Сибирь (чаще в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на определенное время). Единственный раз упоминается смертная казнь, которая грозит за подделку документа либо использование чужо-

го документа, освобождающего от исполнения карантинных правил. Что касается телесных наказаний (удары плетью или розгами), то их назначение имеет такое большое количество исключений, что возможность их применения становится маловероятной. Иными словами, законодателю Сибирь казалась столь проклятым местом, что ссылка туда уже казалась очень суровым наказанием.

Обращаясь к видам подлогов, следует отметить важное обстоятельство: законодатель, реагируя на реальную криминологическую обстановку, вынужден расширять понимание предмета преступления. Предметом подлогов становятся личности (ст. 530), сведения (ст. 1166), события (ст. 1159).

В новом Уголовном уложении (1903 г.) такая тенденция продолжена.

Общественно опасным и уголовно наказуемым признается самозванство. Статья 134 устанавливает, что заключением в исправительном доме наказывался виновный: 1) в выдаче себя за члена Российского Императорского Дома, хотя бы и умершего; 2) в выдаче себя за лицо, действующего по особому, данному Царствующим Императором, уполномочию или поручению; 3) в распространении заведомо ложного слуха об изменении установленных Законами Основными образа правления или порядка наследия Престола, или об отречении Царствующего Императора от Престола, или Наследника от права наследования онаго.

Тема самозванства типична для императорской России и странно, что уголовная ответственность за это деяние появляется только на излете романовской династии. Самозванство – это присвоение себе или кому-либо чужого имени, звания и других личностных атрибутов в определенных целях, говоря кратко, это подлог личности.

Само по себе самозванство не является преступным. Более того, иногда оно оказывается не только общественно полезным, но даже романтичным. Об этом свидетельствует история Надежды Дуровой, отчаянной девицы-улана, рассказанная ею в «Записках кавалерист-девицы»<sup>1</sup>, Э. Рязановым в «Гусарской балладе».

Самозванство приобретает общественно опасный характер, если ставит перед собой противоправные цели. Они могут быть как политическими, так и

---

<sup>1</sup> Дурова Н. А. Записки кавалерист-девицы. Казань : Татарское книжное издательство, 1966. 237 с.

вполне прозаическими – бытовыми. И в том, и в другом случае перед самозванцем возникает угроза ответственности. В частности, когда подлог личности совершается исключительно в корыстных целях, речь обычно идет о способе совершения преступления, характерном для мошенничества или вымогательства.

Политическое самозванство в России в наиболее трагической форме проявилось на рубеже XVI–XVII вв. Лжедмитрий I и «тушинский вор» Лжедмитрий II выявили закономерность российской внутренней политики: когда элита ставит групповые или личные интересы выше национальных (государственных), а легитимная власть не может ее эффективно контролировать, то неизбежно наступает смутное время, угрожающее самому существованию государства.

Историки констатируют различия между указанными самозванцами. Лжедмитрий I характеризуется как смелый, умный и сообразительный человек, легко решавший сложные вопросы, смело нарушавший традиции и придворный этикет. Показал себя деятельным управителем, чуждым жестокости. Каждый день бывал в Боярской Думе. Сам обучал ратных людей, снискал популярность в народе. В политике пытался играть самостоятельную роль<sup>1</sup>.

Лжедмитрий II такими качествами не характеризовался, хотя обладал хитростью и изворотливостью, позволившими ему «царствовать» большой срок, нежели его предшественник<sup>2</sup>.

Однако у обоих самозванцев было и много общего. Во-первых, к ним прикнули опальные бояре. Например, Лжедмитрия I поддержали Романовы, Нагие, Головины, Мстиславские, Шуйские, т. е. партия противников Бориса Годунова<sup>3</sup>. Представитель их рода Филарет был наречен патриархом при дворе Лжедмитрия II.

Во-вторых, оба Лжедмитрия были ставленниками Речи Посполитой и, по существу, выражали чужие интересы, и не только в политике. Народ очень задевало поведение шляхты, окружавшей самозванцев. Они «нападали на села и неистовствовали над людьми; для потехи истребляли достояние русского чело-

<sup>1</sup> *Муравьева Л. А.* Смутное время в России: причины, этапы, последствия // *Финансы и кредит.* 2004. № 27. С. 81.

<sup>2</sup> *Морозова Л. Е.* История России. Смутное время. М. : АСТ, 2011. 543 с.

<sup>3</sup> Там же, с. 112.

века, убивали скот, бросали мясо в воду, насиловали женщин и даже невзрослых девочек. Были случаи, что женщины, спасаясь от бесчестия, резались и топились на глазах злодеев, а другие бежали от насилия и замерзали по полям и лесам. Поляки умышленно оказывали пренебрежение к святыне, загоняли в церкви скот, кормили собак в алтарях, шили себе штаны из священнических риз, клали мясо на церковную утварь и, разгулявшись, для забавы приказывали монахам и монахиням, петь срамные песни, плясать»<sup>1</sup>. Далекое не случайно среди народа отношение к самозванцам было как к колдунам и оборотням. Ряженные цари не только предпочитали польскую одежду русской, но и увлекались алхимией, гаданием, изучением древних каббалистических манускриптов (особенно Лжедмитрий II), словом, всем, что называли чернокнижием<sup>2</sup>.

В-третьих, самозванцы выступали в роли организаторов массового нравственного помешательства, когда забывались вековые ценности, слова православной молитвы, «жизни во всяком благочестии и чистоте». При дворах самозванцев вино и пиво лилось рекой, процветали грабежи окрестного населения, а сами дворы становились прибежищем человеческих отбросов, притягивая к себе разбойников, беглых каторжников и воров.

Конечно, нельзя забывать про классовую сущность бунтов, которые возглавляли самозванцы. Об этом много говорили советские историки<sup>3</sup>. Кроме того, современные исследователи указывают на социокультурные и даже бессознательные начала русского бунта. Однако главной чертой самозванства в уголовно-правовом аспекте являлось присвоение атрибутов высшей власти, а криминологическом – их неумелое исполнение, а проще говоря, – плохая игра. Ближайшие наперсники Е. Пугачева, именовавшего себя царем Петром Федоровичем, назывались именами вельмож, окружавших в то время престол Екатерины. Чика – графом Чернышевым, Шигаев – графом Воронцовым, Овчинников – графом Пани-

---

<sup>1</sup> *Костомаров Н.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей : полное издание в одном томе. М. : Альфа-Книга, 2010. С. 409.

<sup>2</sup> *Ламкина Г. П.* Религиозные аспекты идеологии самозванства на Руси в период Смуты XVII века // Вестник Московского университета МВД. 2010. № 2. С. 107.

<sup>3</sup> *Мининков Н. А.* Традиции и перспективы изучения массовых народных движений в России XVII–XVIII веков // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. № 2. С. 26–35.

ным, Чумаков – графом Орловым. «Царем» они откровенно помыкали, убивали всех, кто становился ему особенно близок<sup>1</sup>. Конечно, такой театр ожидало фиаско, а судьба его актеров была печальной.

Подлоги личности как преступления предусмотрены в ряде статей Уголовного уложения, не только в приведенной ст. 134. Это самовольное принятие на себя звания служащего в целях учинить действие, которое могло быть совершено только служащим (ст. 151), самовольное исполнение обязанностей, возложенных по закону на правительственных раввинов или их помощников (ст. 152), выдача себя перед судом за другое лицо, вызванное для отправления обязанности присяжного заседателя (ст. 153), вступление в брак посредством обмана жениха или невесты выдачею себя ложно за лицо, ими избранное (ст. 410). Объекты таких преступлений разнообразны: авторитет служебной власти, религиозная безопасность, интересы правосудия, интересы брака и семьи. Характерно, что при этом законодатель печется о религиозной безопасности иудеев (ст. 151), что указывает на политику защиты традиционных конфессий, не только Православия.

Интересным представляется установление уголовной ответственности за распространение ложных слухов. В части 1 ст. 263 указано: «Виновный: 1) в распространении заведомо ложного, могущего возбудить общественную тревогу, слуха о правительственном распоряжении, общественном бедствии или ином событии; 2) в причинении общественной тревоги, без всякого к тому основания, ударом в набат или иным способом, наказывается: арестом на срок не свыше трех месяцев или денежною пеней не свыше трехсот рублей». Это формальный состав. Во второй части этой статьи предусмотрен состав материальный: «Если последствием подобного распространения ложного слуха или возбуждения тревоги было народное волнение или противодействие власти, или нарушение порядка в воинских частях, то виновный наказывается заключением в тюрьме».

Аналогичным образом построена ст. 264, предусматривающая ответственность за распространение ложного слуха на бирже или среди лиц, занимающихся

---

<sup>1</sup> *Пушкин А. С.* История Пугачева. URL: [https://imwerden.de/pdf/pushkin\\_istoriya\\_pugacheva.pdf](https://imwerden.de/pdf/pushkin_istoriya_pugacheva.pdf) (дата обращения: 30.11.2023).

биржевыми операциями. Различие между указанными статьями заключается в объекте преступления: в первом случае объектом является общественное спокойствие, во втором – финансовая безопасность.

Таким образом, законодатель интуитивно почувствовал информационную природу подлога задолго до появления теории информации, датой рождения которой принято считать публикацию в 1948 г. работы К. Шеннона «Математическая теория связи»<sup>1</sup>.

Интересен состав преступления, предусматривающий ответственность за распространение заведомо ложных слухов о выгодах переселения в какую-либо местность в пределах России или за границу с целью побудить к оставлению своего постоянного места жительства (ст. 265). Здесь поражает прогностическая способность законодателя, который усмотрел проблему миграционной безопасности, которая является чрезвычайно актуальной для современной России.

В плане уголовно-правового прогнозирования обращает на себя внимание также ст. 277 Уложения, которая запрещает хождение без надлежащего разрешения с книгою или иконою для сбора на церковь, или монастырь, или иное богоугодное учреждение. В случае вымышленного указания на предмет сбора предусмотрено наказание в виде заключения в тюрьме на срок не свыше шести месяцев. Это чрезвычайно напоминает современную практику сбора средств в целях помощи детям, нуждающимся в дорогостоящем лечении, о чем ежедневно в рекламное время вещают многие каналы российского телевидения.

С точки зрения уголовно-правового регулирования деятельности должностных лиц, служащих, не являющихся должностными лицами, и иных специальных субъектов значительный интерес представляет ст. 672 Уложения, предусматривающая ответственность нотариусов и иных служащих, уполномоченных законом на совершение, засвидетельствование или утверждение актов. В случае совершения, засвидетельствования или утверждения воспрещенного законом акта, они наказываются арестом.

---

<sup>1</sup> Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. М. : Изд-во иностр. лит., 1968. 832 с.

Что касается подлогов, предметом которых является документ, то Уложение характеризуется казуистичностью, доходящей до мелочности. В качестве примера приведем ст. 443: «Виновный в подделке или переделке с целью употребления за настоящие или заведомо о предназначены для сей цели: 1) свидетельства о состояніи здоровья, поведении или бедности; 2) свидѣтельства на получение льготы по уплате или для освобождения от уплаты подати, пошлины или иного сбора или для получения правительственного или общественного вспомошествования; 3) предмета, могущего служить удостоверением установления, изменения или прекращения права или обязанности; 4) установленных законом или обязательным постановлением жестянки, жетона или иного удостоверительного знака, свидетельствующего о внесении пошлины или сбора, о выполнении дѣйствия, обязательного для получения разрешения подлежащей власти, или о получении такого разрешения; 5) договорного листа или книжки для личного найма; 6) документа, служащего для справок или удостоверения поступления или движения бумаг или соблюдения форм и обрядов делопроизводства; 7) свидетельства, билета или знака на право охоты, рыбной или иной подобной ловли, сбора грибов или иного пользования имуществом; 8) свидетельства, билета или знака на право проезда по железным дорогам или иным путям сообщения или на право входа на зрелища или в помещения, в которые вход разрешается по особым удостоверительным свидетельствам, билетам или знакам; 9) билета на разрешенную правительством лотерею, если такой документ употреблен за настоящий или сбыт, наказывається: заключением в тюрьме на срок не свыше шести мѣсяцев».

Ответственность за подлоги предусмотрена в отдельных статьях многих глав Уголовного уложения: пятой «О смуте», шестой «О неповиновении власти», седьмой «О противодействии правосудию», девятой «О нарушении постановлений, ограждающих народное здравие», двенадцатой «О нарушении постановлений, ограждающих общественное спокойствие», шестнадцатой «О нарушении постановлений о надзоре за промыслами и торговлей», главе пятнадцатой «О нарушении постановлений о личном найме», девятнадцатой «О преступных деяниях против прав семейственных», двадцатой «О подделке монеты, ценных бумаг

и знаков», тридцать седьмой «О преступных деяниях по службе государственной и общественной». Кроме того, подлогам посвящена целая глава – двадцать первая, которая так и называется «О подлоге», которая включает 16 статей. Всего в Уголовном уложении содержится 102 состава, запрещающих подлоги.

Следует обратить внимание на два обстоятельства, имеющих отношение к наказаниям за подлоги: 1) в целом они не являются строгими; 2) они допускают крайне высокую степень судейского усмотрения.

В литературе дается исключительно положительная оценка Уголовного уложения, несмотря на то, что оно не было реализовано на практике. Такая оценка отчасти справедлива, учитывая, что в его разработке принимали участие выдающиеся государственные деятели и ученые, в частности Н. С. Таганцев, трудившийся над Уложением более 20 лет<sup>1</sup>. Интересно, что именно перу Н. С. Таганцева принадлежит раздел «О подлогах» в Особенной части Уголовного уложения<sup>2</sup>.

По мнению историка Ф. Ф. Дудырева «В нем нашли отражение новые общественные отношения, постепенно складывающиеся в России во второй половине XIX в. Защита свобод и прав собственности, равенство граждан перед законом и преодоление сословных привилегий, обеспечение соразмерности преступления и наказания, отказ от наиболее жестоких телесных наказаний – эти идеи и принципы, реализованные при составлении Уложения, свидетельствовали о неуклонном движении Российского государства по пути буржуазного развития»<sup>3</sup>. Цитируемый автор, несомненно, прав в констатации развития капитализма в России и защиты частной собственности – именно этим обусловлено обилие уголовно-правовых запретов преступлений, способом совершения которых является подлог.

В. И. Ленин в работе «Развитие капитализма в России» показал, насколько усложняются общественные отношения при соответствующей социальной дина-

---

<sup>1</sup> *Левицкий Г. А.* Памяти Николая Степановича Таганцева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 2. С. 48–60.

<sup>2</sup> *Загородников Н. И.* Николай Степанович Таганцев. М. : Наука, 1994. 194 с.

<sup>3</sup> *Дудырев Ф. Ф.* Разработка и принятие Уголовного Уложения 1903 г. // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 4. С. 197.

мике<sup>1</sup>. И такое усложнение закономерно требует адекватного уголовно-правового регулирования.

Сказанное находит свое подтверждение в том положении, которое занимают подлоги в уголовном законодательстве социалистического государства. В Уголовном кодексе 1922 г. содержится немного статей, в которых назван подлог в качестве предмета преступления:

– уклонение от воинской повинности посредством подлога в документах (ст. 81);

– подделка денежных знаков и государственных процентных бумаг, марок и других знаков государственной оплаты (ст. 85);

– заведомо ложное сообщение в письменном заявлении государственному учреждению или должностному лицу о деятельности государственных учреждений или должностных лиц или заведомо ложный ответ на официальный запрос таковых (ст. 90);

– постановление судьями из корыстных или иных личных видов неправоудного приговора (ст. 111);

– служебный подлог, т. е. внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, подделки, подчистки или пометки задним числом, а равно составление и выдача им заведомо ложного документа или внесение в книги заведомо ложных записей, если эти деяния не подходят под признаки преступления, предусмотренного ст. 85 Уголовного Кодекса (ст. 116);

– клевета, т. е. оглашение заведомо ложного и позорящего другое лицо обстояательства (ст. 174);

– клевета в печатном или иным образом размноженном произведении (ст. 175);

– заведомо ложный донос органу судебной или следственной власти или должностному лицу, имеющему право возбуждать преследование, о совершении определенным лицом преступного деяния ст. 177);

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Развитие капитализма в России // Полн. собр. соч. : в 55 т. М. : Политиздат, 1971. Т. 3. 832 с.

– заведомо ложное показание, данное свидетелем, экспертом или переводчиком при производстве дознания, следствия или судебного разбирательства по делу (ст. 178);

– заведомо ложный донос или показание, соединенное: 1) с обвинением в тяжком преступлении; 2) с корыстными мотивами; 3) с искусственным созданием доказательств обвинения (ст. 179).

В Уголовном кодексе 1926 г. к таким преступлениям, кроме вышеуказанных, отнесены:

– измышление и распространение в контрреволюционных целях ложных слухов или непроверенных сведений, могущих вызвать общественную панику, возбудить недоверие к власти или дискредитировать ее (ст. 58<sup>18</sup>);

– уклонение от сдачи по мобилизации животных и предметов посредством подлога документов (ст. 70);

– подделка удостоверений и иных выдаваемых государственными и общественными учреждениями документов, предоставляющих права или освобождающих от повинностей, в целях использования их как самими поддельщиками, так и другими лицами, а равно использование заведомо подложных документов (ст. 72);

– сообщение заведомо ложных сведений в заявлениях, подаваемых в государственные учреждения или должностным лицам, в установленных законом заявлениях при регистрации торгово-промышленных, жилищных и иных товариществ и обществ и т. п. (ст. 187).

В Уголовном кодексе 1960 г. появляются:

– подлог, подделка избирательных документов (документов референдума), заведомо неправильные подсчет голосов или установление результатов выборов (референдума) (ст. 133);

– приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов (ст. 152<sup>1</sup>);

– нарушение таможенного законодательства Российской Федерации (ст. 169<sup>1</sup>);

– самовольное присвоение звания или власти должностного лица, сопряженное с совершением на этом основании каких-либо общественно опасных дей-

ствий (ст. 194) с такой диспозицией: «Самовольное присвоение звания или власти должностного лица, сопряженное с совершением на этом основании каких-либо общественно опасных действий».

В комментарии к ст. 194 УК РСФСР указано, что в результате самовольного присвоения звания или власти должностного лица и совершения самозванных общественно опасных действий дискредитируются советские государственные и общественные предприятия, учреждения и организации, может быть нарушена их нормальная работа. Виновный совершает различного рода обманные действия, используя заблуждения других граждан относительно своей личности, предъявляя подложные документы, надевая форменную одежду и т. п.<sup>1</sup> Следовательно, и в УК РСФСР выделен подлог личностных характеристик.

В целом количество преступлений, связанных с подлогами, в советский период резко сократилось, и в этом одно из видимых юридических преимуществ социалистических общественных отношений. Они более просты и прозрачны и не требуют такого гигантского по масштабам и направлениям правового регулирования, а значит, и документооборота.

## **1.2. Ответственность за подлоги по зарубежному уголовному законодательству: сравнительно-правовой анализ**

Подлоги караются по уголовному законодательству любого государства. Различия заключаются в диспозициях статей, характеризующих деяния как преступные, и в санкциях, предусмотренных за их совершение. При этом можно выдвинуть две гипотезы:

- 1) в этих различиях проявляется специфика уголовно-правовых систем;
- 2) особенности уголовной ответственности за подлоги связаны с правовым регулированием в условиях социалистической и капиталистической экономики.

---

<sup>1</sup> *Комментарий* к Уголовному кодексу РСФСР. М. : Товарищество «Российские промышленники», 1992. С. 492.

Анализ норм уголовного законодательства различных стран не дает оснований для подтверждения первой гипотезы. В государствах мусульманского и континентального права правовое регулирование, имеющее отношение к подлогам, имеет больше сходных черт, чем отличий. Что же касается последних, то они скорее имеют отношение к специфике национального законодательства.

Традиционное мусульманское право, источниками которого являются Коран и Сунна, иджма, кийас и урф<sup>1</sup>, реализуется в законах шариата, из которых выводятся правовые нормы (*шариатский хукм*). Мусульманскими правоведами разработаны правила, которые дают возможность модернизировать требования Всевышнего к человеческому поведению в исламском мире<sup>2</sup>. Они исходят из того, что в эпоху Пророка и непогрешимых имамов орудия преступлений не были столь широко распространены, как сегодня. Но поскольку Ислам предназначен для всех периодов, то, тщательно учитывая исламские ресурсы, можно найти средства борьбы с современными общественно опасными деяниями<sup>3</sup>.

Здесь называется такое довольно сомнительное средство как «хийал» – рекомендации (уловки) исламских правоведов, находящих возможности обойти строгие предписания. К таким уловкам относились и явные нарушения шариатского хукма, например, лжесвидетельство<sup>4</sup>. Однако главным средством модернизации является концепция шариатской политики. Она исходит из того, что власть несет ответственность за претворение норм шариата и теоретически наделяется полномочиями вводить в действие нормы, которые не противоречат императивным предписаниям хукма<sup>5</sup>. Иными словами, признается легитимным путь восприятия опыта иных правовых систем, более открытых к изменениям современного мира.

---

<sup>1</sup> Иванов Ю. А. Мусульманское право: вопросы уголовной юстиции // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 297–303.

<sup>2</sup> Жаров С. Н., Кадири М. К вопросу об источниках исламского права // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 15. С. 29–32.

<sup>3</sup> Sarikhani A., Soltani N. A., Musavi S. M. Money laundering in the Criminal Policy of Islam International // Research Journal of Applied and Basic Sciences. 2012. Vol. 3 (6). P. 1251–1257.

<sup>4</sup> Бизюков С. Н. Юридические уловки в исламском праве: путь от Средневековья до XXI века // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 3. С. 31–54.

<sup>5</sup> Сюкияйнен Р. Л. Исламское право в правовых системах мусульманских стран: от доктрины к законодательству // Право Журнал Высшей школы экономики. 2008. № 2. С. 101.

Первым из мусульманских государств на этот путь встал Египет. В котором рецепция европейского права началась еще в XIX в. в период Османской империи<sup>1</sup>. В действующем Уголовном кодексе Республики Египет (далее – УК Египта), принятом в 1937 г.<sup>2</sup>, характеристика подлогов дается в книге второй, части 16, которая так и называется – «Подлог». Она включает 18 действующих статей. Статья 206 предусматривает наказание в виде тяжких принудительных работ или тюремного заключения за подделку наиболее важных документов, к которым отнесены: республиканские указы, законы, постановления Правительства; государственной печати, печати или подписи Президента; печатей, штампов, штемпелей управлений Правительства, подписей государственных служащих, документов казначейства; золотых и серебряных клейм.

Служебный подлог характеризуется в ст. 211 как совершение официальным лицом в процессе выполнения своих служебных обязанностей подделок судебных поручений, рапортов, журналов, регистрационных книг и других документов, включая подделку штампов и подписей, внесение фальшивых записей от чужого имени.

В статье 220 предусмотрено наказание в виде содержания под арестом на срок до двух лет за подделку проездных документов. В том случае, когда эти документы подделываются в террористических целях, наказание назначается в виде тюремного заключения на срок до пяти лет.

Как видим, законодатель показывает пример учета цели подделки документов в качестве квалифицирующих обстоятельств.

В книге третьей, части шестой содержатся уголовно-правовые запреты, связанные с подлогами в сфере правосудия (ст. ст. 294–301). Примечательна ст. 298, которая выделяет таких специальных субъектов преступления, как врач, хирург, акушерка, а лжесвидетельство имеет отношение к беременности, инвалидности или смерти.

Модернизация уголовного законодательства Турции началась при Ататюрке. Она была элементом реформ Мустафы Кемаля, общий курс которых означал

---

<sup>1</sup> Там же, с. 102.

<sup>2</sup> *The Egyptian Penal Code*. URL: [sherloc.unodc.org/cld/document/egy/1937/criminal](http://sherloc.unodc.org/cld/document/egy/1937/criminal) (дата обращения: 08.04.2024).

умеренный лаицизм<sup>1</sup>. В Уголовном кодексе Турции (далее – УК Турции), вступившем в силу в 2005 г.<sup>2</sup>, подлогам посвящены две главы: третья «Подделка документов» и четвертая «Подделка удостоверений личности, свидетельств о рождении, паспортов, лицензий, сертификатов, свидетельств и деклараций». Служебный подлог раскрывается в нескольких статьях. Статья 303 устанавливает: «Если чиновник при использовании должностных обязанностей составил документ, полностью или частично являющийся поддельным, или сфальсифицировал или исказил смысл документа, в результате которого мог быть причинен общий или индивидуальный ущерб, он наказывается тяжким заключением на срок от трех до десяти лет. Если указанный документ до обнаружения его поддельности принимался за подлинный, наказание в виде тяжкого заключения назначается на срок от пяти до двенадцати лет». Статья 304 характеризует казусы при составлении поддельного документа чиновником (в частности, не исключил выражения, которые обязан был исключить и др.). Статья 341 имеет отношение к случаям подделки чиновником копии документа и представления ее в качестве подлинной. Обращает на себя внимание также ст. 352, предусматривающая соучастие чиновника в совершении преступлений, связанных с подделкой документов, указанных в главе четвертой.

Здесь можно отметить как недостатки уголовно-правового регулирования (в виде несовершенства юридической техники), так и некоторые достоинства, к которым, на наш взгляд, относятся строгость санкций и включение в диспозиции угрозы причинения неблагоприятных последствий.

Статья 354 называет специальных субъектов составления подложного документа, который подлежит принятию в правительственных учреждениях как подлинный: врача, фармацевта, чиновника здравоохранения. Преступление карается заключением на срок от шести месяцев до двух лет и тяжким денежным штрафом на сумму от 100 до 300 млн лир (от 3 до 10 тыс. долларов). Положительная особенность этой статьи – наличие ч. 3, которая гласит: «Если поддельный документ был выдан для сокрытия совершенного преступления, утаивания или

---

<sup>1</sup> Сулейманов А. В. Политическая идеология Ататюрка // Вестник Пермского университета. Политология. 2015. № 2. С. 37–45.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Турции. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 374 с.

уничтожения признаков пыток, иных жестоких или бесчеловечных действий, виновное лицо наказывается заключением на срок от четырех до восьми лет».

Представляется, что эта часть может быть ориентиром криминализации деяний судебно-медицинских экспертов, выдающих ложные заключения о тяжести причиненного вреда здоровью, причинах смерти лиц и пр.

Уголовно наказуемой является выдача чиновником документов, фальсифицирующих данные о личных качествах лица, которые представляют его с лучшей стороны или указывают на его бедность в целях создания для него возможности завоевать симпатию, индивидуальное или общественное доверие, приобрести выгоду или пользу, обеспечиваемую службой, должностью или законом, или освободить от некоторых услуг и повинностей (ст. 355).

По УК Турции наказуем и личностный подлог. Если лицо, не имея на то права, публично носит форму, относящуюся к какому-либо званию, должности или профессии, или ордена, или медали, оно наказывается заключением на срок от трех месяцев до одного года и штрафом в размере до двух тысяч лир (ст. 253).

Примером эффективной модернизации исламского права в рассматриваемом аспекте является уголовное законодательство Ирана. Следует отметить, что объявленный после исламской революции 1979 г. курс на «диалог цивилизаций» включал в себя формирование новой законодательной базы на основе норм континентального права<sup>1</sup>. Это, конечно, не означает отказ от Корана, Сунны и шариата, поскольку они закреплены как источники права в Конституции Исламской Республики Иран. Верность исламским установкам постоянно подчеркивается в этом основополагающем документе и выражается в построении властных структур и даже в наименованиях законодательных актов.

В Законе об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран 1991 г. (далее – УК Ирана)<sup>2</sup>, в содержании которого присутствуют традиционные для мусульманского уголовного права членовредительские наказания (возмездие), а также вира, упоминаемая еще в Русской Правде, подлоги караются вполне со-

---

<sup>1</sup> Паин Э. И. Социокультурный капитал в стратегиях управляемой модернизации: сравнительный анализ иранской и турецкой моделей // Terra Economics. 2014. № 3. С. 118.

<sup>2</sup> Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. 343 с.

временно – тюремным заключением на относительно определенный срок и штрафом в национальной валюте.

По УК Ирана предусмотрена ответственность за различные виды подлогов. Глава 5 «Фальсификация и подлог документов» открывается ст. 523, в которой дается определение: «Фальсификацией и подлогом документов признаются изготовление поддельных письменных документов, печатей, подписей официальных и неофициальных лиц, любые исправления и изменения в датах документов, приписки к документам, незаконное использование чужих печатей и иные подобные действия, совершенные в преступных целях». Наиболее сурово (тюремным заключением на срок от трех до пятнадцати лет) карается изготовление и умышленное подделывание указов, письменных документов, подписи и печати духовного руководителя страны и любого из глав трех ветвей власти. Тюремным заключением на срок от одного года до десяти лет и возмещением причиненного ущерба наказываются изготовление, ввоз в страну или сознательное использование:

1) поддельных указов, письменных документов, подписи и печати первого заместителя Президента или министров Правительства, печатей и подписей членов Совета по охране Конституции, депутатов Меджлиса исламского совета, членов Совета экспертов, судей, руководителей и сотрудников других государственных органов;

2) поддельных печатей, штампов и логотипов государственных учреждений, организаций и предприятий, а также институтов исламской революции;

3) поддельных решений судов, документов и платежных поручений государственного казначейства;

5) поддельных пробирных клейм;

6) поддельных национальных и иностранных бумажных денег, банковских документов, в том числе чеков, акцептированных банками векселей и иных документов, связанных с банковскими обязательствами. В примечании к статье указано, что незаконное умышленное использование наименований и знаков национальных и международных стандартов качества промышленной продукции и

услуг в целях обмана потребителей подлежит максимальному наказанию, предусмотренного данной статьей.

В статье 527 установлен запрет изготовления или сознательного использования поддельных документов, свидетельствующих об обучении, завершении обучения или аттестации в национальных и иностранных высших образовательных и научно-исследовательских учреждениях, а также сертификатов о получении квалификации в иностранных учебных заведениях. Такие действия влекут возмещение причиненного ущерба и тюремное заключение на срок от одного года до трех лет.

Как видим, иранский законодатель характеризует предмет подлога в довольно широких пределах, включая даже сертификаты о повышении квалификации. Такой ригористичный подход возможен только в рамках модели уголовно-правовой политики, которую идентифицируют как авторитарную<sup>1</sup>. Ее иранскому варианту свойственно движение от архаики в сторону прогресса, поскольку формируется понимание связи предмета преступления с его объектом и субъектом.

Служебный подлог определен в ст. 532 УК Ирана как подлог официальных письменных документов и бумаг любого типа и назначения сотрудником какого-либо государственного органа при исполнении им своих обязанностей, в том числе подделка подписей и печатей, искажение подписей, печатей и почерков, любые приписки и изменения в именах лиц. Служебный подлог влечет административное взыскание с возмещением причиненного ущерба и наказывается тюремным заключением на срок от одного года до пяти лет либо штрафом в размере от шести до тридцати миллионов риалов, что по официальному курсу составляет сумму от 142 до 715 долларов США.

Такое же наказание установлено в ст. 534 за фальсификацию и подлог при составлении письменных документов сотрудником государственного органа или судебной инстанции либо иным должностным лицом, оказывающим услуги населению, в том числе внесение изменений в содержание документа, искажение

---

<sup>1</sup> *Пронников А. В.* Уголовно-правовая политика в сфере противодействия экономической преступности : автореф. дис. ... канд. юрид наук. Омск, 2008. С. 8.

письменных и устных распоряжений официальных лиц, письменных заявлений сторон договора, подделка печатей, а также введение в заблуждение относительно действительности или недействительности каких-либо юридических действий либо наличия или отсутствия законных подтверждений каких-либо фактов.

В специальные составы выделены подделка или оказание содействия в подделке медицинского свидетельства с подписью врача либо выдача медицинского свидетельства врачом в целях освобождения какого-либо лица от государственной или военной службы (ст. ст. 538–539).

УК Ирана устанавливает ответственность за подлог личности. В статье 541 указано, что в случае участия одного лица под именем другого лица в любого рода учебных испытаниях и экзаменах, в том числе во вступительных экзаменах в высшие учебные заведения, училища, центры по подготовке педагогических кадров, или промежуточных и выпускных экзаменах в указанных учреждениях или конкурсах для учебных стажировок за границей, а также экзаменах в учебных заведениях среднего образовательного уровня, к обоим указанным лицам с учетом всех обстоятельств дела применяется наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до одного миллиона реалов с наложением административных взысканий. В статьях 556 и 557 предусмотрено наказание за публичное несанкционированное использование форменной одежды военнослужащих и работников правоохранительных органов Исламской Республики Иран, а также государственных наград и знаков отличия, как в их оригинальном виде, так и с незначительными изменениями, способными ввести в заблуждение. Это особенно важно для Ирана, поскольку такое формирование, как Корпус стражей исламской революции Ирана (КСИР), обладает гигантскими полномочиями (от экспорта исламской революции до контроля за соблюдением норм шариата в частной жизни граждан Республики) и характеризуется как «государство в государстве»<sup>1</sup>.

Полагаем, что в этих случаях иранский законодатель фиксирует реальную общественную опасность деяний, которая не получает должной оценки в уголовном законодательстве других государств.

---

<sup>1</sup> Сажин В. И. Корпус стражей исламской революции Ирана – государство в государстве // *Контурь легальных трансформаций*. 2017. № 3. С. 83–109.

Наиболее консервативно уголовное законодательство арабских государств Персидского залива. Однако и в них происходят процессы реагирования на вызовы современной криминологической обстановки, обусловленной проникновением научно-технического прогресса в различные сферы жизни населения любой страны. Так в Объединенных Арабских Эмиратах в 2018 г. принят Уголовный кодекс (далее – УК ОАЭ), который с точки зрения регулирования современных конфликтов ни в чем не уступает европейским кодифицированным актам. Что касается подлогов, то в УК ОАЭ о них говорится в целом ряде статей. Статья 211 устанавливает, что тюремное заключение назначается любому лицу, которое подделывает самостоятельно или посредством другого, печать государства, печать или подпись Президента государства, правителей Эмиратов, печати, штампы, эмблемы Правительства, его департаментов, администрации, печать, подпись или знак любого из его должностных лиц или правительственное клеймо из золота, серебра или других тяжелых или ценных металлов. Положения этой нормы «разворачиваются» в ст. ст. 212–215. В статье 216 формулируется запрет подделки документов, причем дается подробная характеристика средств подделки. За подделку официального документа предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, а официальным документом признается тот, составление которого находится в компетенции публичного должностного лица (ст. ст. 217–218). Приговор к тюремному заключению на срок до пяти лет грозит любому врачу или акушерке, который заведомо выдает ложную справку или заключение относительно случая беременности, рождения, болезни, уродства, смерти или других случаев, связанных с его профессией, даже если это деяние имело место в результате просьбы, рекомендации или ходатайства (ст. 219). Тюремное заключение на срок до двух лет или штраф в размере не более десяти тысяч дирхамов назначается любому, кто в делах, касающихся разбирательств о смерти, наследовании или завещании перед компетентным органом, выдающим доктринальное свидетельство, подтвердит ложные утверждения о фактах, которые должны быть доказаны, хотя он не знает об их истинности или знает, что они не соответствуют действительности, если уведомление о сертификате выдается на основании таких заявлений (ст. 220). Заключение на срок до одного года или максимальный штраф

в размере десяти тысяч дирхамов назначается тому, кто публично и необоснованно носит официальную одежду, предназначенную законом исключительно для определенной категории людей, любому, кто носит униформу рангом выше, чем его, и тот, кто носит медаль, ленту, значок или знак должности, или принимает какое-либо из официально признанных научных или университетских званий, или какие-либо воинские звания или общественные парламентские должности. Данное положение применяется также в случае, если мундир, медаль и т. п. принадлежат иностранному государству (ст. 251). Лжесвидетельству перед судом посвящена ст. 253, а ст. 257 запрещает давать ложные заключения эксперту. В статье 258 в качестве субъектов ложных показаний определены врач, акушерка или любой медицинский работник (ст. 258).

УК ОАЭ постоянно дополняется нормами, отвечающими на современные вызовы. В 2021 г. принят Федеральный закон № 34 о борьбе со слухами и киберпреступностью<sup>1</sup>. Он вступил в силу 2 января 2022 г. Закон обеспечивает всеобъемлющую правовую базу для решения проблем, связанных со злоупотреблением онлайн-технологиями.

Закон направлен на защиту правительственных веб-сайтов и баз данных ОАЭ, противодействие распространению слухов и фейковых новостей, на защиту от электронного мошенничества и сохранение конфиденциальности и личных прав. Он нацелен на борьбу с созданием или модификацией роботов для распространения ложных данных, фальсификацией электронных документов, подделкой медицинских данных, банковских счетов и конфиденциальных кодов, созданием незаконного контента и отказом от его удаления, сбором средств без лицензии, ложной рекламой и другими общественно опасными проявлениями в информационной среде. За эти преступления физические и юридические лица ждет наказание в виде штрафа от 50 до 200 тыс. дирхамов и/или тюремное заключение. Правонарушитель может быть лишен свободы на срок не менее двух лет, если он использует сам или позволяет другим использовать поддельные веб-сайты, онлайн-аккаунты или электронную почту для причинения вреда жертве. Для юридиче-

---

<sup>1</sup> *On Countering Rumors and Cybercrimes* : Federal Decree-Law of 2021 No. (34). URL: [u.ae/en/information-and-services/justice-safety](http://u.ae/en/information-and-services/justice-safety) (дата обращения: 25.05.2024).

ских лиц наказание за такое преступление составляет от 200 тыс. до 2 млн дирхамов штрафа и тюремное заключение на срок до пяти лет.

Поскольку в уголовных кодексах исламских государств подлогам уделено значительное место и здесь налицо рецепция континентального права, то кодексы европейских государств можно считать их источниками.

В Уголовном кодексе Франции, принятом в 1992 г. и модернизированном в 2002 г.<sup>1</sup>, обращает на себя внимание ст. 433-14, которая устанавливает ответственность за: 1) ношение униформы или отличительного знака органов государственной власти; 2) использование статусного документа; 3) использование транспортного средства с отличительными знаками полиции или военнослужащих. Этот состав дополнен другими аналогичными: ст. ст. 433-15, 433-16, 433-17, 433-18. Целая глава (12 статей) в разделе IV характеризует подлоги, причем в ст. 441-1 французский законодатель дает классическое определение подлога: «Подлогом является любое обманное искажение истины, способное причинить какой-либо вред и совершенное каким бы то ни было способом, в каком-либо письменном тексте или любом другом носителе информации, который имеет целью или может в дальнейшем служить установлению доказательства какого-либо права или факта, имеющего юридические последствия».

В Уголовном кодексе ФРГ<sup>2</sup> (далее – УК ФРГ) две статьи (§ 107а, 107b) характеризуют электоральные подлоги, а четырнадцать (§ 267–282) – подлоги документов. Следует отметить, что законодатель при конструировании статей чаще всего не ограничивается одним составом преступления, а формулирует составы с отягчающими и особо отягчающими обстоятельствами. В качестве таких обстоятельств указываются: преступный промысел, деятельность в составе банды или организованной группы, причинение имущественного вреда в крупном размере, существенная угроза безопасности, использование служебного положения, использование специального инструментария для изготовления подделок, приобретение поддельных служебных удостоверений. Врачи и другие лица, допущенные

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Франции. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 648 с.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс ФРГ. М. : Зерцало, 2000. 208 с.

к медицинской деятельности, привлекаются к ответственности в случае выдачи подложного свидетельства о состоянии здоровья лица для предоставления полномочным органам или обществам социального страхования. Должностные подлоги связаны с вынесением неправомерного приговора или решения (§ 339), неправильным официальным свидетельствованием (§ 348).

На фоне больших государств с богатой правовой историей опыт криминализации подлогов в Республике Сан-Марино (карликового европейского государства с населением около 40 тыс. человек) может показаться неважным. Однако это не так. Как отмечает С. В. Максимов в предисловии к Уголовному кодексу Сан-Марино, принятому в 1974 г., он характеризуется целым рядом оригинальных особенностей<sup>1</sup>. Так, в статье 205 законодатель запрещает должностному лицу заполнять доверенный ему документ на предъявителя, если такой документ не соответствует статусу, в соответствии с которым ему надлежало совершить определенное действие. В статье 223 криминализирован обман при вступлении в брак в виде сокрытия своей инвалидности. Статья 229 запрещает изменение гражданского состояния или уклоняться от регистрации, адресуя запрет лицам, которые компетентны совершать регистрационные действия. Запрет выписки рецептов, относящихся к наркотическим средствам, адресован врачам или ветеринарам.

Интересны решения законодателя о различении материального и идеального подлогов. Материальным подлогом государственного документа признается фальсификация или изменение должностным лицом этого документа (ст. 295). Идеальным подлогом считается ложное заверение должностным лицом фактов или заявлений как подлинных (ст. 296). В статьях 297–301 подлог документов раскрывается применительно к субъекту преступления и его предмету. Статья 301 характеризует подлог личности. Нетрадиционно сформулированы диспозиции ст. 353 «Нечестная защита в суде», ст. 355 «Превышение власти нотариусом» и ст. 356 «Симуляция преступления». Можно констатировать, что УК Республики Сан-Марино составлен творческими специалистами в области уголовного права.

---

<sup>1</sup> Максимов С. В. Вступительная статья // Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. С. 11–26.

Интересен опыт криминализации подлогов в Уголовном кодексе Австралии, принятом в 1995 г. и существенно дополненном в 2018 г.<sup>1</sup> В части 7.7 «Подделки и связанные с ними преступления» дается дефиниция документа (ст. 143.1), характеризуются признаки фальшивых документов (ст. 143.2), фальшивых государственных документов (ст. 143.3), раскрывается понятие склонения к принятию фальшивого документа (ст. 143.4).

В статье 144.1 криминализируется подделка документа, караемая десятилетним сроком лишения свободы. При этом законодатель твердо стоит на позиции объективного вменения, указывая в каждой части этой статьи, что нет необходимости доказывать умысел виновного. Что же касается использования подделанного документа (ст. 145.1), то здесь требуется установить вину субъекта преступления. Десятилетним сроком лишения свободы карается владение подделанным документом (ст. 145.2), а также владение, изготовление или приспособление устройств для создания подделок (ст. 145.3). Отдельно выделяется фальсификация документов (ст. 145.4), наказываемая лишением свободы на срок семь лет. Такое же наказание грозит субъекту за предоставление информации, полученной из фальшивых или вводящих в заблуждение документов (ст. 145.5).

Раздел 148 УК Австралии озаглавлен «Персонация (выдача себя за) публичного чиновника Австралийского Союза». Как видим, подлог личности получает звучный термин – персонация, который вполне уместно ввести в юридический оборот. В статье 148.1 криминализировано умышленное исполнение роли публичного чиновника лицом, не являющимся таковым, а в ст. 148.2 – выдача себя за публичного чиновника лицом, являющимся другим публичным чиновником. Преступления караются двумя годами лишения свободы.

Термин «персонация» используется и в УК округа Колумбия США. Уголовной ответственности за подлог личностных характеристик посвящена глава 14, которая содержит пять статей, устанавливающих уголовную ответственность за выдачу себя:

---

<sup>1</sup> *Уголовный кодекс Австралии*. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 388 с.

- за кого-то другого, называясь чужим именем с намерением обмана перед любым судебным органом или его судьей, или секретарем суда, или любым должностным лицом в округе, уполномоченным приносить присягу или принимать подтверждение актов или других документов, или выдавать свидетельства о браке, или принимать решения о регистрации семейных партнерств (§ 22-1403);
- за государственного служащего или министра, за судью Верховного Суда округа Колумбия, нотариуса, сотрудника полиции или другого государственного служащего, или священника, имеющего право заключать браки, и пытается выполнять обязанности или осуществлять полномочия, относящиеся к любой такой должности или характеру, или был подвергнут должным образом назначенный на любую из таких должностей, если он сознательно попытается действовать в качестве любого из таких должностных лиц после истечения срока его назначения или полномочий или после того, как он был уволен с такой должности (§ 22-1404);
- за инспектора Департамента социальных служб указанного округа или инспектора любого департамента окружного правительства (§ 22-1405);
- за сотрудника полиции (§ 22-1406).

Параграф 22-1407 грозит тюремным заключением на срок до одного года за несанкционированное использование официальных значков, нашивок, эмблем, описательных или специальных знаков или других официальных знаков отличия столичной полиции, служб пожарной охраны и неотложной медицинской помощи<sup>1</sup>.

Ответственность за ложную персониацию устанавливается и федеральным уголовным законодательством<sup>2</sup> в § 911–914<sup>3</sup>.

В УК штата Калифорния в ст. 141 предусмотрена ответственность сотрудников правоохранительных органов за подлоги в сфере правосудия. Пункт «с» этой статьи гласит: «Прокурор, который намеренно и недобросовестно изменяет, модифицирует или утаивает какой-либо физический материал, цифровое изобра-

---

<sup>1</sup> *Criminal Code District of Columbia*. URL: [www.law.cornell.edu/wex/table\\_criminal\\_code](http://www.law.cornell.edu/wex/table_criminal_code) (дата обращения: 19.04.2024).

<sup>2</sup> *Козочкин И. Д.* Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 476 с.

<sup>3</sup> *U. S. Code Chapter 43 – False Personation*. URL: [law.onecle.com](http://law.onecle.com) (дата обращения: 19.04.2024).

жение, видеозапись или соответствующие оправдательные материалы или информацию, зная, что они имеют отношение к делу и существенны для исхода дела, с конкретным намерением, чтобы физический материал, цифровое изображение, видеозапись или соответствующие оправдательные материалы или информация были скрыты или уничтожены, или обманным путем представлены в качестве первоначальных доказательств в ходе судебного разбирательства или дознания, виновен в совершении тяжкого преступления, наказуемого тюремным заключением сроком на 16 месяцев или два или три года»<sup>1</sup>. Как видим, законодатель предъявляет высокие требования к профессиональной деятельности обвинителей.

Гипотеза о том, что особенности уголовной ответственности за подлоги связаны с правовым регулированием в условиях социалистической и капиталистической экономики предполагает анализ уголовного законодательства тех стран, которые позиционируют себя как социалистические. Прежде всего, это законодательство Китайской Народной Республики<sup>2</sup>.

В КНР криминализированы подлоги в сферах:

- 1) управления компаниями и предприятиями (ст. ст. 158, 160, 161 Уголовного кодекса Китайской Народной Республики<sup>3</sup>);
- 2) финансов (ст. ст. 177, 178, 181);
- 3) налогов (ст. ст. 205, 206, 209);
- 4) рыночного порядка (ст. ст. 221, 222);
- 5) общественного порядка (ст. 280);
- 6) правосудия (ст. ст. 305, 306);
- 7) государственной службы (ст. ст. 412, 413).

Объективная сторона преступлений выражается в: использовании фиктивных документов при регистрации компании; фабрикации серьезной дезинформации при заключении сделок по акционированию, наборе облигаций на крупную сумму; предоставлении компанией акционерам и общественности фиктивных от-

---

<sup>1</sup> *Penal Code of California*. URL: [shouselaw.com/Criminal-Defense/penal-code](https://shouselaw.com/Criminal-Defense/penal-code) (дата обращения: 19.04.2024).

<sup>2</sup> *Ахметшин Х. М., Ахметшин Н. Х., Петухов А. А.* Современное уголовное законодательство КНР. М. : ИД «Муравей», 2000. 432 с.

<sup>3</sup> *Уголовный кодекс Китайской Народной Республики*. М. : Контракт, 2021. 312 с.

четов; фиктивном оформлении инвойсов на добавленную стоимость или для возврата налога на экспорт; фабрикации и распространении ложных фактов, повлекших ущерб деловой репутации другого лица; ложной рекламе товаров и услуг в нарушение государственных установлений; подделке, переделке официальных бумаг, печатей государственных органов; ложных показаниях свидетеля, заключениях эксперта, неправильных записях протоколиста, переводе переводчика в отношении важных обстоятельств; фальсификации доказательств в уголовном процессе; фальсификации результатов проверки работниками государственных органов; фальсификации результатов карантина работниками органов карантина животных и растений. Наказание за преступления чаще всего – лишение свободы на срок до пяти лет.

Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам, принятый в 2015 г. (далее – УК Вьетнама)<sup>1</sup>, включает ряд статей, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с подлогами. В главе «Преступления против личной свободы, прав граждан на свободу и демократию» содержится ст. 161 «Фальсификация результатов выборов или референдума», диспозиция ч. 1 которой очень проста: «Любое лицо, ответственное за организацию, наблюдение за выборами или организацию референдума и фабрикацию документов, голосований или использование других уловок для фальсификации выборов или референдума, наказывается лишением свободы на срок от 3 до 24 месяцев». Часть 2 содержит два квалифицирующих обстоятельства: совершение преступления организованной группой, отсрочка выборов или референдума в результате его совершения. Наказание по этой части – лишение свободы на срок от одного года до трех лет.

Как видим, санкции за преступления не включают иных видов наказания кроме лишения свободы, что, на наш взгляд, правильно, хотя по УК Вьетнама деяние отнесено к первой категории – преступлениям небольшой тяжести.

В главе «Преступления, посягающие на правоотношения в сферах производства, бизнеса и торговли» уголовная ответственность предусмотрена за лож-

---

<sup>1</sup> *The Criminal Code of the Socialist Republic of Vietnam*. URL: [policinglaw.info/assets/downloads/2015\\_Criminal\\_](https://policinglaw.info/assets/downloads/2015_Criminal_) (дата обращения: 20.04.2024).

ную рекламу (ст. 197) и обман потребителей (ст. 198), причем ответственность за товарный подлог увеличивается, если он совершается организованной группой, профессионально или с использованием обманных методов (ч. 2 ст. 198).

В главе «Преступления, посягающие на правоотношения в сферах налогообложения, финансов, банковской деятельности, ценных бумагах и страхования» уголовно-правовые запреты подлогов имеют отношения к следующим предметам: маркам и банковским билетам (ст. 202), счетам-фактурам, квитанциям об оплате государственных услуг (ст. 203), ценным бумагам (ст. ст. 209, 210).

В главе «Другие преступления против экономического порядка управления» в ст. 339 предусмотрена ответственность за преступную выдачу себя за другое лицо, а в ст. ст. 340, 341 – за подделку и использование паспорта, визы, книги регистрации домохозяйств, акта гражданского состояния, печати, официального документа организации.

В главе «Преступления против правосудия» криминализованы вынесение приговора судьей или членом присяжных (ст. 370), вынесение незаконного решения компетентным лицом (ст. 371), предоставление подложных документов или дача ложных показаний или заключений свидетелем, экспертом, переводчиком, адвокатом, оценщиком (ст. 382). Следует обратить внимание на двух последних субъектов фальсифицированных документов.

В 2022 г. принят Уголовный кодекс Республики Куба<sup>1</sup> (далее – УК Республики Куба), который в официальном коммюнике был назван мерой по укреплению социалистического правового государства<sup>2</sup>. Ответственность за подлоги установлена в следующих статьях:

– статья 133 «Распространение ложных сведений с целью нарушения общественного порядка на международном уровне или поставить под угрозу престиж или кредит кубинского государства или его хорошие отношения с другим государством»;

---

<sup>1</sup> *Código Penal*. URL: [gacetaoficial.gob.cu/sites/default/files/goc-2022](https://gacetaoficial.gob.cu/sites/default/files/goc-2022) (дата обращения: 15.04.2024).

<sup>2</sup> *Información* en este número. Asamblea Nacional del Poder Popular. Ley 151/2022 // *Gaceta Oficial*. 2022. 1 September.

- статья 179.1 «Судья, который намеренно диктует или выносит в уголовном процессе противоречащий закону приговор»;
- статья 198.1 «Ложная жалоба или обвинение»;
- статьи 199.1, 200.1 «Лжесвидетельство»;
- статья 201 «Симуляция преступления»;
- статья 211.1 «Кража, повреждение или изменение документа»;
- статья 331 «Подделка штампов и государственных марок»;
- статья 332.1 «Фальсификация государственных документов»;
- статья 333.1 «Фальсификация банковских и коммерческих документов»;
- статьи 334.1, 335 «Подделка документов, удостоверяющих личность»;
- статья 336.1 «Подделка почтовых и телеграфных сообщений, а также сообщений, передаваемых по каналам связи»;
- статья 337.1 «Выдача ложной справки врачом»;
- статья 338 «Подделка аттестационных тестов учителей»;
- статья 339 «Подделка частного документа»;
- статья 340.1 «Фальсификация документов, официально используемых для распространения среди населения»;
- статья 431.1 «Фальсификации в избирательном процессе».

Как видим, основное внимание кубинский законодатель уделяет фальсификации документов, в то же время подлоги в экономической сфере в УК Республики Куба специально не выделены. Очевидно, это определяется социалистической системой хозяйствования, которая максимально ограничивает рыночные отношения. Куба, по-видимому, единственное государство в мире, в котором в уголовном порядке запрещены спекуляция (ст. 310.1) и накопительство (ст. ст. 311, 312).

Анализ законодательства КНР, Вьетнама и Кубы позволяет констатировать, что сформулированная выше гипотеза подтверждается только частично – в плане того, что число соответствующих уголовно-правовых запретов в государствах, позиционирующих себя в качестве социалистических, меньше чем их количество в капиталистических экономиках. Однако это различие нельзя признать принципиальным, поскольку социализма в «чистом» виде в мире уже не существует

и рыночная экономика присутствует в экономической системе любого государства. Правда, следует учесть, что в так называемых социалистических странах экономические свободы имеют ограниченный характер. Иными словами, в них правовой контроль в значительной мере заменен административным, что обуславливает меньшее внимание к ситуациям, связанным с подлогами, которые приобретают тотальный характер при капитализме. При этом проявляется следующая закономерность: чем больше в стране административного ресурса, тем меньше уголовно-правового регулирования.

### **1.3. Понятие и виды подлога по уголовному законодательству Российской Федерации**

«Коренные преобразования в стране в период перестройки, связанные с изменением экономической политики, государственной идеологии, вначале привели к геополитической катастрофе – развалу СССР, а затем к выбору курса дальнейшего развития страны, в основу которого легли западные ценности. Проводимые в России на рубеже XX–XXI столетий многочисленные реформы были в основном направлены на формирование и развитие в стране капиталистических отношений, либерализацию экономики, демократизацию общества, расширение прав и свобод граждан со снижением роли государства в этих процессах», – верно замечает судья Верховного Суда РФ (в отставке) профессор В. В. Дорошков<sup>1</sup>. Значение содержания приведенной цитаты для настоящей диссертации заключается в том, что вместе с реставрацией капитализма в России законодатель пошел по пути наращивания количества составов преступлений, объективная сторона которых связана с подлогом. Это закономерно, поскольку усложнение экономических отношений не только сопровождается увеличением массива документов строгой отчетности, но и выражается в появлении новых деяний, требующих криминализации. Для современной России это особенно характерно, поскольку переход к рыночной экономике осуществлен в соответствии с парадигмой легализации те-

---

<sup>1</sup> *Дорошков В. В.* Современная уголовная политика в условиях умеренного консерватизма // *Мировой судья.* 2022. № 1. С. 2.

невых капиталов, криминальной приватизации и создания класса капиталистов любой ценой<sup>1</sup>. Частный собственник воспринял это как предложение к дальнейшему криминальному творчеству, он постоянно придумывает новые схемы незаконного обогащения и в этих схемах заметное место принадлежит подлогу.

В настоящее время, в УК РФ<sup>2</sup> представлено множество составов преступления, объективная сторона которых включает подлог. Их анализ показывает с одной стороны, что не все ситуации, которые ранее регулировались уголовным законодательством (как в России, так и за ее пределами) современный законодатель признает актуальными. С другой стороны, цифровизация общественных отношений<sup>3</sup> создает новые формы подлога – вызовы, на которые должно ответить уголовное право. В одном можно быть уверенным: понятие подлога, данное в ст. 292 УК РФ, не является исчерпывающим.

В указанной статье подлог определен как внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. Это определение сформулировано как элемент диспозиции части первой названной уголовно-правовой нормы. Понятно, что оно не может быть общим, а имеет отношение к должностным злоупотреблениям.

Попытку дать общее понятие подлога предпринимали еще в Древнем Риме. Исследователь этого вопроса Б. Б. Сокальский отмечает, что в римском праве подлог изначально понимался как злонамеренное материализованное искажение истины<sup>4</sup>. В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона указывается, что

---

<sup>1</sup> *Гайдар Е. Т.* Государство и эволюция. М. : Евразия, 1995. С. 143 ; *Есинов В. М.* Криминализация экономических отношений в России. М. : МЮИ МВД России, 2001. 126 с. ; *Лисичкин В. А.* Черная приватизация. М. : Алгоритм, 1997. 142 с. ; *Хлебников П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России. М. : Детектив-Пресс, 2001. 427 с.

<sup>2</sup> *Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ* : в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954 ; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4916.

<sup>3</sup> *Рыболовлева Н. С.* Цифровизация общественных отношений // *Право и государство: теория и практика.* 2023. № 5. С. 133–135.

<sup>4</sup> *Сокальский Б. Б.* Понятие подлога документов в Римском, Германском и Русском уголовном праве // *Социально-политические науки.* 2016. № 1. С. 68.

(овеществленное) искажение истины получало свое выражение во внешних предметах. В *Lex Cornelia de Falsis* в одну группу были включены подделка завещаний, документов, печатей, мер, весов, монет, лжесвидетельство<sup>1</sup>. Римское право отождествляло подлог документов публичных и частных, не выделяло специального субъекта, состав преступления характеризовало как материальный, включив в него последствие подлога – причинение вреда, под которым понималось причинение имущественного вреда<sup>2</sup>.

В римской традиции понимает подлог советский криминалист А. В. Кузнецов, интерпретируя его как разновидность уголовно-наказуемого обмана, как общественно опасное, умышленное действие, выражающееся в искажении истины в документе, причинившее ущерб деятельности государственного аппарата либо иным государственным, общественным или личным интересам<sup>3</sup>.

Р. Б. Семенов характеризует подлог как приготовление к обману, вводя термины «обманывание» и «предобманывание». «Умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение другое лицо, а также заведомо ложное обещание (сообщение) о будущем поведении (событии, процессе, явлении) есть начало обманного поведения, покушение на обман, т. е. обманывание... Предобманывание – это приготовление к обманыванию/обману, заключающееся в приискании или приспособлении лицом средств или орудий совершения обманывания/обмана, приискании соучастников обманывания/обмана, сговор на совершение обманывания/обмана либо иное умышленное создание условий для совершения обманывания/обмана.

Наиболее распространенные преступления, совершаемые на стадии предобманывания – приготовления к обманыванию/обману, – это различного рода подлоги (подделки, фальсификации и т. п.) и прежде всего подлог документов»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Подлог* // Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза, И. А. Ефрона. URL: <https://gufo.me/dict/brockhaus/Подлог> (дата обращения: 11.03.2024).

<sup>2</sup> *Сокальский Б. Б.* Подлог документов в уголовном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 17.

<sup>3</sup> *Кузнецов А. В.* Ответственность за подлог документов по уголовному праву. М. : Госюриздат, 1959. С. 16.

<sup>4</sup> *Семенов Р. Б.* Уголовно-правовая оценка подлога документов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 21–22.

Думается, что это не вполне удачная попытка установить сущность подлога и его общественную опасность, которые выявляются непосредственно как угроза определенным общественным отношениям, а не опосредованно – через другие категории.

Представляется, что общее определение подлога должно охватывать все его виды, а не только фальсификацию документов, хотя и сама подделка документов тоже подлежит классификации. На наш взгляд, следует выделить пять видов подлогов: 1) документов; 2) информационных сообщений; 3) личностных характеристик; 4) предметов (денег, ценных бумаг); 5) произведений творческой деятельности. Последние два вида подлогов обладают известной спецификой и требуют самостоятельного научного анализа. В настоящей работе предметом исследования являются фальсификация документов; информационных сообщений; личностных характеристик. Следовательно, предлагается такое определение: подлог – это представляющая угрозу интересам личности, общества и государства подмена истинной информации на заведомо ложную в официальных документах, информационных сообщениях, публичное распространение заведомо ложной информации, самовольное присвоение полномочий должностного лица либо иных властных полномочий. Рассмотрим виды подлога более подробно.

1. Подлог документов. Это наиболее изученный вид подлогов<sup>1</sup>, поскольку он широко представлен в практике российского уголовного законодательства, как в исторической ретроспективе, так и в действующем УК РФ. При его анализе основное внимание уделяется понятию предмета преступления – официального документа, который должен отвечать ряду признаков. К ним относят: юридический характер (предусмотрен законодательством, удостоверяет факты, имеющие юридическое значение); формализованность (имеет установленную форму); субъектность (исходит от юридического или физического лица, обладающего полномочи-

---

<sup>1</sup> *Баландин В. И.* Подлог документов: научные основы уголовно-правовой квалификации. М. : Юрлитинформ, 2023. 208 с.

ями его создания); регистрируемость (включен в систему отчетности, контроля и сохранности)<sup>1</sup>.

Можно выделить такие подвиды подлога документов:

1.1. *Электоральные подлоги* (в сфере избирательного процесса – ст. ст. 141, 142, 142<sup>1</sup>, 142<sup>2</sup> УК РФ). Они посягают на демократическую процедуру выборов, подрывая ее, прямо нарушая положения ст. 3 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает:

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Следует согласиться с М. П. Клеймёновым, что общественная опасность таких преступлений недооценивается, что выражено в избыточной альтернативности санкций, слабой оперативно-следственной работе по выявлению электоральных преступлений и исключительно гуманной практике назначения наказания за них (она колеблется в пределах 8–28 человек за последние 5 лет, которым, как правило, назначается наказание в виде штрафа)<sup>2</sup>. Е. А. Акунченко указывает на опасность использования административного ресурса при совершении электоральных преступлений<sup>3</sup>. Это весьма существенное замечание, поскольку оно раскрывает механизм фальсификации в избирательном процессе: субъекты электоральных преступлений никогда не действуют по собственной инициативе. Напротив, они всегда выполняют волю заинтересованных лиц, обладающих властным

---

<sup>1</sup> Семенов Р. Б. Указ. соч. С. 17; Букалерева Л. А. Уголовно-правовая охрана документооборота в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997. С. 6.

<sup>2</sup> Клеймёнов М. П. Общественная опасность и наказуемость электоральных преступлений // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2018. № 3. С. 143–147.

<sup>3</sup> Акунченко Е. А. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2018. С. 16.

ресурсом. Таким ресурсом могут обладать и пользоваться криминальные структуры и история выборов в Российской Федерации знает множество таких примеров<sup>1</sup>. Однако большей частью негативное воздействие на избирательный процесс исходит от представителей российской бюрократии.

Предметом электоральных подлогов являются избирательные документы. В. В. Игнатенко дает их юридическую характеристику: это юридически значимые материальные носители информации о назначении, подготовке, проведении и результатах выборов с соответствующими реквизитами, которые позволяют идентифицировать документированную информацию<sup>2</sup>. Избирательными документами являются: подписной лист с подписью избирателя или участника референдума; избирательный бюллетень или бюллетень для голосования на референдуме; открепительное удостоверение; список избирателей или участников референдума; протокол об итогах голосования; сводная таблица об итогах голосования<sup>3</sup>. Данный перечень может быть дополнен документами, которыми обладают участники избирательного процесса (избиратели, кандидаты, инициативная группа по проведению референдума, члены комиссии с правом решающего голоса): акт о получении избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме) от вышестоящей комиссии с указанием их числа; акт о погашении испорченных избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме), если такие факты имели место; акт о проведении голосования вне помещения для голосования; акт о признании недействительными избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме), находившихся в переносном ящике для голосования, если такие факты имели место, и др. Констатируя этот факт, Н. Ю. Турищева уточняет понятие избирательного документа: это надлежащим образом оформленный материальный носитель с зафиксированной на нем информа-

---

<sup>1</sup> *Мохов В. А.* ФСБ: борьба с организованной преступностью. М. : Вузовская книга, 2006. С. 98 ; *Кулик В. Б.* Организованная преступность как социальное и правовое явление. М. : МПСИ, 2005. С. 49 ; *Злотникова Е. В.* Влияние организованной преступности на политическую безопасность Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2011. С. 16–17.

<sup>2</sup> *Игнатенко В. В.* Правовой статус участковых избирательных комиссий. Иркутск : Избирком Иркутской области, 2006. С. 71.

<sup>3</sup> *Бычкова Е. И.* Фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ): особенности предмета преступления // Рос. следователь. 2014. № 7. С. 26–29.

цией, содержащей основания или закрепляющей юридический факт регистрации избирателя, кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, члена избирательной комиссии, комиссии референдума, а также подведения итогов голосования, определения результатов выборов, референдума<sup>1</sup>. Автор настаивает на максимально широком толковании рассматриваемого понятия и с этим мнением следует согласиться.

Субъект электоральных подлогов – специальный. Например, в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142 УК РФ, это член избирательной комиссии, комиссии референдума, уполномоченный представитель избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, кандидат или уполномоченный им представитель. Когда преступление подлежит квалификации по ст. 142<sup>1</sup> УК РФ, устанавливается наличие члена избирательной комиссии, комиссии референдума, лица, участвующего в подсчете голосов, в подведении итогов голосования, или иного лица, имеющего отношение к работе избирательной комиссии или комиссии референдума. В связи с этим представляет интерес правовой статус члена избирательной комиссии.

В соответствии с п. 15 ст. 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 25 декабря 2023 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» «член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, работающий в указанной комиссии на постоянной (штатной) основе, замещает государственную должность Российской Федерации. Член избирательной комиссии субъекта Российской Федерации с правом решающего голоса, работающий в комиссии на постоянной (штатной) основе, член иной избирательной комиссии, действующей на постоянной основе и являющейся юридическим лицом, с правом решающего голоса, работающий в комиссии на постоянной (штатной) основе, замещают в соответствии с законом, иным нормативным правовым актом субъекта

---

<sup>1</sup> Турищева Н. Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме: уголовно-правовой анализ и перспективы совершенствования законодательного описания (по материалам Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 11.

Российской Федерации государственную должность субъекта Российской Федерации»<sup>1</sup>. Следовательно, они приравниваются по своему правовому статусу к государственным служащим. К муниципальным служащим приравниваются члены муниципальных (территориальных) избирательных комиссий, если они работают в комиссии на постоянной (штатной) основе<sup>2</sup>. Именно эти лица являются формальными и неформальными лидерами избирательных комиссий (не только по статусу, но и по опыту), и именно от них зависит отношение остальных членов комиссии к подлогам с позиций правосознания и верности служебному долгу.

1.2. *Экономические подлоги* (в сфере экономической деятельности – ст. ст. 170, 170<sup>1</sup>, 170<sup>2</sup>, 172<sup>1</sup>, 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup>, 185, 185<sup>3</sup>, 185<sup>5</sup>, 187, 200<sup>6</sup> УК РФ). Подлоги, совершаемые специальными субъектами в сфере экономической деятельности, предусмотрены ст. ст. 170, 170<sup>2</sup>, 173<sup>1</sup>, 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup> УК РФ.

С одной стороны, большое число уголовных статей указывает на то, что экономическая сфера является проблемной в плане ведения честного и прозрачного бизнеса. Иными словами, экономические отношения в России подвержены криминализации. С другой стороны, перечень статей УК РФ показывает, что основное их количество принималось в дополнение к первой редакции Кодекса. Законодатель реагировал на проблемную ситуацию, когда ее криминальный характер становился совершенно очевидным, но такое реагирование в виде криминализации деяния нередко является запаздывающим. Так, ст. ст. 170, 170<sup>2</sup>, 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup> УК РФ практически не применяются. В связи с этим можно констатировать негативную черту современного российского уголовного законодательства: отсут-

---

<sup>1</sup> *Об основных* гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ : в ред. Федерального закона от 15 мая 2024 г. № 99-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2002. № 24, ст. 2252 ; 2024. № 21, ст. 2650.

<sup>2</sup> *Тюрин Н. С.* Вопросы становления системы избирательных комиссий и досрочного прекращения полномочий члена комиссии с правом решающего голоса // *Конституционное и муниципальное право*. 2017. № 1. С. 49–54 ; *Макарецев А. А.* Член избирательной комиссии с правом решающего голоса: правовой статус и проблемы совершенствования деятельности // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2020. № 2. С. 13–18.

стве интереса к прогнозированию, о важности которого сигнализировали А. И. Коробеев и М. П. Клеймёнов еще в конце 1980-х – начале 1990-х гг.<sup>1</sup>

В Законе Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» две статьи посвящены вопросам прогнозирования: ст. 45 «Прогнозирование последствий принятия (издания) нормативных правовых актов» и ст. 49 «Криминологическая экспертиза проектов нормативных правовых актов (нормативных правовых актов)». В статье 45 этого Закона указывается, что прогнозирование последствий принятия (издания) нормативного правового акта осуществляется посредством:

- анализа прогнозной информации, в том числе данных социологических исследований, для выявления позитивных и негативных тенденций правового регулирования общественных отношений;

- проведения сравнительно-правовых исследований, изучения последствий правового регулирования аналогичных общественных отношений в иностранных государствах, привлечения к участию в этих исследованиях иностранных экспертов, специалистов международных организаций, межгосударственных образований (их органов) и межгосударственных органов, а также посредством обмена информацией в иных формах;

- проверки и оценки проекта нормативного правового акта субъектами нормотворческой деятельности и правоприменения, в том числе по результатам правового мониторинга;

- моделирования ситуаций, вызывающих наибольшие затруднения в практике правоприменения, и анализ вариантов их разрешения на основании положений проекта нормативного правового акта;

- принятия (издания) нормативного правового акта в порядке эксперимента;

---

<sup>1</sup> Клеймёнов М. П. Уголовно-правовое прогнозирование и его роль в борьбе с преступностью : учеб. пособие. Омск : ОВШМ МВД СССР, 1989. 99 с. ; *Его же*. Уголовно-правовое прогнозирование. Томск : Томский гос. ун-т, 1991. 167 с. ; Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток : Изд-во Дальневосточного ун-та, 1987. С. 94–104.

- проведения обязательной юридической, криминологической, финансово-экономической, экологической, лингвистической и иных экспертиз;
- применения иных способов, не противоречащих законодательству<sup>1</sup>.

В статье 49 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» говорится: «Криминологическая экспертиза проводится в целях выявления в проектах нормативных правовых актов (нормативных правовых актах) норм, применение которых может повлечь (повлечло) возникновение негативных последствий в различных сферах общественных отношений в связи с наличием рисков криминогенного характера.

Под рисками криминогенного характера понимаются заключенные в проектах нормативных правовых актов (нормативных правовых актах) деструктивные факторы, которыми создаются объективные предпосылки (условия) мотивации противоправного поведения или злоупотребления правом (полномочиями, правоохраняемыми интересами) независимо от того, является ли такое поведение уголовно наказуемым деянием»<sup>2</sup>.

С нашей точки зрения, главный вопрос, который должен рассматриваться в аспекте уголовно-правового прогнозирования в процессе законотворчества, это оценка того, будет ли применяться соответствующая норма или нет.

В Российской Федерации отсутствует соответствующий Федеральный закон, действует постановление Правительства РФ, устанавливающее Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации<sup>3</sup>. Что же касается криминологической экспертизы, то она существует в «усеченном виде» – как антикоррупционная экспер-

---

<sup>1</sup> *О нормативных правовых актах* : закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11800130>. (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> *Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации* : постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2024 г. № 186 // Рос. газета. 1997. 21 авг. ; Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 9, ст. 1239.

тиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)<sup>1</sup>. Этого, конечно, недостаточно, чтобы разрабатывать новые уголовно-правовые нормы и корректировать уже принятые на должном научном уровне.

В результате в уголовное законодательство включаются нормы, которые не применяются. В плане анализа уголовно-правовых норм о подлогах рассмотрим ст. 170<sup>2</sup> «Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории». Она включает две части, состав которых сформулирован как материальный. Для квалификации по ч. 1 этой статьи требуется установить причинение крупного (в размере свыше 2,5 млн рублей) ущерба гражданам, организациям или государству, а по ч. 2 – особо крупного ущерба (в размере свыше 9 млн рублей). В то же время в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – КоАП РФ) существует ч. 4 ст. 14.35 в следующей редакции: «Внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет». Сопоставление диспозиции ч. 1 ст. 170<sup>2</sup> УК РФ и ст. 14.35 КоАП РФ приводит к выводу, что и для правонарушителя, и для правоприменителя создается ситуация, мотивирующая замену уголовной ответственности административной. Правонарушитель учитывает риск ответственности, который при административном правонарушении в 50 раз меньше ущерба, причиняемого при

---

<sup>1</sup> Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ : в ред. Федерального закона от 5 декабря 2022 г. № 498-ФЗ // Рос. газета. 2009. 22 июля ; 2022. 9 дек.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 июля 2024 г. № 165-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1 ; 2024. № 29, ч. 2, ст. 4094.

уголовном деянии: специальный субъект преступления – кадастровый инженер, полагаем, умеет оценивать возможные риски. Правоприменитель освобождается от сложной задачи доказывания наличия крупного ущерба, тем более, что санкция уголовно-правовой нормы такова, что не оправдывает материальных затрат по расследованию преступления. Результат налицо: ст. 170<sup>2</sup> последние пять лет ни разу не применялась.

1.3. *Подлоги в сфере службы в коммерческих и иных организациях* (ст. 202 «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами» УК РФ). Здесь внимание привлекает нотариус как субъект преступления.

Следует заметить, что в особом (исключительно привилегированном) положении находятся частные нотариусы. Понятно, что в РСФСР в условиях социалистических общественных отношений не было частного нотариата. Нотариальные действия осуществляли государственные нотариальные конторы, а государственные нотариусы признавались должностными лицами<sup>1</sup>. Вместе с реставрацией капитализма возник частный нотариат, а государственные нотариусы стали заниматься частной практикой на основе вновь принятого законодательства о нотариате<sup>2</sup>. К настоящему времени государственных нотариусов в Российской Федерации не осталось. Что же касается статуса частных нотариусов, то таковой четко не определен. Большинство публикаций характеризует нотариат как публично-частный институт<sup>3</sup>, а статус нотариуса как специальный публичный, который дает ему много прав, вплоть до обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации<sup>4</sup>, но освобождает от обязанностей, свойственных любому

---

<sup>1</sup> *О государственном нотариате* : закон РСФСР от 2 августа 1974 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> *Основы законодательства Российской Федерации о нотариате* : утв. Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. : в ред. Федерального закона от 12 декабря 2023 г. № 587-ФЗ // Рос. газета. 1993. 13 марта ; 2023. 18 дек.

<sup>3</sup> *Назарова Л. А.* Проблема формирования отрасли нотариального права и актуальные тенденции развития законодательства Российской Федерации о нотариате // *Нотариус*. 2023. № 4. С. 9–14 ; *Галикеева И. Г.* Проблема статуса нотариата в правовом государстве // *Правовое государство: теория и практика*. 2016. № 4. С. 36–42.

<sup>4</sup> *Нуриев А. Г.* Перспективы частного определения нотариуса и запроса нотариуса в Конституционный Суд РФ в контексте специального публичного правового статуса нотариуса // *Нотариус*. 2021. № 8. С. 7–10.

публичному лицу. Тенденциозный характер этих публикаций очевиден, поскольку они формулируют тезисы, которые явно противоречат действительности.

Так, утверждается, что в сплаве частного и публичного частный элемент правового статуса нотариата при доминировании публичного начала не только не ослабляет, а наоборот, усиливает государственническую направленность его деятельности<sup>1</sup>. Между тем Министр юстиции К. А. Чуйченко на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 6 декабря 2023 г., где обсуждался вопрос о нотариате, прямо заявил: «Сегодня это фактически закрытая корпорация, которой государство делегировало полномочия по совершению нотариальных действий от своего имени и которая при этом находится вне всякого государственного контроля»<sup>2</sup>. В интервью ТАСС Министр отметил: «Нотариат сегодня находится в свободном плавании. Так быть не должно, поскольку, будучи частным институтом, нотариат выполняет государственную функцию, которая ему делегирована государством. И государство вправе контролировать качество работы, мгновенно реагировать на ситуации, связанные с нарушением нотариусами своих обязанностей, которые приводят к нарушению прав граждан»<sup>3</sup>.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) разрабатывались нотариусами, которые сделали все возможное, чтобы минимизировать государственный контроль за частной нотариальной деятельностью и свою ответственность за возможные злоупотребления. Лоббистские возможности представителей нотариата достаточно велики, чтобы обеспечивать защиту интересов своей корпорации. Об этом свидетельствуют неудавшаяся попытка принять новый закон о нотариате, проект которого был внесен в Государственную Думу Российской Федерации в 2013 г. и отклонен в 2018 г. В настоящее время

---

<sup>1</sup> Кузнецов Н. А., Ястребов Д. В. Системная характеристика функций нотариата: проблемные ситуации нотариальной теории и практики // Нотариус. 2022. № 8. С. 4 ; Ястребов В. В., Ястребов Д. В. Современный российский нотариат: правозащитный потенциал и тенденции развития его правового обеспечения // Нотариальный вестник. 2021. № 8. С. 49–61.

<sup>2</sup> *Реформе быть!* В Совете Федераций представили новую концепцию развития нотариата от Минюста России. URL: <https://www.govoritnotariat.com/news/reforme-byt-v-sovete-federatsii-predstavili-novuyu-kontseptsiyu-razvitiya-notariata-ot-minyusta-ross/> (дата обращения: 15.12.2023).

<sup>3</sup> Глава Минюста считает необходимым создать новый закон о нотариате. URL: <https://tass.ru/obschestvo/19470519> (дата обращения: 15.12.2023).

готовится новый законопроект, готовность которого определяется серединой 2024 г. Следует выразить надежду, что в нем в полной мере будет воплощена задача государственного контроля, что государство обеспечит надлежащий контроль за деятельностью нотариусов. В частности, будет пресечена практика постоянной работы некоторых нотариусов из-за границы, где они постоянно проживают, осуществляя нотариальную деятельность через своих помощников в России по доверенности, и более четко определен уголовно-правовой статус этих субъектов. «Государевы функции, – считает В. И. Матвиенко, – надо вернуть государству»<sup>1</sup>.

Что касается уголовно-правового статуса частных нотариусов, то нам представляется правильной позиция тех авторов, которые признают их должностными лицами, обладающими организационно-распорядительными функциями<sup>2</sup>, и неверной точка зрения криминалистов, отрицающих этот юридический факт<sup>3</sup>. На наш взгляд, в процессе этой дискуссии следует учесть следующие аргументы:

1. Частные нотариусы действуют от имени государства. Это генеральный аргумент, его нельзя игнорировать и демагогически трактовать, обосновывая ложный тезис об особом статусе характеризуемых субъектов. В статье 1 Основ право совершать нотариальные действия делегировано нотариусам, а также должностным лицам местного самоуправления, что уравнивает правовой статус этих субъектов. Совершать юридически значимые действия от имени государства могут только должностные лица и частные нотариусы к ним относятся. В противном случае их следует лишить возможности выполнения публичных функций.

---

<sup>1</sup> «Вообще безобразия»: Матвиенко о работе нотариусов // Сетевое издание «Вести.Ру». URL: <https://www.vesti.ru/article/3595243> (дата обращения: 16.12.2023).

<sup>2</sup> Григорьев В. Н. Понятие должностного лица в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 121 ; Долгих Д. Г. Уголовная ответственность лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 22.

<sup>3</sup> Безусов С. Частный нотариус – не должностное лицо // Нотариус. 1999. № 1. С. 83–84 ; Лобырев В. А. Субъект должностных преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 90–91 ; Солдатова Л. А. Злоупотребление полномочиями и превышение полномочий : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2002. С. 5.

2. Частные нотариусы осуществляют организационно-распорядительные функции, «под которыми понимается два вида деятельности: первый – это руководство подчиненными, второй – принятие решений, влекущих юридические последствия для лиц, которые обратились за государственными услугами. Последние полномочия фактически являются регистрационно-экспертными... Важно подчеркнуть, что регистрационно-экспертные полномочия осуществляют не только должностные лица органов власти, государственных и муниципальных учреждений, но и аккредитованные эксперты, нотариусы и сотрудники других организаций, осуществляющих в соответствии с законом отдельные публичные функции»<sup>1</sup>.

Отрицать это можно, только нарушая законы логики, как это делает Е. А. Молчанова, признавая, с одной стороны, наличие у частнопрактикующего нотариуса властных полномочий, а с другой – отрицая то, что он обладает совершенно очевидными организационно-распорядительными функциями<sup>2</sup>.

1.4. *Подлоги в сфере здравоохранения* (ст. 233 «Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ», ст. 327<sup>2</sup> «Подделка документов на лекарственные средства или медицинские изделия или упаковки лекарственных средств или медицинских изделий»). Субъект незаконной выдачи рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ – специальный. Обычно это врач психиатр-нарколог. Права и обязанностей врачей указаны в квалификационных характеристиках должностей работников в сфере здравоохранения<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Борков В. Н. Квалификация должностных преступлений. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 41–42.

<sup>2</sup> Молчанова Е. А. Уголовная ответственность нотариусов за злоупотребления полномочиями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. С. 14.

<sup>3</sup> Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения»: приказ Минздравсоцразвития России от 23 июля 2010 г. № 541н: в ред. приказа Минтруда России от 9 апреля 2018 г. № 214н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1.5. *Подлоги в сфере государственной и муниципальной службы* (ст. ст. 285<sup>3</sup>, 288, 292, 292<sup>1</sup> УК РФ). Эти преступления совершаются специальными субъектами, к которым относится должностное лицо либо служащий (государственный, муниципальный). Понятие должностного лица сформулировано в примечаниях к ст. ст. 285 и 201 УК РФ, разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»<sup>1</sup>. Понятие государственного и муниципального служащего дано в соответствующих федеральных законах<sup>2</sup>.

1.6. *Подлоги в сфере правосудия* (ст. ст. 299, 303, 305 УК РФ) совершают специальные субъекты – участники гражданского, арбитражного, административного или уголовного процесса, действующие от имени государства (лица, обладающие определенным процессуальным статусом). Этот статус закреплен в соответствующих нормативных правовых актах<sup>3</sup>.

1.7. *Подлоги в сфере порядка управления* (ст. ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup>, 327, 327<sup>3</sup> УК РФ). В настоящее время наибольшую актуальность, на наш взгляд, имеют подлоги в сфере миграции. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении

---

<sup>1</sup> *О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий* : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 7 // Рос. газета. 2009. 30 окт. ; 2020. 26 июня.

<sup>2</sup> *О системе государственной службы Российской Федерации* : федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ : в ред. Федерального закона от 14 февраля 2024 г. № 10-ФЗ // Рос. газета. 2003. 31 мая ; 2024. 16 февр. ; *О государственной гражданской службе Российской Федерации* : федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ : в ред. Федерального закона от 22 апреля 2024 г. № 87-ФЗ // Там же. 2004. 31 июля ; 2024. 26 апр. ; *О муниципальной службе в Российской Федерации* : федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ : в ред. Федерального закона от 23 марта 2024 г. № 54-ФЗ // Там же. 2007. 7 марта ; 2024. 27 марта.

<sup>3</sup> *О статусе судей в Российской Федерации* : закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 : в ред. Федерального закона от 10 июля 2023 г. № 286-ФЗ // Рос. газета. 1992. 29 июля ; 2024. 13 июля ; *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 110-ФЗ // Там же. 2001. 22 дек ; 2024. 4 июня ; *Арбитражный процессуальный кодекс* от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30, ст. 3012 ; 2024. № 23, ч. 1, ст. 3045 ; *Гражданский процессуальный кодекс* от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ : в ред. Федерального закона от 22 июля 2024 г. № 191-ФЗ // Там же. 2002. № 46, ст. 4532 ; 2024. № 31, ст. 4451 ; *Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации* от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ : в ред. Федерального закона от 6 апреля 2024 г. № 74-ФЗ // Там же. 2015. № 10, ст. 1391 ; 2024. № 15, ст. 1967.

Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» указано: «С учетом того, что преступления, предусмотренные статьями 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, могут совершаться только с прямым умыслом, сотрудник органа регистрационного (миграционного) учета, осуществивший регистрацию (постановку на учет) гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства, несет уголовную ответственность за совершенное деяние в том случае, если им осознавались недостоверность (ложность) представленных для регистрации или постановки на учет сведений или документов либо наличие иных обстоятельств, препятствующих регистрации (постановке на учет)»<sup>1</sup>. Иными словами, сотрудники органов внутренних дел, которые осуществляют постановку на миграционный учет, прямо указаны в качестве возможных субъектов указанных преступлений. Как правило, они прекрасно осведомлены о случаях ложности представленных для регистрации или постановки на учет сведений или документов (например, если по одному адресу регистрируются десятки или сотни мигрантов). Здесь фигурирует специальный субъект – сотрудник правоохранительных органов<sup>2</sup>.

2. Информационные подлоги (подлоги в сфере информационной деятельности – ст. ст. 128<sup>1</sup>, 185<sup>3</sup>, 207, 207<sup>1</sup>, 207<sup>2</sup>, 207<sup>3</sup>, 306, 354<sup>1</sup>). Их можно подразделить на две разновидности:

2.1. *Традиционные информационные подлоги* известны с давних времен. Это, в частности, заведомо ложный донос, ответственность за который предусмотрена, практически, во всех уголовных законах, начиная с Судебника 1550 г. Правда, его информационная природа была латентной для законодателя, который руководствовался исключительно практическими соображениями, добиваясь достижения цели справедливого правосудия. В современных исследованиях ложного доноса этому уделяется определенное внимание. Так, в диссертации С. В. Смолина совершенно справедливо отмечается, что «в последнее десятилетие в нашей

<sup>1</sup> *О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией* : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 // Рос. газета. 2020. 17 июля.

<sup>2</sup> *Баландин А. Л.* Сотрудник правоохранительных органов: проблема единства понятия и содержания // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2021. № 1. С. 84–88.

стране отмечается негативная тенденция посредством ложных заявлений о преступлениях использовать возможности уголовной юстиции в корыстных или других низменных целях: для необоснованного освобождения от обязанности возмещения вреда, получения страховых выплат, сокрытия совершенного правонарушения, освобождения родственников или знакомых от уголовной ответственности, устранения конкурентов, сокрытия своего аморального поведения. Вследствие этого органы предварительного расследования тратят значительные силы и средства на проверку ложной информации, исходящей от недобросовестных заявителей, отвлекаясь от борьбы с реальными преступлениями»<sup>1</sup>. Об этом говорят и другие авторы<sup>2</sup>, подтверждая тезис об информационной природе ложного доноса, сущность которой заключается в том, чтобы инициировать деятельность правоохранительных органов в ложном направлении до начала процессуальных действий по проверке полученного сообщения. Этим ложный донос отличается от заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего, заключения эксперта, специалиста и неправильного перевода, которые даются уже в ходе предварительного расследования. Поэтому представляется не вполне удачным положение, вынесенное на защиту в диссертации К. В. Цепелева, утверждающего «что в значительном числе случаев лжесвидетельство по уголовному делу выступает формой реализации заведомо ложного доноса, что объединяет их правовую природу»<sup>3</sup>.

Традиционным следует признать и распространение слухов, составление писем и сочинений ложного содержания с целью породить общественную тревогу и намерением побудить к противодействию или сопротивлению правительственным властям. Уголовно-правовой запрет таких деяний предусмотрен ст. ст. 296, 297 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В Уголовном

---

<sup>1</sup> *Смолин С. В.* Уголовная ответственность за заведомо ложный донос : автореф. дис. ... канд. юрид наук. М., 2012. С. 3.

<sup>2</sup> *Шуров А. А.* Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение : дис. ... канд. юрид наук. Курск, 2024. С. 4 ; *Кашипов Р. М.* Заведомо ложный донос и оговор заведомо невиновного: понятие, ответственность, последствия // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* 2015. № 2. С. 54 ; *Дворянсков И. В.* Концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 348.

<sup>3</sup> *Цепелев К. В.* Заведомо ложный донос и заведомо ложное показание, заключение эксперта, специалиста и неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации : дис. ... канд. юрид наук. М., 2018. С. 9.

уложении 1903 г. предусмотрена уголовная ответственность за распространение ложного, могущего возбудить общественную тревогу слуха о правительственном распоряжении, общественном бедствии или ином событии, причинение общественной тревоги без всякого к тому основания, ударом в набат или иным способом (ст. 263). Их современным «продолжением» является заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ).

Советское время внесло свой вклад в создание традиционных информационных преступлений. Здесь имеется в виду клевета (распространение заведомо ложных позорящих другое лицо измышлений), которая представлена в виде отдельных составов преступлений в УК РСФСР 1922 г.<sup>1</sup> (ст. ст. 156, 157), УК РСФСР 1926 г.<sup>2</sup> (ст. 95), УК РСФСР 1960 г.<sup>3</sup> (ст. 130).

Следует также назвать Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 июля 1941 г. «Об ответственности за распространение в военное время ложных слухов, возбуждающих тревогу среди населения», который был отменен в 1959 г. в связи с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик законодательства<sup>4</sup>.

В Уголовном уложении 1903 г. содержится запрет распространять на бирже или среди лиц, занимающихся биржевыми операциями, заведомо ложный слух, который может нарушить заключение биржевых сделок (ст. 264). В связи с этим можно констатировать продолжение уголовно-правовой традиции в виде ст. 185<sup>3</sup> УК РФ «Манипулирование рынком» с той разницей, что в начале XX в. российский законодатель формулировал состав как формальный, а в действующем кодексе он является материальным. Оставим пока без комментариев это различие и обратимся к главному вопросу о том, чем традиционные информационные подлоги отличаются от нетрадиционных? Этот вопрос далеко не праздный, поскольку

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 25 августа 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15, ст. 153 ; 1924. № 73, ст. 717.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 20 мая 1938 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80, ст. 600 ; 1938. № 11, ст. 141.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. : в ред. Закона Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591 ; Рос. газета. 1993. 19 янв.

<sup>4</sup> *Вешняков Д. Ю.* Квалификация публичного распространения заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан (ст. 207<sup>1</sup> УК) // Законность. 2021. № 7. С. 36–40.

объективная сторона тех и других связана с распространением ложных слухов. Оппоненты могут сказать, что различия только в названиях: раньше (в императорской России) эти слухи назывались «воровскими» или «мятежными», а сейчас – фейками (fake news). Это понятие, которое внедрилось в современный лексикон, переводят с английского как намеренную дезинформацию в социальных медиа и традиционных средствах массовой информации (СМИ). Думается, что этот перевод не вполне точен, он не вскрывает сущности фейков.

На наш взгляд, правы те авторы, которые различают понятия дезинформации и фейков. Если дезинформация строится на сочетании правды, полуправды и лжи, то фейки – это кричащая ложная информация. Фейки отличаются от дезинформации по субъективной стороне (они всегда умышленные и не могут быть неосторожными), сферам применения (их главное предназначение – использование в информационной войне). Дезинформация адресована специалистам, фейки – неопределенному кругу лиц и распространяются «вирусным способом». Фейки характеризуются большей степенью эмоционального накала и опираются на визуальный ряд<sup>1</sup>. В связи с этим выделяются глубокие фейки (deep fakes) – технологии искусственного синтеза человеческого изображения, основанные на использовании нейросетей и искусственного интеллекта, позволяющие создавать высокореалистичные фото- и видеоизображения людей либо производить модификацию фото-, аудио- и видеоматериалов. Глубокие фейки могут быть использованы в интересах информационного противоборства, в целях преступной деятельности, для моральной дискредитации неудобных политиков и свержения политических режимов. Особенности фейков являются также агрессивный характер материала, мгновенность реагирования на актуальные события, политизированность<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Воронова О. Е., Трушин А. С. Современные информационные войны. Стратегии, типы, методы, приемы. М. : Аспект-Пресс, 2021. С. 75–79.

<sup>2</sup> Смирнов А. А. «Глубокие фейки». Сущность и оценка потенциального влияние на национальную безопасность // Свободная мысль. 2019. № 5. С. 63–84.

Сформулированы юридические признаки фейковой информации. Они указаны в пп. 2 и 3 ст. 15.3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>1</sup>:

2) ложные сообщения об актах терроризма и иная недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, и (или) повлекла указанные и иные тяжкие последствия;

3) распространяемая под видом достоверных сообщений недостоверная информация, содержащая данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, а равно содержащая данные об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, или информация, направленная на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, а равно направленная на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях.

2.2. К *нетрадиционным информационным подлогам* следует отнести преступления, предусмотренные ст. ст. 207<sup>1</sup>, 207<sup>2</sup>, 207<sup>3</sup>, 354<sup>1</sup> УК РФ.

Уголовная ответственность за нетрадиционные информационные подлоги устанавливалась по мере актуализации проблем, требующих острого оперативно-

---

<sup>1</sup> *Об информации, информационных технологиях и о защите информации* : федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ : в ред. Федерального закона от 12 декабря 2023 г. № 588-ФЗ // Рос. газета. 2006. 29 июля ; 2023. 18 дек.

го реагирования. Так, статья 354<sup>1</sup> «Реабилитация нацизма» была введена в 2014 г. как ответ на распространение нацистской идеологии на Украине после событий Евромайдана<sup>1</sup> и возвращения Крыма в состав России. Как известно, Евромайдан дал мощный толчок возрождению нацизма и героизации пособников Гитлера во Второй мировой войне. Этот вектор задали политические экстремисты, совершившие государственный переворот и захватившие власть в стране. Поэтому дополнение УК РФ ст. 354<sup>1</sup> было совершенно обоснованным и своевременным<sup>2</sup>.

Следует обратить внимание на то, что инициаторы законодательной новеллы подчеркнули информационный характер этого преступления, указав в пояснительной записке: «Зачастую общественно опасные деяния, связанные с пропагандой или оправданием нацизма, совершаются в сети Интернет. При этом используемые интернет-ресурсы чаще всего не являются с точки зрения закона средствами массовой информации»<sup>3</sup>.

В пункте «а» ч. 2 ст. 354<sup>1</sup> предусмотрена уголовная ответственность за реабилитацию нацизма, совершенную лицом с использованием своего служебного положения. П. В. Пошелов, посвятивший диссертационное исследование этой статье УК РФ, справедливо отмечает, что понимание специального субъекта в этой уголовно-правовой норме требует расширительного толкования и предлагает п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» изложить в следующей редакции: «К лицам, использующим свое служебное положение, относятся, в частности, должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК

---

<sup>1</sup> Паниотто В. Украина. Евромайдан // Вестник общественного мнения. 2013. № 3-4. С. 17–23 ; Клеймёнов М. П., Клеймёнов И. М., Сейбол Е. М. Евромайдан: криминологический-правовой анализ // Вестник Омского государственного университета. Сер. Право. 2022. № 2. С. 81–90.

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ // Рос. газета. 2014. 12 мая.

<sup>3</sup> Проект Федерального закона № 1050812-7 «О внесении изменения в статью 354<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).

РФ, а также иные лица, которые в силу своей профессии могут способствовать совершению преступления»<sup>1</sup>. Полагаем, что к таким лицам могут быть отнесены преподаватели учебных заведений и научные работники, которые в своих публичных выступлениях (включая научные статьи и монографии) одобряют Резолюцию Европарламента от 19 сентября 2019 г., приравнивающую коммунистический режим к нацистскому режиму<sup>2</sup>.

Статья 207<sup>1</sup> «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан» и ст. 207<sup>2</sup> «Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия» введены в УК РФ Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 100-ФЗ<sup>3</sup>. Их принятие обусловлено важностью обеспечения защиты граждан РФ от угрозы распространения инфекционных заболеваний, а также необходимостью повышения гражданской ответственности, связанной с режимом самоизоляции в стране, вызванной COVID-19<sup>4</sup>. Меры по защите граждан, включавшие ношение медицинских масок и перчаток в общественных местах, соблюдение режима самоизоляции, прививки от коронвирусной инфекции вызвали неоднозначную реакцию среди населения и экспертов. Появилось движение антиваксеров, стали проводиться форумы с участием представителей медицины (наиболее известные – организованные актрисой М. Шукшиной), на которых заведомо занижалась общественная опасность коронвирусной инфекции. В результате значительная часть российской аудитории была введена в заблуждение и оказалась в той группе населения, риск заболевания которой неизбежно стал чрезвычайно высоким. Поэтому уголовно-правовая реакция на

---

<sup>1</sup> *Пошелов П. В.* Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2024. С. 124–125.

<sup>2</sup> *Закомолдин Р. В., Герман С. Э.* Тюремно-лагерная система СССР в тоталитарный период (1930–1950-е годы). Самара : Самарская гуманитарная академия, 2020. С. 243.

<sup>3</sup> *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 100-ФЗ // Рос. газета. 2020. 3 апр.

<sup>4</sup> *Мартыненко Н. Э.* Влияние COVID-19 на изменение уголовного закона и состояние преступности // Рос. следователь. 2020. № 9. С. 37–40 ; *Кибальник А. Г.* Уголовно-правовая реакция на коронавирусную пандемию // Законность. 2020. № 5. С. 41–44.

сложившуюся санитарно-эпидемиологическую ситуацию является совершенно закономерной и правильной.

Статья 207<sup>3</sup> «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации» введена Федеральным законом от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>. Социальная обусловленность криминализации данного вида информационных подлогов характеризуется тем, что «с началом специальной военной операции в сети активизировались сотни тысяч ботов, распространяющих ложные сведения, развязалась полномасштабная информационная война против нашей страны, президента, Вооруженных сил, которые отстаивают правду и права россиян... Действия, направленные на подрыв авторитета и доверия к нашим госорганам и Вооруженным силам РФ, недопустимы. Уголовный кодекс имеет своей целью не только наказать, но и упредить. Закон принят для того, чтобы дать нашим гражданам предупреждающий сигнал о том, как точно нельзя действовать»<sup>2</sup>. Это цитата из интервью первого заместителя председателя комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. Панькиной. С цитируемыми словами следует полностью согласиться.

Фейковая информация представляет собой информационное оружие, общественную опасность которого нельзя недооценивать<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федеральный закон от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ // Рос. газета. 2022. 9 марта.

<sup>2</sup> *Панькина И.* Закон о фейках предупреждающий сигнал о том, как нельзя действовать // Рос. газета. 2022. 27 июля.

<sup>3</sup> *Меркурьев В. В., Житников Б. Ю.* Оценка угроз информационной безопасности: факторы, видовая характеристика запрещенной к распространению информации, основания и виды ограничения доступа к ней // Прикладные цифровые технологии и системы XXI века: экономика, менеджмент, управление персоналом, информационная безопасность, право : мат-лы III регион. науч.-практ. конф. Владимир : Изд-вр РАНХ и ГС при Президенте РФ, 2024. С. 11–23.

3. Подлог личностных характеристик. В действующем уголовном законе данный вид не криминализован. С известной долей условности можно считать, что такой вид подлога представлен в УК РФ ст. 288 «Присвоение полномочий должностного лица». Социальная обусловленность этой нормы определяется совершением общественно опасных деяний путем присвоения и использования атрибутов представителя власти. Она в принципе направлена на пресечение таких деяний, но с этой задачей она не справляется и решить ее не может вследствие ее конструктивной ограниченности. Такая ограниченность выражается в ее объективных и субъективных признаках, о чем подробнее будет сказано в третьей главе диссертационного исследования. В статье 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание» содержится п. «Н»: «совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти», который, на наш взгляд, указывает гипотетический путь совершенствования уголовной ответственности за подлог личностных характеристик. Пока отметим только, что, в отличие от исторического опыта российского законодателя, а также представительного современного зарубежного опыта, этому виду подлога в действующем УК РФ не уделено должного внимания.

## ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДЛОГОВ, СВЯЗАННЫХ СО СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

### § 1. Понятия служебного преступления и служебной преступности

Понятие служебного преступления связано с толкованием терминов «служба», «служебный», «служить», «положение», «статус». В толковых словарях приводится множество значений данных понятий, имеющих отношение к исследуемой проблеме. *Служба*: 1) работа, занятие, занимаемая должность; 2) та или иная отрасль производства, институт, учреждение, ведающее какой-либо специальной отраслью работы; 3) выполнение, отправление богослужения. *Служебный* – связанный со службой как с занятием, предназначенный для отправления службы. *Служить*: 1) делать что-нибудь, исполнять какую-либо работу, подчиняясь чьим-либо указаниям, приказам; 2) работать, делать что-нибудь для чьей-либо пользы; 3) состоять где-нибудь на службе<sup>1</sup>. *Положение*: 1) место, роль в обществе, в общественном строе; 2) режим, распорядок в общественной жизни; 3) свод правил законов по определенному вопросу<sup>2</sup>. *Статус* – правовое положение<sup>3</sup>. *Социальный статус* – интегративный показатель положения социальной группы и ее представителей в системе социальных связей и отношений. Его компонентами являются социальные позиции, выражающиеся в понятиях «престиж», «авторитет», а также «подчиненность», «зависимость» и др.<sup>4</sup> *Правовой статус* – установленное нормами права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей<sup>5</sup>. Правовой статус выражен в ответственности, полномочиях, определенных нормативными правовыми актами<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М. : РОО «РООССА», 2008. С. 741.

<sup>2</sup> Там же, с. 980.

<sup>3</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М. : ООО «А ТЕМП», 2010. С. 765.

<sup>4</sup> Коржева Н. М., Наумова Н. Ф. Краткий словарь по социологии. М. : Политиздат, 1988. С. 388.

<sup>5</sup> Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. М. : Инфра-М, 2001. С. 525.

<sup>6</sup> Борисов А. Б. Большой юридический словарь. М. : Книжный мир, 2010. С. 710.

Все эти понятия – в исследуемом контексте – адресованы физическому лицу, обладающему определенными полномочиями в связи с осуществлением служебной деятельности в публичной или частной сферах. Когда этот субъект злоупотребляет делегированными ему по службе правами и обязанностями, он совершает служебное правонарушение.

Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> определяет злоупотребление правом как осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Сходное понимание имеется в сфере публичного права и означает злоупотребление полномочиями либо превышение полномочий, использование служебных полномочий вопреки законным интересам службы или организации, совершение действий, явно выходящих за пределы полномочий<sup>2</sup>. По мнению А. А. Гогина, вследствие усложнения современных политических, экономических, финансовых, материальных и иных отношений, данная форма негативного поведения стала типичным явлением для всех областей современной социальной жизни<sup>3</sup>. Полагаем, что типичность злоупотребления полномочиями со стороны их обладателей точнее характеризовать как свидетельство криминализации служебной деятельности<sup>4</sup>.

Спорной представляется позиция авторов, которые «разводят» злоупотребление правом и служебное преступление<sup>5</sup>. С нашей точки зрения, служебное преступление является ничем иным как частным (общественно опасным) проявлением злоупотребления правом (правами и обязанностями).

---

<sup>1</sup> *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)* от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : в ред. Федерального закона от 11 марта 2024 г. № 483-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32, ст. 3301 ; 2024. № 12, ст. 1572.

<sup>2</sup> *Горшунов Д. Н.* Злоупотребление правом, как общеправовая категория // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. 2005. № 48. С. 27–31.

<sup>3</sup> *Гогин А. А.* Злоупотребление правом и правонарушение: проблемы дифференциации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. Юридические науки, 2011. № 4. С. 22.

<sup>4</sup> *Клеймёнов М. П., Клеймёнов И. М.* Профилактика преступлений, совершаемых с использованием служебного положения // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2023. № 1. С. 76.

<sup>5</sup> *Гогин А. А.* Общая концепция правонарушений: проблемы методологии, теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2011. С. 13.

Следует согласиться с выводом Л. В. Иногамовой-Хегай, что служебное посягательство означает по содержанию более широкое общее понятие, нежели должностное преступление. Оно включает как должностное, так и деяние управленца, а также правонарушение служащего<sup>1</sup>.

А. Я. Аснис определяет служебное преступление как совершаемое лицом, занимающим служебное положение, в связи с этим положением посредством использования предоставленных ему прав или неисполнения возложенных на него обязанностей общественно опасное предусмотренное уголовным законом под угрозой наказания виновное деяние, посягающее, за редчайшими исключениями, на два обязательных непосредственных объекта, одним из которых являются общественные отношения, обеспечивающие интересы служебной деятельности в различных сферах, основанной на соблюдении и исполнении законов и (или) иных нормативных правовых актов и им соответствующей<sup>2</sup>. В этом определении справедливо отмечено, что служебное преступление всегда включает в качестве объекта интересы службы, а в его объективной стороне присутствует связь деяния со служебным положением. А. А. Кузнецов уточняет, что субъект такого преступления – физическое вменяемое лицо, занимающее служебное положение<sup>3</sup>.

В. С. Коростелев под служебным преступлением предлагает понимать виновно совершенное лицом путем осуществления или использования полномочий по отправлению функций публичной и (или) частной службы общественно опасное деяние, направленное на нарушение интересов публичной или частной службы и запрещенное под угрозой наказания<sup>4</sup>.

Принципиальное значение для понимания служебного преступления имеет понятие служащего. Здесь нет вопроса в отношении должностных лиц, государ-

---

<sup>1</sup> *Иногамова-Хегай Л. В.* Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений // *Общество и право.* 2017. № 1. С. 19.

<sup>2</sup> *Аснис А. Я.* Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 18.

<sup>3</sup> *Кузнецов А. А.* Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. С. 6.

<sup>4</sup> *Коростелев В. С.* Система служебных преступлений по уголовному праву России: вопросы истории, теории, практики : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2014. С. 34.

ственных служащих или служащих органа местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц; а также лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации. Проблема заключается в том, как относиться к иным служащим<sup>1</sup>. С нашей точки зрения, здесь следует исходить из факта общественного опасного использования служебного положения.

Толкование признака «использование служебного положения» дано в ряде постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ПВС РФ). Оно может быть узким, ограничительным и широким.

Так, в постановлении ПВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ<sup>2</sup>, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)<sup>3</sup>. Это узкое толкование указанного признака, которое не изменилось по сравнению с содержанием постановления ПВС РФ на эту тему от 27 декабря 2007 г. № 51. На узость такого толкования обращала внимание Н. А. Егорова, предлагая его расширить<sup>4</sup>. Т. Б. Басова считает, что в действующем

---

<sup>1</sup> Чирков А. П. Служащий как субъект преступлений, совершаемых с использованием служебного положения // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2010. № 9. С. 91–95.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954 ; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4916.

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 38 // Рос. газета. 2017. 11 дек. ; 2022. 28 дек.

<sup>4</sup> Егорова Н. А. Ответственность за «служебные» мошенничества: необходимость новых правовых подходов // Рос. юстиция. 2014. № 8. С. 20–21.

УК РФ вопрос нашел свое разрешение в пользу узкого понимания служебного положения путем прямого указания законодателя на использование должностным лицом своих служебных полномочий при совершении преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. В связи с этим вполне обоснованной представляется замена в тексте закона при конструировании состава должностного злоупотребления слов «служебным положением» словами «служебными полномочиями», поскольку «термин «служебное положение» шире по своему значению, так как включает, помимо полномочий, использование должностным лицом своего авторитета (влияния) при отсутствии у него полномочий для принятия решения по тем или иным вопросам в другой сфере деятельности<sup>1</sup>.

Ограничительное толкование исследуемого признака представлено в постановлении ПВС РФ от 12 декабря 2002 г. № 5 (ред. от 11 июня 2019 г.) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», в котором пояснено, что совершением преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ, с использованием своего служебного положения следует считать хищение как лицом, которое наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, в частности его использованием, производством, учетом, хранением, передачей, изъятием и т. д., так и лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым, постовым, полицейским, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т. п.)<sup>2</sup>. Поскольку оборот оружия регламентирован<sup>3</sup>, а служебный доступ

---

<sup>1</sup> *Басова Т. Б.* Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы право творчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2005. 55 с.

<sup>2</sup> *О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств* : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г. № 15 // Рос. газета. 2002. 19 марта ; 2019. 26 июня.

<sup>3</sup> *Об оружии* : федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ : в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 664-ФЗ // Рос. газета. 1996. 18 дек. ; 2023. 29 дек.

к нему имеет ограниченный контингент лиц, предложенное толкование является ограничительным.

Широкое толкование рассматриваемого признака дает постановление ПВС РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм». В пункте 11 постановления сказано, что под совершением бандитизма с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 209 УК РФ) следует понимать использование лицом своих властных или иных служебных полномочий, форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, при подготовке или совершении бандой нападения либо при финансировании ее преступной деятельности, вооружении, материальном оснащении, подборе новых членов банды и т. п.<sup>1</sup> Как видим, Пленум относит к использованию служебного положения использование информации, к которой лицо имеет доступ по службе<sup>2</sup>. Понятно, что доступом к такой информации может обладать довольно широкий круг лиц.

Следует обратить внимание на то, что в постановлении упомянуты действия, связанные с подлогом (использование лицом форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений). Это очень важная деталь, которая обычно упускается из вида при оценке служебных преступлений.

Широкое толкование анализируемого признака содержится в постановлении ПВС РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» «Под использованием своего служебного положения в целях совершения деяний, указанных в части первой или второй статьи 210 УК РФ, следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой им

---

<sup>1</sup> *О практике* применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 // Рос. газета. 1997. 30 янв.

<sup>2</sup> *Иногамова-Хегай Л., Черобедов С.* Квалификация преступлений, совершенных с использованием служебного положения // Уголовное право. 2008. № 4. С. 30.

должности на других лиц в целях совершения ими определенных действий, направленных на создание преступного сообщества (преступной организации) и (или) участие в нем (ней)»<sup>1</sup>.

Здесь предложено не только юридическое, но и криминологическое толкование использования служебного положения, что явно выходит за рамки традиционного содержания постановлений ПВС РФ как нормативных интерпретационных актов.

В связи с этим возникает проблема пределов толкования рассматриваемого признака в зависимости от характера преступления. Некоторые авторы настаивают на целесообразности унифицированного понимания обстоятельства «использование служебного положения»<sup>2</sup>. В. С. Коростелев даже предлагает дополнить ст. 127<sup>1</sup> УК РФ примечанием следующего содержания: «Под лицом, использующим свое служебное положение, в статьях настоящего Кодекса понимается должностное лицо, государственный и муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой и иной организации, военнослужащий, проходящий военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданин, пребывающий в запасе, во время прохождения им военных сборов»<sup>3</sup>.

На наш взгляд, такое предложение основано исключительно на схоластическом подходе, не согласовано с криминологической реальностью и поэтому с уголовно-политической точки зрения контрпродуктивно. Разъяснения ПВС РФ как раз направлены на то, чтобы согласовать юридические оценки с реальной криминологической обстановкой в целях пресечения преступной деятельности. Давать такие разъяснения без учета характера совершаемых преступлений непрофессионально и нецелесообразно. Кроме того, нужно понимать, что существуют пределы самого процесса юридической унификации, которые «задаются», в частности, ло-

---

<sup>1</sup> *О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)* : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 // Рос. газета. 2010. 17 июня.

<sup>2</sup> *Романова В. В.* Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения // *Криминалистика*. 2011. № 1. С. 30–33.

<sup>3</sup> *Коростелев В. С.* Указ. соч. С. 12.

гическим уровнем обобщения<sup>1</sup>. Понятия, которые трактуются для уровня «особенное», вряд ли правильно выносить на уровень «общее».

На широком понимании использования служебного положения и служащего настаивают В. Н. Баландюк, Е. А. Чепко<sup>2</sup>, Н. В. Мирошниченко<sup>3</sup>, А. Н. Игнатов, А. А. Кашкаров, А. А. Венедиктов<sup>4</sup>. Последние авторы предлагают служащего именовать «служебным лицом».

Следует положительно оценить наметившуюся тенденцию введения криминологического материала в содержание постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Чем шире будет использован такой материал, тем реалистичнее будут предлагаемые толкования, тем эффективнее будет правоприменительная практика.

Таким образом, служебное преступление – это совершение уголовно наказуемого деяния служащим, занимающим определенное служебное положение, которое используется в общественно опасных целях, включая использование лицом своих властных или иных служебных полномочий, форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, при подготовке или совершении преступления, а также оказание влияния, исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности, на других лиц в целях совершения ими определенных действий, направленных на создание преступного сообщества (преступной организации) и (или) участия в нем (ней).

Служебную преступность образует совокупность служебных преступлений – статистическое множество общественно опасных деяний, совершенных

---

<sup>1</sup> *Фомина Л. Ю.* Унификация нормативной правовой терминологии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 11.

<sup>2</sup> *Баландюк В. Н., Чепко Е. А.* Особенности квалификации нарушения неприкосновенности жилища, совершенного лицом с использованием служебного положения // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 1. С. 60.

<sup>3</sup> *Мирошниченко Н. В.* Совершение преступления лицом с использованием служебного положения: проблемы квалификации и перспективы законодательной регламентации // Общество и право. 2013. № 3. С. 125–126.

<sup>4</sup> *Игнатов А. Н., Кашкаров А. А., Венедиктов А. А.* К определению содержания и уголовно-правовой оценке понятия «использование служебного положения» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2016. № 1. С. 88.

в связи со служебной деятельностью правонарушителей<sup>1</sup> (специальных субъектов – служащих). Их основу образует перечень № 13 – список преступлений, которые могут быть совершены с использованием своего служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также преступлений, которые могут способствовать их совершению<sup>2</sup>.

Для решения задач настоящего диссертационного исследования необходимо выбрать из этого перечня преступления, связанные с подлогами. Таким образом, мы получаем перечень преступных подлогов, совершаемых с использованием служебного положения. Он включает преступления, предусмотренные следующими статьями УК РФ: 141 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» (п. «б» ч. 2, ч. 3), 142<sup>1</sup> «Фальсификация итогов голосования», 170 «Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом», 173<sup>1</sup> «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица» (п. «а» ч. 2), 202 «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами», 207<sup>3</sup> «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации» (п. «а» ч. 2), 233 «Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ», 285<sup>3</sup> «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений», 288 «Присвоение полномочий должностного лица», 292 «Служебный под-

---

<sup>1</sup> Кондин А. И. Понятие и виды служебной преступности // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2014. № 2. С. 196–199.

<sup>2</sup> О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России, МВД России от 19 июня 2023 г. № 401/11/2. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

лог», 292<sup>1</sup> «Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации», 299 «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконное возбуждение уголовного дела», 303 «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности», 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта», 354<sup>1</sup> «Реабилитация нацизма» (п. «а» ч. 2).

Однако эту выборку нельзя считать полной, поскольку в перечне № 13 указаны не все деяния, связанные с подлогами, которые совершаются с использованием служебного положения и образуют в итоге искомую совокупность служебных преступлений. К таким деяниям, дополняющим выборку, следует отнести преступления, предусмотренные статьями УК РФ: 142 «Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования», 142<sup>2</sup> «Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования», 170<sup>2</sup> «Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории», 185<sup>3</sup> «Манипулирование рынком», 200<sup>6</sup> «Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», 322<sup>2</sup> «Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации», 322<sup>3</sup> «Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации». В совершении всех этих преступлений принимают участие специальные субъекты – служащие, использующие свое служебное положение. Например, манипулирование рынком может совершаться инсайдером, сотрудником консалтинговой компании, начальником управления брокерских

операций, банковским служащим<sup>1</sup>. Таким образом, выборка служебных преступлений, связанных с подлогами, получилась довольно большой, что требует выделения различных видов образующих ее деяний в целях более качественного анализа. Их целесообразно подразделить по объекту преступных посягательств, выделив следующие сферы:

- избирательного процесса (п. «б» ч. 2, ч. 3 ст. 141, ст. ст. 142, 142<sup>1</sup>, 142<sup>2</sup> УК РФ);
- экономической деятельности (ст. ст. 170, 170<sup>2</sup>, п. «а» ч. 2 ст. 173<sup>1</sup>, ст. ст. 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup> УК РФ);
- службы в коммерческих организациях (ст. 202 УК РФ);
- общественной безопасности (п. «а» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ);
- здоровья населения (ст. 233 УК РФ);
- государственной и муниципальной службы (ст. ст. 285<sup>3</sup>, 288, 292, 292<sup>1</sup> УК РФ);
- правосудия (ст. ст. 299, 303, 305 УК РФ);
- порядка управления (ст. ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ);
- мира и безопасности человечества (п. «а» ч. 2 ст. 354<sup>1</sup> УК РФ).

В совокупности они образуют статистический массив служебной преступности, связанной с подлогами. Это, разумеется, только часть в общем массиве служебной преступности, в которой, как следует из вышеуказанного перечня № 13, представлено множество других преступлений: общеуголовных, экономических, должностных и др.

Служебная преступность характеризуется своеобразными криминологическими свойствами (качественными признаками), которые подразделяются на обя-

---

<sup>1</sup> *О противодействии* неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ : в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 631-ФЗ // Рос. газета. 2010. 30 июля ; 2023. 29 дек. ; *Алехин Д.* Манипулирование рынком: практика привлечения к уголовной ответственности // *Legal Insight*. 2023. № 2. С. 44–49 ; *Табакова Н. А.* Особенности привлечения к уголовной ответственности за манипулирование рынком // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2019. № 12. С. 304–308 ; *Лунина И. А.* Особенности определения объективных и субъективных признаков манипулирования рынком: особенности теории и практики // *Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2021. № 1. С. 235–240.

зательные и факультативные. Рассмотрим *обязательные признаки* служебной преступности. Во-первых, это ее повышенная общественная опасность. Данное обстоятельство отмечал еще русский правовед Н. М. Коркунов: «Вместе с тем полномочия власти, которыми наделены должностные лица, дают им возможность с большей легкостью совершать правонарушения, делают их более опасными, ставят частных лиц в более незащищенное в отношении к ним положение. Наконец, пользуясь своей властью, должностные лица могут совершать и такого рода правонарушения, которые совершенно невозможны для частных лиц»<sup>1</sup>.

Во-вторых, служебная преступность имеет легальное прикрытие. Если легализация иных форм криминальной деятельности является целью (не всегда достижимой), то служебная преступность встроена в систему властных отношений. А. С. Овчинский называет это свойство преступности интрузией, имея в виду ее способности заполнять существующие формы государственной, муниципальной власти, коммерческих структур, обладающих политическим и экономическим влиянием<sup>2</sup>.

В-третьих, служебная преступность характеризуется таким качественным признаком, как способность к воспроизводству (самодетерминации)<sup>3</sup>. Для этого имеются идеальные условия, поскольку навыки организаторской работы преступники легко используют в противоправных целях.

В-четвертых, служебная преступность характеризуется высокой латентностью, поскольку она обладает возможностями не только грамотно укрывать преступления и уничтожать следы преступной деятельности, но также активно и квалифицированно противодействовать расследованию<sup>4</sup>. В этом особенность профессиональных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Коркунов Н. М. Русское государственное право : в 2 т. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1892. Т. 2. С. 552.

<sup>2</sup> Овчинский А. С. Информационные воздействия и организованная преступность : курс лекций. М., 2007. С. 70–71.

<sup>3</sup> Макаров В. В. Криминологическое исследование самодетерминации преступности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 22 с.

<sup>4</sup> Николайчук И. А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2000. С. 19.

<sup>5</sup> Баландин А. Л. Понятие профессиональных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2020. № 2. С. 91–99.

В-пятых, служебная преступность отличается антисистемностью, поскольку относится к антисистемам социального типа, которые складываются на основе формирования негативной программы, разрушительной для нормальных общественных системных связей<sup>1</sup>. Такая негативная программа может преследовать как коррупционные, так и политические цели, например, дискредитации Вооруженных Сил РФ или подготовки государственного переворота. Служебная преступность содержит потенциальную угрозу предательства национальных интересов.

В-шестых, служебная преступность представляет собой социально-патологическое явление, что установлено еще в XIX в.<sup>2</sup> Это выражается в том, что она является воплощением правового нигилизма, поскольку эксплуатирует в своих личных интересах закон. Как справедливо замечает В. Н. Борков, возможна ситуация, когда органы власти функционируют, но функции государства не реализуются. Власть может действовать вопреки интересам всего общества, препятствуя осуществлению государственных функций<sup>3</sup>. Кроме того, она разлагает систему государственного управления, irradiруя по вектору «сверху вниз». Наконец, феномен служебной преступности оказывает чрезвычайно негативное воздействие на правосознание народа, поскольку граждане убеждаются в лицемерии властных структур, ложности выдвигаемых ими лозунгов, несправедливости принимаемых решений.

К *факультативным признакам* служебной преступности относится ее организованность и кумулятивность. Организованная служебная преступность имеет определенную специфику. Ее «признаками являются: а) деятельность под прикрытием легальных структур, под видом осуществления функций в сфере государственного, муниципального, экономического, общественного и иного управления, включая сферы правовой охраны и обеспечения безопасности; б) подбор

---

<sup>1</sup> Ермоленко А. Понятие антисистемы в исследовании результатов социально-экономических преобразований // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 4. С. 120.

<sup>2</sup> Гириш П. Преступления и проституция как социальные болезни. СПб. : Типо-лит. М. Я. Минкова, 1898. 100 с.

<sup>3</sup> Борков В. Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами : дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2015. С. 32.

кадров не по деловым или профессиональным качествам, а на основе личной преданности лидеру, занимающему руководящую должность в определенной иерархии; в) внедрение латентных противоправных стандартов государственного, муниципального, экономического, общественного и иного управления; г) центробежная организация преступных сообществ (от центра к периферии и сверху вниз); д) формирование многоуровневой и многопрофильной системы защиты от вмешательства некоррупцированных правоохранительных органов; е) управление информационными потоками в целях создания благоприятного имиджа фактически существующего криминального формирования и дискредитации здоровой оппозиции»<sup>1</sup>. Важно также учесть, что она является активным субъектом формирования общественных отношений и управленческих организационных структур.

Кумулятивность служебной преступности означает то, что она накапливает в себе криминальный опыт и совершенствует практику осуществления преступных деяний.

Таким образом, служебная преступность – общественно опасное, высоколатентное, встроенное в систему властных отношений, способное к воспроизводству, антисистемное, социально-патологическое явление, регистрируемое в статистическом множестве преступлений, совершенных с использованием служебного положения должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Поскольку совокупность служебных преступлений, связанных с подлогами, является частью (структурой) служебной преступности, то все вышеуказанные качественные признаки свойственны и данной совокупности.

Что касается статистических показателей, то по, нашим данным, общее количество зарегистрированных служебных преступлений в 2023 г. составило 198 695 – около 10% всей преступности. Доля должностных преступлений

---

<sup>1</sup> Клейменов М. П., Клейменов И. М., Кондин А. И. Феномен служебной организованной преступности // Вестник Омского университета. 2016. № 4. С. 186.

в структуре служебной преступности составила 15,8%, а служебных, связанных с подлогами – 22,5%.

Массив служебной преступности, связанной с подлогами, в 2023 г. составил 44 751 деяние. При этом 87% этого массива составляют преступления, предусмотренные ст. ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, что указывает на существование многих проблем, имеющих непосредственное отношение к исследуемой теме. Установить эти проблемы поможет криминологическая характеристика служебных преступлений, связанных с подлогами.

## 2.2. Состояние служебной преступности, связанной с подлогами

Состояние преступности во многих учебниках по криминологии характеризуется как абсолютное число преступлений и лиц, их совершивших<sup>1</sup>. По мнению Л. В. Кондратюка, автора наиболее квалифицированного исследования о системе криминологических показателей, абсолютное количество преступлений и преступников называется объемом или размером преступности<sup>2</sup>. Что касается состояния преступности – это ее интегральный качественно-количественный показатель, учитывающий ее общественную опасность<sup>3</sup>. Состояние преступности – многомерное понятие, рассматриваемое как часть криминологической обстановки. Именно такое понимание состояния преступности изложено в аналитических материалах МВД и Генеральной прокуратуры Российской Федерации<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Криминология* : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / под ред. Г. А. Аванесова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 182 ; *Итшаков С. М.* Криминология : учебник. М. : Юриспруденция, 2000. С. 17 ; *Репецкая А. Л., Рыбальская В. Я.* Криминология. Общая часть : учебное пособие. Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1999. С. 48.

<sup>2</sup> *Кондратюк Л. В.* Система криминологических показателей и методы их вычисления. М. : ВНИИ МВД СССР, 1978. С. 37.

<sup>3</sup> *Клеймёнов М. П.* Криминология : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. С. 59.

<sup>4</sup> *Состояние преступности в России за январь–декабрь 2023 г.* М. : ГИАЦ МВД России, 2024. 63 с. ; *Состояние преступности в России за январь–декабрь 2021 г.* М. : Главное управление правовой статистики и информационных технологий, 2022. 64 с.

Понятие криминологической обстановки ввел в научный оборот К. К. Горяинов, посвятивший этому феномену докторскую диссертацию, определивший ее как состояние преступности, которое является результатом воздействующих на нее факторов<sup>1</sup>. Это определение нельзя признать удачным вследствие его ограниченности: оно не отражает полного содержания искомого понятия.

В. Н. Сомин несколько ранее охарактеризовал криминологическую обстановку более содержательно – как ограниченное во времени и в пространстве сложное социальное явление, заключающее в себе количественно-качественную характеристику преступности, совокупности преступников, причин и условий преступности, деятельности по ее предупреждению<sup>2</sup>. Ход рассуждений этого автора прост: он пытается отразить в данном понятии предмет криминологии.

Полагаем, что наиболее полно сформулировано понятие криминологической обстановки в учебнике «Криминология» М. П. Клеймёнова: «Криминологическая обстановка вбирает в себя и состояние преступности (понимаемое как комплексная характеристика, включающая в себя количественные и качественные параметры), и криминогенную ситуацию – систему детерминирующих преступность факторов, и криминальную деятельность как разновидность деловой активности (бизнеса), и личностный криминогенный потенциал (состояние и динамику развития криминалитета, его социального, политического и экономического влияния), и виктимогенный потенциал (прогнозируемые группы риска и типичные реакции потерпевших на совершение преступлений), и реагирование государства и общества на преступные проявления в обозримом будущем – словом, все, что имеет отношение к общественно опасному отклоняющемуся поведению, его последствиям и социальным реакциям на эти проявления»<sup>3</sup>. В этом определении выражена методология анализа криминологической обстановки: она изучается с по-

---

<sup>1</sup> *Горяинов К. К.* Теория и практика познания криминологической обстановки : дис. ... д-ра юрид. наук в форме науч. доклада, выполняющего функции автореферата. М., 1991. С. 20 ; *Его же.* Криминологическая обстановка: (методологические аспекты). М. : ВНИИ МВД СССР, 1991. С. 7.

<sup>2</sup> *Сомин В. Н.* Изучение и предупреждение преступности в городах: проблемы теории и практики. Иркутск : Иркутский гос. ун-т, 1989. С. 6.

<sup>3</sup> *Клеймёнов М. П.* Указ. соч. С. 174.

зий системного подхода. В своем фундаментальном исследовании С. Е. Вицин показал его продуктивность<sup>1</sup>.

В то же время следует иметь в виду сложность системы «криминологическая обстановка», на что обращал внимание выдающийся российский криминолог В. Н. Кудрявцев<sup>2</sup>. Такая сложность диктует выделение по крайней мере двух подсистем: криминальная обстановка (характеристика преступности как элемента сложившихся социальных отношений) и криминогенная обстановка (характеристика детерминант преступности). На это указывали К. К. Горяинов, Г. А. Аванесов, польский криминолог Ежи Бафия<sup>3</sup>.

С такой точкой зрения не согласна Ю. Н. Новикова. Она полагает, что в «анализируемых словосочетаниях “криминогенная обстановка (ситуация)” слово “криминогенная” имеет значение “криминальная”, т. е. связанная с преступностью, исходя из чего можно считать, что понятия “криминогенная обстановка (ситуация)” и “криминальная обстановка (ситуация)” употребляются как синонимы»<sup>4</sup>. Это мнение нельзя признать убедительным. Во-первых, в суждении Ю. Н. Новиковой отсутствует логика, поскольку термины «криминогенный» и «криминальный» имеют разную этимологию. Во-вторых, понятие «криминальный» используется в совершенно определенном виде в научной литературе и официальных документах<sup>5</sup>. В-третьих, отождествление криминальной и криминогенной обстановки неверно по существу, поскольку при этом характеризуются совершенно различные,

<sup>1</sup> Вицин С. Е. Системный подход и преступность. М. : Академия МВД СССР, 1980. 140 с.

<sup>2</sup> Кудрявцев В. Н. Проблемы причинности в криминологии // Вопросы философии. 1971. № 10. С. 50.

<sup>3</sup> Горяинов К. К. Криминологическая обстановка: (методологические аспекты). С. 15 ; Бафия Е. Введение в криминологию. Диалектика криминогенной ситуации. М. : Юрид. лит., 1983. С. 74–75 ; Аванесов Г. А. Криминология и социальная профилактика. М. : Академия МВД СССР, 1980. С. 176.

<sup>4</sup> Новикова Ю. Н. Механизм детерминации преступного поведения как элемент криминологической характеристики преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 937.

<sup>5</sup> Криминальная ситуация в современной России и ее изменения. М. : Криминологическая ассоциация, 1996. 80 с. ; Криминальная ситуация на рубеже веков в России. М. : Криминологическая ассоциация, 1999. 276 с. ; Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 ; в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2023 г. № 1565 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 18, ч. 4, ст. 2188 ; 2023. № 40, ст. 7225.

хотя и связанные между собой явления. Они требуют применения разных методов как в плане получения информации, так и ее интерпретации.

Сотрудники Академии управления МВД России А. Д. Ульянов и А. В. Абрамов также включают в понятие криминогенной обстановки состояние преступности. Кроме того, они дополняют содержание искомого понятия организацией деятельности органов и подразделений внутренних дел на приоритетных направлениях обеспечения правопорядка<sup>1</sup>. Поскольку данные сотрудники осуществляют преподавательскую деятельность среди руководящего состава МВД России, не удивительно, что среди практических работников широко распространено отождествление криминальной и криминогенной обстановки.

Полагаем, что криминальная обстановка и состояние преступности в условиях сложившейся системы уголовно-правовой статистики – понятия, по существу, идентично отражающие криминологическую реальность.

Общее исследование криминальной обстановки в сфере служебной преступности, связанной с подлогами, логично начать с анализа информации о зарегистрированных преступлениях (по видам), выделенных в предыдущем параграфе диссертации.

**Электоральная служебная преступность, связанная с подлогами.** Как видно из таблицы 1, регистрация электоральных преступлений, связанных с подлогами, осуществляется исключительно редко. Единственным исключением является фиксация 515 случаев фальсификации выборов в 2008 г.

**Таблица 1 – Число зарегистрированных электоральных преступлений, связанных с подлогами и лиц, выявленных за их совершение, в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023
Статья 141	36/33	10/15	21/23	7/7	3/9	6/1	1/8	1/0	0/0
Статья 142	20/33	515/32	29/25	11/132	15/23	8/20	9/21	4/16	3/0
Статья 142 <sup>1</sup>	18/14	6/7	3/2	11/13	17/21	14/65	9/54	2/12	4/0
Статья 142 <sup>2</sup>	–	–	–	–	–	3/0	3/1	1/2	2/1

<sup>1</sup> Ульянов А. Д., Абрамов А. В. Криминогенная обстановка как объект познания // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 3. С. 15.

Изучение криминологической обстановки, связанной с избирательным процессом, в 2008 г. позволяет отметить, что реальное количество случаев фальсификации выборов было во много раз больше. Так, в Черемховском районе Иркутской области во время выборов депутатов Законодательного Собрания в 2008 г. члены комиссии внесли более 120 фальсифицированных подписей избирателей, а затем поставили отметки в бюллетени и сбросили их в ящик для голосования. Факт был установлен благодаря принципиальной позиции главы облизбиркома В. Игнатенко. Такая позиция была положительно отмечена Центральной избирательной комиссией РФ, но вскоре после выборов Игнатенко был снят со своей должности<sup>1</sup>. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания и руководитель юридической службы КПРФ В. Соловьев сообщил, что в Генпрокуратуру РФ и Центризбирком направлены заявления КПРФ о фальсификации итогов выборов президента России 2008 г. На участках Советского района Тамбовской области Д. Медведеву приписали 2 900 голосов, на 21 участке Октябрьского района Тамбовской области Медведеву приписано 8 478 голосов, в городе Ногинске Московской области на 21 избирательном участке приписки составили 8 600 голосов; в московском районе Ясенево на 9 избирательных участках 2 000, а всего – 21 978 голосов<sup>2</sup>. Это в 40 раз больше, чем количество указанных в таблице случаев фальсификации избирательных документов и итогов голосования за 2008 г.

В настоящее время разработаны и представляются довольно убедительными формальные методы (батарея тестов) выявления масштабных электоральных фальсификаций. Они различаются как по степени обоснованности и надежности, так и по существу анализируемых признаков и уровню избирательности, вследствие чего их сочетание дает разностороннее представление о формах и масштабах фальсификаций. Их реализация показывает, что в Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Мордовии, Чечне, Башкортостане, Дагестане, Та-

---

<sup>1</sup> *Впервые* в России доказан факт масштабной фальсификации на выборах. URL: [gasinec.livjournal.com/8325.html](http://gasinec.livjournal.com/8325.html) (дата обращения: 15.04.2024).

<sup>2</sup> *КПРФ* пожаловалась на фальсификацию выборов президента России. URL: [lenta.ru/news/2008/03/06/cprf/](http://lenta.ru/news/2008/03/06/cprf/) (дата обращения: 15.04.2024).

тарстане и Кемеровской области за последние 12 лет ни одни выборы не обошлись без массовых фальсификаций<sup>1</sup>.

Следовательно, можно констатировать, что латентность электоральных подлогов в сфере служебной преступности чрезвычайно высока – гораздо выше, чем установлено исследователями проблемы латентной преступности, которые определили латентность фальсификации избирательных документов коэффициентом 5,9, а латентность фальсификации итогов голосования – коэффициентом 11,0<sup>2</sup>.

С одной стороны, это означает бесплодность попыток статистического анализа электоральной преступности на основе зарегистрированных деяний и лиц, выявленных за их совершение<sup>3</sup>. С другой стороны, это свидетельствует о том, что общественная опасность электоральных подлогов явно недооценена. Между тем эти подлоги являются основной частью электоральной преступности, которая в свою очередь идентифицируется как вид политической преступности<sup>4</sup>. Несмотря на это, электоральная преступность находится на периферии внимания правоохранительных органов. Так, прокурор управления по надзору за следствием, дознанием и ОРД прокуратуры Пермского края С. И. Устинов констатирует, что сведения о количестве проголосовавших в единый день голосования 19 сентября 2021 г. избирателей на семи избирательных участках Свердловского района г. Перми, внесенные членами участковых избирательных комиссий в соответствующие протоколы об итогах голосования, не соответствуют количеству фактически проголосовавших избирателей, зафиксированному в ходе видеозаписи голосования на данных избирательных участках. Официальные сведения о явке из-

---

<sup>1</sup> Подлазов А. В. Формальные методы выявления масштабных электоральных фальсификаций на материале федеральных выборов 1999–2018 гг. М. : ИПМ им. М. В. Келдыша РАН, 2019. С. 24.

<sup>2</sup> *Теоретические* основы исследования и анализа латентной преступности. М. : Закон и право, 2011. С. 201, 203.

<sup>3</sup> Кабанов П. А. Российская политическая преступность начала XXI века: криминологический анализ статистических показателей // Криминология вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1. С. 32–37.

<sup>4</sup> Зорин А. В. Политическая преступность: криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2018. С. 102–104 ; Кабанов П. А. Электоральная криминология как частная криминологическая теория российской политической криминологии: определение предметного поля // Следователь. 2001. № 6. С. 52–55 ; Кабанов П. А., Райков Г. И., Свигузова А. П., Чирков Д. К. Электоральная преступность в условиях формирования в России демократического правового государства (политико-криминологический анализ явления, его причин и эффективности мер противодействия). М. : Издательская группа «Граница», 2012. 92 с.

бирателей для голосования на выборах губернатора Пермского края не соответствуют действительности (завышены), расхождение составило от 200 до 500 человек по каждому избирательному участку. В то же время в правоохранительных органах Пермского края сообщения о преступлениях, связанных с выборами, не регистрировались, доследственные проверки по фактам нарушений избирательных прав граждан не проводились, процессуальные решения не принимались<sup>1</sup>.

В диссертации О. Ю. Антонова обосновывается, что электоральная преступная деятельность является одним из видов организованной преступной деятельности, который заключается в параллельном или последовательном функционировании и развитии нескольких видов преступлений и правонарушений в ограниченный период избирательной кампании в целях избрания (поражения) на выборах конкретного кандидата и имеет ряд признаков, к числу которых, в частности, относится распределение функций между участниками преступной деятельности, в том числе функции процесса управления и функции обеспечения<sup>2</sup>. В этом плане использование административного ресурса в избирательном процессе приобретает совершенно определенные признаки соучастия. «В стране создана “исполнительная вертикаль” или “управляемая демократия”. Это государство, при котором реальная сила – только исполнительная власть», – пишет В. А. Номоконов<sup>3</sup>.

Общественная опасность электоральной преступности, связанной с подлогами, заключается в ее преобразовательном аспекте – возможности негативно влиять на социальную среду<sup>4</sup>. В результате определенная часть граждан теряет веру в демократические ценности, провозглашаемые Конституцией Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Устинов С. И. Надзор за расследованием уголовных дел по фактам нарушения законодательства при проведении выборов и референдумов. URL: [vestnik-prokurorperm.ru/news/inspection/604](http://vestnik-prokurorperm.ru/news/inspection/604) (дата обращения: 16.04.2024).

<sup>2</sup> Антонов О. Ю. Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 21–22.

<sup>3</sup> Номоконов В. А. Некоторые проблемы оптимизации антикриминальной политики // Криминологический журнал БГУЭП. 2012. № 3. С. 41.

<sup>4</sup> Прокументов Л. М., Шеслер А. В. Общественная опасность групповой преступности // Вестник Томского государственного университет. 2008. № 311. С. 116.

При анализе криминологической обстановки в электоральной сфере важно учесть также влияние враждебных по отношению к России внешних сил, которые в своей русофобской политике не брезгают никакими средствами. 17 апреля 2024 г. Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла антироссийскую резолюцию, полную агрессивных измышлений<sup>1</sup>. Таким образом, можно констатировать, что Совет Европы принимает фейковые документы.

В Специальном докладе Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета Российской Федерации представлены различные методы вмешательства во внутренние дела России в период избирательных кампаний, которые носят системный и программный характер. В их разработке участвуют так называемые фабрики мысли (think tank), что обеспечивает высокий уровень дезинформационных мероприятий. Среди них следует особо выделить фейки в медиасфере: пропорция «позитив/негатив» при освещении событий составляет в зарубежной информационной совокупности 1:50<sup>2</sup>.

Изучение криминологической обстановки в электоральной сфере позволяет выделить четыре основных тенденции ее развития:

- 1) усиление административного ресурса в избирательном процессе;
- 2) безответственность правонарушителей, у которых отсутствует понимание того, что они совершают преступления;
- 3) явная недооценка законодателем и правоприменителями реальной общественной опасности электоральной преступности как вида политической преступности;

---

<sup>1</sup> Резолюция ПАСЕ 2540 от 17 апреля 2024 г. URL: <https://pace.coe.int/en/files/33511/html> (дата обращения: 18.04.2024).

<sup>2</sup> Специальный доклад по итогам президентских выборов в Российской Федерации (2018 г.) с точки зрения покушений на российский электоральный суверенитет. С. 22. URL: <http://council.gov.ru/media/files/2uQuCAAwoWu0B8tiDeDExn5x9CtBkTDV.pdf> (дата обращения: 18.04.2024).

4) активизация воздействия со стороны внешних сил, которые под предлогом демократизации общественных отношений в России стремятся организовать государственный переворот (цветную революцию).

**Экономическая служебная преступность, связанная с подлогами.** Среди рассматриваемых преступлений достаточно активно регистрируется только ст. 173<sup>1</sup> УК РФ (табл. 2).

**Таблица 2 – Число зарегистрированных служебных преступлений, связанных с подлогами и лиц, выявленных за их совершение, в сфере экономической деятельности в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023
Статья 170	6/5	2/0	11/5	4/4	3/2	12/4	11/2	1/0	0/1
Статья 170 <sup>2</sup>	–	–	–	1/0	2/1	14/1	3/2	13/11	4/2
Статья 173 <sup>1</sup>	–	–	–	254/ 82	935/ 137	2 369/ 1 398	6 653/ 992	6 670/ 1 045	5 516/ 1 035
Статья 185 <sup>3</sup>	–	–	–	2/0	0/0	1/0	0/0	3/3	3/3
Статья 200 <sup>6</sup>	–	–	–	–	–	–	1/1	0/0	1/0

При этом следует учесть, что в их массе число служебных преступлений (п. «а» ч. 2 ст. 173<sup>1</sup>) невелико и составляет, судя по материалам судебной статистики, не более четверти. В действительности эта доля должна быть увеличена, поскольку создание фирм-однодневок, как правило, происходит по инициативе руководителей коммерческих организаций, которые в данном случае злоупотребляют своими служебными полномочиями. Этот очевидный факт не находит подтверждения в материалах уголовных дел в силу своей сложной доказуемости. Поэтому криминологическая характеристика подлогов, ответственность за которые предусмотрена ст. 173<sup>1</sup> УК РФ, включает эту «темную зону», которая обычно игнорируется в процессе расследования. Фирмы-однодневки создаются для отмывания похищенных денежных средств<sup>1</sup>, уклонения от уплаты налогов, вывода капитала за границу<sup>2</sup> и совершения иных экономических преступлений. Они являются

<sup>1</sup> *Ильина М. Г.* Уголовно-правовые аспекты незаконного образования (создания) и реорганизации юридического лица : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. С. 51–52.

<sup>2</sup> *Уткина А. В.* Фирмы «однодневки» как угроза экономической безопасности России // Евразийский союз ученых. Экономические науки. 2015. № 4. С. 66.

промежуточным звеном в цепочке организованной преступной деятельности. Это сфера деятельности организованной преступности. Однако российское законодательство по образованию и регистрации юридического лица развивается в направлении облегчения процедуры и реализации электронного документооборота, в том числе в онлайн-режиме<sup>1</sup>. Здесь возникает конфликт между общей тенденцией гуманизации предпринимательской деятельности и интересами противодействия организованной экономической преступности. Этот конфликт настоящего решения не находит, поскольку привлечение к уголовной ответственности по ст. 173<sup>1</sup> УК РФ лиц, не имеющих постоянного источника дохода, таким решением не является. Положительная динамика данных преступлений об этом красноречиво свидетельствует.

В связи с этим обращает на себя внимание многоэпизодность преступной деятельности, на что указывает соотношение количества деяний и выявленных лиц, виновных в их совершении. В последние годы оно достигает существенных величин. Это означает, что организация фирм-однодневок имеет целеустремленный и систематический характер. Их финансовый оборот достигает ежегодно суммы около 850 млрд рублей<sup>2</sup>.

В ведомственных нормативных актах и научной литературе указан целый ряд признаков фиктивных юридических лиц<sup>3</sup>. Тем не менее среди лиц, выявленных за преступление, предусмотренное ст. 173<sup>1</sup> УК РФ, почти половина характеризуется отсутствием постоянного источника дохода: это бомжи, алкоголики и иные представители так называемого социального дна.

---

<sup>1</sup> *Ларичев В. Д.* Преступления в сфере экономики, связанные с незаконным образованием юридического лица через подставных лиц, а также незаконным использованием документов // *Безопасность бизнеса*. 2021. № 2. С. 39–43.

<sup>2</sup> *Капкаев А. В.* Борьба с однодневками // *Налоговый вестник*. 2012. № 12. С. 93.

<sup>3</sup> *Методические* разъяснения по работе налоговых органов со сведениями Единого государственного реестра юридических лиц : письмо Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 30 декабря 2003 г. № БГ-6-09/1390. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Багаутдинов Ф. Н., Мирзанурова Н. М.* Создание фирм через подставных лиц // *Законность*. 2015. № 6. С. 24–26 ; *Палишкина О. В., Гапоненко В. Ф.* Деятельность фиктивных коммерческих организаций как угроза экономической безопасности государства // *Бизнес в законе*. 2012. № 4. С. 155 ; *Веденин В. С.* Фирмы-однодневки и практика борьбы с ними // *Юрист*. 2008. № 7. С. 16.

Специальными субъектами рассматриваемого преступления выступают нотариусы и регистраторы. Нотариусы могут совершать рассматриваемые преступления при удостоверении сделок о реорганизации юридического лица. Что касается регистраторов (сотрудников ФНС), то здесь наблюдается конкуренция норм (ст. ст. 173<sup>1</sup> и 285<sup>3</sup>), которая решается в пользу квалификации деяния по ст. 285<sup>31</sup>.

Другие преступления, сведения о которых представлены в таблице 2, регистрируются исключительно редко. Это обусловлено различными причинами. Автор монографии «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере незаконных сделок с землей» называет в их числе искажение учетных данных Государственного кадастра недвижимости и занижение размера платежей за землю; анонимность деяний (отсутствие явно выраженного потерпевшего), узкий круг лиц, информированных о совершаемом или совершенном преступлении<sup>2</sup>.

Статьи 170 и 170<sup>2</sup> содержат существенные ограничения с точки зрения правоприменения в диспозициях норм. При реализации ст. 170 правоприменителю требуется доказать наличие у виновного корыстной или иной личной заинтересованности, а при реализации ст. 170<sup>2</sup> – причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. При этом санкции этих статей УК РФ никак не соответствуют тем усилиям, которые будут затрачены на расследование преступлений. Таким образом, отсутствует мотивация к правоприменению в ситуациях, связанных с такого рода подлогами.

Манипулирование рынком (ст. 185<sup>3</sup> УК РФ), судя по его характеристикам<sup>3</sup>, имеет отношение к влиятельному сегменту беловоротничковой преступности, по-

---

<sup>1</sup> Ляскало А. Н., Бальжинимаева В. В. Образование фирм-однодневок: проблемы уголовно-правовой квалификации // Уголовное право. 2024. № 2. С. 35–47.

<sup>2</sup> Алексеенко Н. Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере незаконных сделок с землей : монография. М. : Юрист, 2013. 152 с.

<sup>3</sup> Емельянова Е. А. Манипулирование информацией на рынках. М. : Инфотропик Медиа, 2015. 182 с. ; Михаленко Ю. В. Правовые основы противодействия злоупотреблениям на рынке ценных бумаг : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 211 с. ; Шевелева С. В., Гардалов А. С. Формирование института уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на финансовом рынке: к постановке проблемы // Рос. следователь. 2024. № 1. С. 54–57.

сколькx доступ к инсайдерской информации имеют лица, имеющие отношение к деятельности Центрального банка, Министерства финансов России, иных правительственных структур, руководству коммерческих организаций. Что касается фондового рынка, то он находится преимущественно в сфере интересов крупного бизнеса, возможности которого велики как в плане получения определенных сведений, так и для противодействия деятельности правоохранительных органов. Кроме того, состав данного преступления материальный, требуется установить причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. К последствиям преступления законодатель отнес также сопряженность с извлечением излишнего дохода или избежанием убытков в крупном размере. «Установить наступление самих последствий достаточно сложно ввиду бланкетного характера статьи 185<sup>3</sup>, подлежащей применению во взаимосвязи с Федеральным законом “О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”»<sup>1</sup>. А этот Федеральный закон<sup>2</sup> в свою очередь отсылает к Методическим рекомендациям Банка России<sup>3</sup>. Иными словами, получится бланкетная «матрешка», причем «начинка» последней связана с применением достаточно сложного математического аппарата. Создается впечатление, что законодатель делает все возможное, чтобы ст. 185<sup>3</sup> УК РФ не применялась. И она не применяется.

---

<sup>1</sup> Клеймёнов И. М., Рахманова Е. Н. Уголовно-правовое реагирование на преступления в сфере экономической деятельности // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2024. № 2. С. 72.

<sup>2</sup> О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ : в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 631-ФЗ.

<sup>3</sup> Методические рекомендации по установлению критериев существенного отклонения цены иностранной валюты : утв. Банком России 5 июня 2023 г. № 7-МР // Вестник Банка России. 2023. 15 июня ; Методические рекомендации по установлению критериев существенного отклонения спроса и предложения ценных бумаг : утв. Банком России 20 февраля 2023 г. № 4-МР // Там же. 1 марта.

В соответствии со ст. 15.30 КоАП РФ<sup>1</sup> манипулирование рынком, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа: на граждан в размере от трех до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет; на юридических лиц – в размере суммы излишнего дохода либо суммы убытков, которых гражданин, должностное лицо или юридическое лицо избежали в результате манипулирования рынком, но не менее семисот тысяч рублей.

Как и ст. 185<sup>3</sup>, не применяется ст. 200<sup>6</sup> УК РФ. В ней также законодателем сформулирован материальный состав преступления, предусматривающий по первой части – причинение крупного ущерба, по части второй дополнительно – причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерть человеку, по части третьей – причинение смерти двум и более лицам. Формальный состав правонарушения предусматривает ответственность по ст. 7.32.6 КоАП РФ с наложением административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от ста до ста пятидесяти тысяч рублей.

Представляется, что «удвоение» ответственности здесь совершенно неуместно, поскольку правонарушения имеют коррупционную направленность и встроены в систему так называемых откатов, которые в Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 гг. упоминаются в п. 28. Как отмечает Ш. М. Шурпаев, хищения бюджетных средств, совершаемые с использованием служебного положения, и «откаты» в сфере публичных закупок – наиболее распространенные общественно опасные преступления коррупционной направленности в указанной сфере<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 июля 2024 г. № 165-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1 ; 2024. № 29, ч. 2, ст. 4094.

<sup>2</sup> Шурпаев Ш. М. Некоторые проблемы квалификации хищений, совершаемых представителями организации поставщика (подрядчика, исполнителя) и должностными лицами заказчика, в сфере государственных и муниципальных закупок // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 1. С. 24–31 ; *Его же*. Вопросы квалификации преступлений корруп-

В таблице 3 приведены данные о зарегистрированных служебных злоупотреблениях в коммерческих организациях и лицах, выявленных за их совершение. Некоторые из них связаны с фальсификацией документов (подлогами) и это относится к деятельности нотариусов.

**Таблица 3 – Число зарегистрированных служебных злоупотреблений в коммерческих организациях и лиц, выявленных за их совершение, в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023
Статья 202	154/23	221/78	55/33	24/21	16/15	32/16	44/25	13/15	17/7

Общее количество регистрируемых преступлений, квалифицируемых по ст. 202 УК РФ, небольшое, что можно объяснить дефектами диспозиции ее основного состава. Еще меньше число деяний, инкриминируемых нотариусам. Поэтому обратимся к материалам средств массовой информации, освещающих незаконную деятельность указанных специальных субъектов преступлений. В них говорится о соучастии частных нотариусов в организованной преступной деятельности «черных» риэлторов, об их участии в подделке документов, дающих право на владение недвижимостью, оформлении доверенностей на получение денежных средств от имени умерших людей, а также на лиц, находящихся в федеральном розыске; составлении фиктивных договоров займа между подставными лицами в целях отмыывания средств, полученных преступным путем; составлении исполнительных документов для обналичивания денежных средств<sup>1</sup>. В целом можно констатировать, что злоупотребления нотариусов в процессе их профессиональной деятельности встречаются гораздо чаще, чем это фиксируется уголовной статистикой, а общественная опасность совершаемых ими деяний явно недооценивается.

---

ционной направленности в сфере публичных закупок // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2023. № 4. С. 52–60.

<sup>1</sup> *Комаров А.* Преступления нотариусов: квалификация и рекомендации защитникам. URL: [gotanov.partners/преступления-нотариусов/](https://gotanov.partners/преступления-нотариусов/) (дата обращения: 23.05.2024); «*Заверяй, но проверяй*»: юрист рассказал, как не стать жертвой «черных» нотариусов. URL: [mk.ru/economics/2024/03/31/zaveryay-no-proveryay/](https://mk.ru/economics/2024/03/31/zaveryay-no-proveryay/) (дата обращения: 23.05.2024).

В 2022 г. криминализировано публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации (ст. 207<sup>3</sup> УК РФ). В последней редакции (2023 г.) наименование статьи такое: «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации».

Уголовно-правовой анализ преступления представлен в ряде публикаций<sup>1</sup>. Что же касается его криминологической характеристики, то здесь надо исходить из факта развязывания против России гибридной войны, частью которой является война информационная. Она ведется с высокой интенсивностью, в ней задействованы значительные ресурсы и принимают участие релоканты, покинувшие Россию после начала Специальной военной операции, в прошлом обладавшие высоким социальным статусом, в том числе члены Правительства, олигархи, известные журналисты, артисты, писатели, блогеры. Учитывая, что в течение 30 лет в стране среди населения не велась эффективная пропагандистско-воспитательная работа, в российском обществе много лиц, не имеющих стойких политических убеждений, и именно эта категория является объектом уголовно-правовой превенции. Они должны усвоить положение, что публичное информационное пространство – это область, вторжение в которую является ответственным актом.

---

<sup>1</sup> *Бриллиантов А. В.* Ответственность за распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации // Рос. правосудие. 2023. № 1. С. 21–28 ; *Борисов А. В.* Проблемы, практика применения и возможности совершенствования положений об ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 207<sup>3</sup> УК РФ // Военное право. 2023. № 2. С. 156–161 ; *Дулькина Л. В.* Публичное распространение «фейков» об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации и исполнении государственными органами РФ своих полномочий: сложности доктринального понимания // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9, № 3. С. 97–101 ; *Кубальник А. Г.* Уголовная ответственность за распространение фейков об использовании Вооруженных Сил РФ. Как применять новую норму УК // Уголовный процесс. 2022. № 5 (209). С. 62–69 ; *Пичугин С. А.* Уголовная ответственность за деяние, предусмотренное статьей 207<sup>3</sup> УК РФ: вопросы регламентации и правоприменения // Legal Bulletin. 2023. № 3. С. 53–63.

В 2022 г. зарегистрировано 187 таких преступлений и выявлено 67 лиц, их совершивших, в 2023 г. эти цифры составили соответственно 149 и 76. Это немного, поэтому зарубежные комментарии относительно наступления на демократию в России не имеет под собой никаких оснований. Государство не только имеет право, но и обязано осуществлять политику защиты национальных интересов в информационной сфере, тем более в условиях агрессивной позиции коллективного Запада.

Количество специальных субъектов в числе 143 лиц, осужденных за 2022–2023 гг. по ст. 207<sup>3</sup> УК РФ, невелико и составляет всего три человека. Роль таких лиц просматривается в другом – профилактическом – аспекте.

Что касается информационных подлогов, связанных с реабилитацией нацизма, то количество зарегистрированных преступлений и лиц, их совершивших, выражается таким динамическим рядом (в числителе число преступлений, в знаменателе – лиц, выявленных за их совершение): 2015 г. – 10/4; 2017 г. – 27/12; 2018 г. – 16/11; 2020 г. – 40/28; 2021 г. – 89/57; 2022 г. – 131/103; 2023 г. – 104/65.

Как видим, динамика регистрации преступлений, предусмотренных ст. 354<sup>1</sup> УК РФ, отражает состояние политической обстановки: с началом СВО их количество заметно увеличилось. Это и понятно, поскольку накал вражеской пропаганды, включая самые низкопробные ее модификации, усилился. Следует заметить, что в течение последних десятилетий косвенной реабилитации нацизма в средствах массовой информации не уделялось должного внимания. Так, в культовом фильме «Брат-2» один из персонажей из числа «черных копателей», одетый в форму вермахта, вооружает героев повествования немецким оружием. Это нацелено прежде всего на молодежную аудиторию. Не случайно личность преступника в этом случае заметно молодеет, среди выявленных правонарушителей 15% составляют лица в возрасте от 16 до 24 лет.

Лица, использующие служебное положение, также как и в предыдущем случае, редко привлекаются к ответственности за это преступление. Материалы судебной статистики указывают, что за последние три года (2021–2023 гг.) их число составило 6 человек.

Центральным районным судом г. Омска 27 ноября 2020 г. принято решение о признании экстремистским неформального молодежного объединения футбольных фанатов «Иртыш Ultras» (“Irtysk ultras”, “Brutal Jokers”, “Fluss Geboren”). Это решение обосновано, в частности, тем, что его члены использовали нацистскую символику (жесты, татуировки) для самоидентификации. В материалах дела имеются фотоматериалы, на которых изображены участники объединения с нанесенными на тело изображениями нацистской свастики на фоне надписей «Иртыш», «Зиг Хайль», “Skinhead”, «14/88», демонстрирующих нацистские приветствия, атрибутику с надписью “White Power” (движение белых расистов)<sup>1</sup>. При этом просматривается негативная роль должностных лиц – руководителей ФК «Иртыш» выступивших защитниками экстремистов в средствах массовой информации<sup>2</sup>.

В плане социальной обусловленности уголовной ответственности за реабилитацию нацизма важно отметить ее направленность на воспитание несовершеннолетних и молодежи в духе любви к Родине и уважения к подвигам предков. Изучение 32 обвинительных приговоров по уголовным делам показывает, что субъекты этого преступления глумились над Вечным огнем в мемориальных комплексах, наносили свастики на памятники, оскверняли память жертв Холокоста в социальных сетях<sup>3</sup>. Осужденный житель Тулы разместил в социальной сети «ВКонтакте» на своей странице цветное изображение, на котором среди участни-

---

<sup>1</sup> *Решение* Центрального районного суда города Омска от 27 ноября 2020 г. URL: [centralcourt.oms.sudrf.ru»modules.php](http://centralcourt.oms.sudrf.ru/modules.php) (дата обращения: 12.05.2024).

<sup>2</sup> «Иртыш»: своих фанатов мы экстремистами не считаем. URL: [rusfootbofl.info/1div/1146639278](http://rusfootbofl.info/1div/1146639278) (дата обращения: 12.05.2024).

<sup>3</sup> *Приговор* Ленинградского областного суда от 20 декабря 2023 г. по делу 2-51/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kc0B5vtrsRQn/> (дата обращения: 23.05.2024); *Приговор* Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2023 г. по делу 2-38/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DozNPBBSctZK/> (дата обращения: 23.05.2024); *Приговор* Курганского областного суда от 28 ноября 2023 г. по делу 2-14/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7V0oBH9OclWX/> (дата обращения: 23.05.2024); *Приговор* Магаданского областного суда от 24 октября 2023 г. по делу 2-4/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ipqev9cO6Voj/> (дата обращения: 24.05.2024); *Приговор* Брянского областного суда от 10 ноября 2023 г. по делу 2-14/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YenUobHR2tVq/> (дата обращения: 24.05.2024); *Приговор* Ивановского областного суда от 19 октября 2023 г. по делу 2-21/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LMqD3A9vKngb/> (дата обращения: 24.05.2024); *Приговор* Ставропольского областного суда от 6 сентября 2023 г. по делу 2-2-40/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2Pbzet0awarn/> (дата обращения: 25.05.2024).

ков шествия «Бессмертный полк», несущих штандеры с портретами участников Великой Отечественной войны, оказался штандер с портретом Адольфа Гитлера<sup>1</sup>.

Информационные подлоги характеризуются политизированностью. Это выражается не только в их тесной связи с динамикой политической обстановки но и в содержании. Информационные подлоги отличаются намеренной политической остротой и злободневностью. Обращает на себя внимание их технологичность. Это, конечно, не случайно, потому что такие подлоги стали товаром на медиарынке, за который платят большие деньги.

Информационные подлоги нередко связаны с деятельностью иностранных агентов, которые занимали высокие посты в служебной иерархии Российской Федерации, но из меркантильных соображений (наличия банковских счетов и недвижимости на Западе) заняли враждебную позицию по отношению к Родине.

Служебные подлоги в сфере охраны здоровья населения криминализированы только в отношении незаконной выдачи документов, дающих право на получение наркотических средств (далее – НС) или психотропных веществ (далее – ПВ). Субъекты этого преступления – врачи, которые имеют допуск к работе с НС и ПВ<sup>2</sup>. Число лиц, выявленных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 233 УК РФ невелико, зато их преступная деятельность характеризуется многоэпизодностью (табл. 4).

**Таблица 4 – Число зарегистрированных служебных преступлений в сфере здоровья населения, связанных с подлогами, и лиц, выявленных за их совершение, в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023

<sup>1</sup> Приговор Тульского областного суда от 7 декабря 2023 г. по делу 2-22/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MxU6c8hDydNR/> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>2</sup> *О направлении* информационно-методических материалов о назначении и оформлении назначения наркотических и психотропных лекарственных препаратов, других препаратов для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, для использования в работе руководителей и административного персонала медицинских и аптечных организаций, медицинских и фармацевтических работников на территории субъекта Российской Федерации : письмо Минздрава России от 20 сентября 2022 г. № 25-4/9317. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Статья 233	316/186	112/46	22/15	45/29	10/8	30/11	51/10	82/4	72/8
------------	---------	--------	-------	-------	------	-------	-------	------	------

Мы видим устойчивую тенденцию снижения числа таких преступлений, что, на наш взгляд, объясняется тем, что медицинские работники предпочитают не рисковать, выдавая соответствующие документы. Кроме того, в сфере наркобизнеса произошли серьезные структурные изменения. Существенно сократилась доля опиатов, зато возросла доля синтетических наркотиков при сохранении активного потребления марихуаны<sup>1</sup>. Это сказывается на частоте обращений к медицинским работникам с незаконными просьбами.

В сфере государственной и муниципальной службы наиболее часто регистрируются собственно служебные подлоги (ст. 292 УК РФ). Что же касается иных видов подлогов, то они регистрируются редко либо совсем отсутствуют (табл. 5). Причины этого коренятся в природе каждого из видов подлогов.

**Таблица 5 – Число зарегистрированных преступлений в сфере государственной и муниципальной службы, связанных с подлогами, и лиц, выявленных за их совершение, в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023
Статья 285 <sup>3</sup>	–	–	–	21/8	7/4	35/10	51/10	82/4	72/8
Статья 288	3/2	54/8	106/39	1/2	1/3	0/0	1/1	0/0	0/0
Статья 292	13 386/ 3 722	17 475/ 5 446	18 152/ 5 326	5 664/ 2 300	5 200/ 2 064	4 295/ 2 039	5 026/ 1 957	4 391/ 1 700	4 814/ 2 159
Статья 292 <sup>1</sup>	–	9/5	52/22	180/84	258/32	104/51	21/19	31/21	24/19

Внесение заведомо недостоверных сведений в единые государственные реестры (ст. 285<sup>3</sup> УК РФ) относится к такой категории происшествий, по заявлениям о которых неоднократно выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Эти постановления неоднократно отменяются, материалы направляются на дополнительные проверки и сроки проверки продлеваются, но окончательное решение, принимаемое апелляционным судом, как правило, оставляет жалобу заявителя без удовлетворения. По 78 изученным материалам (апелляци-

<sup>1</sup> Куржанова В. В. О мониторинге наркоситуации в Российской Федерации. URL: [nncn.serbsky.ru.>wp-content/uploads/2020/09/doc](https://nncn.serbsky.ru/wp-content/uploads/2020/09/doc) (дата обращения: 25.05.204).

онных постановлений, судебных решений и приговоров) вынесено всего 7 приговоров (8,9%).

Основная масса изученных материалов касается внесения заведомо недостоверных сведений в Единый государственный реестр недвижимости и имеет отношение к противоправной деятельности должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Именно эти сотрудники должны в первую очередь быть объектом внимания со стороны правоохранительных органов. Один обвинительный приговор вынесен сотруднику Федеральной налоговой службы, который внес заведомо недостоверные сведения в Единый государственный реестр юридических лиц.

Присвоение полномочий должностного лица государственным или муниципальным служащим и совершение в связи с этим противоправных действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций (ст. 288 УК РФ), По мнению Н. В. Романовской, как правило, выражается в выдаче справок от имени должностного лица<sup>1</sup>, иными словами, деяния государственных или муниципальных служащих имеют отношение к подлогу документов, а не к подлогу личности, виды которого рассмотрены в главе первой диссертационного исследования.

По мнению Н. В. Куликовой и М. Е. Белокобыльского, причиной редкого применения ст. 288 УК РФ является ограничение круга субъектов состава государственными или муниципальными служащими, не имеющими статуса должностного лица. Чтобы статья стала «работающей», следует учесть исторический опыт регламентации состава присвоения власти и рассмотреть вопрос об отказе от специального субъекта данного преступления<sup>2</sup>. В УК РСФСР 1960 г. существовала ст. 194 «Присвоение звания или власти должностного лица» с общим субъектом состава преступления.

---

<sup>1</sup> Романовская Н. В. Объективная сторона присвоения полномочий должностного лица // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 2. С. 93–97.

<sup>2</sup> Куликова Н. В., Белокобыльский М. Е. Присвоение полномочий должностного лица: исторический аспект // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 2. С. 46.

Вызывает удивление небольшое количество регистрируемых случаев незаконной выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшие незаконное приобретение гражданства Российской Федерации (ст. 292<sup>1</sup> УК РФ). Это никак не согласуется, в частности, с фактом массовой выдачи паспортов гражданам Таджикистана. В 2018 г. им было выдано 35 732 российских паспорта, в 2019 г. – 44 707, в 2020 г. – 63 389, в 2021 г. – 103 681, в 2022 г. – 173 634. Они занимают первое место среди мигрантов по этому показателю<sup>1</sup>. В основе такой миграционной политики трудно не усмотреть коррупционную составляющую. В этой «миграционной» коррупции принимают участие должностные лица – сотрудники консульских учреждений МИД России и Управления МВД России по делам миграции<sup>2</sup>. Это формирует у мигрантов презрительное отношение к властям и представление о том, что с российским паспортом они получают право вести себя по-хозяйски на чужой территории. Криминологическая обстановка в связи с этим осложняется и переходит в новое качество, о чем свидетельствует террористический акт в «Крокус-сити».

Интенсивность регистрации служебных подлогов, как видно из таблицы 5, снижается: по сравнению с 2009 г. в 2023 г. их зарегистрировано в четыре раза меньше. Количество лиц, выявленных за совершение преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, снижалось не так интенсивно: оно уменьшилось за сопоставляемые годы в 2,6 раза. В отношении первой из указанных тенденций можно сформулировать обоснованное предположение, что тема служебных подлогов перестала быть приоритетной для сотрудников СК РФ, к компетенции которых отнесено расследование этих преступлений. Обоснованность этого предположения подтверждается материалами изучения 75 обвинительных приговоров, в трети ко-

---

<sup>1</sup> Мальцев В. «Великое переселение народов» из Средней Азии стремительно набирает обороты // Завтра. 2023. 28 апр.

<sup>2</sup> *Правоохранители* задержали в Ростовской области трех сотрудников регионального управления Федеральной миграционной службы, которые незаконно выдали российские паспорта 42 гражданам Таджикистана. URL: [ria.ru/20120803/715920127.html](https://ria.ru/20120803/715920127.html) (дата обращения: 01.05.2024); В городе Морозовске сотрудники УФМС попались на незаконной выдаче паспортов РФ гражданам Таджикистана URL: [rostov.aif.ru/society/details/620728](https://rostov.aif.ru/society/details/620728) (дата обращения: 01.05.2024).

торых подлог имеет отношение к освобождению от выполнения определенных обязанностей. Следует заметить, что в структуре служебных подлогов гораздо большую общественную опасность представляет выдача должностными лицами заключений о соответствии построенных, реконструированных объектов капитального строительства требованиям проектной документации (далее – ЗОС). В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ специально указан такой официальный документ (предмет должностного подлога), как протоколы комиссий по осуществлению закупок<sup>1</sup>. В материалах уголовных дел они встречаются редко. Подлоги в сфере публичных закупок тщательно маскируются их субъектами<sup>2</sup>.

Что касается второй из вышеуказанных тенденций, то служебные подлоги не являются случайным эпизодом в криминальной карьере должностных лиц, а неизбежно превращаются в преступный промысел. Более того, они являются одним из механизмов формирования «теневого права». Под тeneвым правом понимается система неформальных регуляторов общественных отношений, используемых должностными лицами для реализации противоправного поведения (в том числе коррупционного)<sup>3</sup>.

География служебных подлогов, выстроенная по частоте их регистрации в 2023 г., такова:

- 1) Южный федеральный округ – 1 292;
- 2) Приволжский федеральный округ – 1 135;
- 3) Уральский федеральный округ – 708;
- 4) Северо-Кавказский федеральный округ – 520;

---

<sup>1</sup> *О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях* : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59 // Рос. газета. 2013. 17 июля ; 2019. 31 дек.

<sup>2</sup> *Волкова М. А.* Негативные последствия коррупции в сфере публичных закупок // *Актуальные проблемы российского права.* 2023. № 6. С. 18–28.

<sup>3</sup> *Номоконов В. А.* Коррупционная система против безопасности России // *Антикоррупционная безопасность: выявление угроз и стратегия обеспечения* : сб. науч. ст. по итогам V Сибирского антикоррупционного форума. Красноярск : Сибирский федеральный ун-т, 2020. С. 168–169.

- 5) Центральный федеральный округ – 281;
- 6) Сибирский федеральный округ – 267;
- 7) Дальневосточный федеральный округ – 142;
- 8) Северо-Западный федеральный округ – 109.

Такое распределение регистрации служебных подлогов указывает, во-первых, на целеустремленный характер борьбы с ними (там, где ставится такая цель), во-вторых, на уровень конфликтности в органах государственной и муниципальной службы (он положительно коррелирует с частотой регистрации), в-третьих, на навыки конспирации преступной деятельности (преступный опыт в сфере служебной деятельности).

В целом реальная общественная опасность служебных подлогов чрезвычайно высока. И в борьбе с ними важно правильно определять приоритеты.

По данным мониторинга применения ст. 292 УК РФ, осуществленного Е. В. Суслиной, в практической деятельности выделяются четыре сферы, в которых наиболее часто совершаются данные преступления: охрана правопорядка, в том числе расследование преступлений и привлечение к административной ответственности; исполнение наказаний; образовательная деятельность; медицинская деятельность. Как видим, приоритеты выбираются, исходя из их доступности<sup>1</sup>.

Портрет личности преступника, совершающего служебные подлоги, выглядит следующим образом: это лица мужского пола (81,3%), 30 лет и старше (84,3%), проживающие в данной местности, имеющие высшее профессиональное образование (80,7%), государственные и муниципальные служащие (42,5%) или служащие коммерческой организации (14,9%), а также сотрудники правоохранительных органов (15,4%). У преступников формируется установка на систематическую преступную деятельность – около половины из них совершили два и более преступлений.

---

<sup>1</sup> Суслина Е. В. Анализ практики применения ст. 292 (служебный подлог). URL: [pravoprим.spbu.ru/yurisprudentsiya/osnovy/](http://pravoprим.spbu.ru/yurisprudentsiya/osnovy/) (дата обращения: 25.04.2024).

Как свидетельствуют материалы статистики, среди работников правоохранительных органов служебные подлоги чаще всего совершают судебные приставы (53,2%). Как известно, большинство исполнительных производств заканчивают в связи с невозможностью взыскания и об этом часто оформляется фиктивный акт<sup>1</sup>. Такие преступления трудно утаить, трудности возникают при их доказывании. Служебные подлоги, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел (предметом которых являются документы по делам об административных правонарушениях, свидетельства о регистрации автомобиля и др.) не столь заметны, поэтому их латентность значительно выше.

Большую общественную опасность представляют подлоги документов в сфере правосудия, отнесенные к категории служебных преступлений (ст. ст. 299, 303, 305 УК РФ). Если у законодателя есть понимание этого, то правоприменитель, очевидно, его разделяет не в полной мере (табл. 6).

**Таблица 6 – Число зарегистрированных служебных преступлений в сфере правосудия, связанных с подлогами, и лиц, выявленных за их совершение, в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023
Статья 299	3/1	5/4	7/2	5/1	4/7	1/1	11/4	13/9	37/2
Статья 303	306/ 185	285/ 151	302/ 165	463/ 379	515/ 352	681/ 379	707/ 439	757/ 508	589/ 407
Статья 305	12/6	33/8	51/13	54/1	6/4	0/2	0/1	5/0	9/3

Этот вывод непосредственно касается ст. ст. 299 и 305 УК РФ, которые практически не применяются. Это и понятно, поскольку и та, и другая статья фиксируют не только брак в работе, но умышленное участие в преступной деятельности. Очевидно, что субъект – должностное лицо, привлекающее заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконно возбуждающее уголовное дело, либо судья, выносящий заведомо неправосудный приговор, решение, иной судебный акт, явно действует в соучастии с другими лицами. Чаще всего за этим

<sup>1</sup> Савин А. А. Противодействие коррупции в деятельности Федеральной службы судебных приставов. URL: [cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/osnovy-](https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/osnovy-) (дата обращения: 25.04.2024).

просматривается корыстная мотивация либо ложно поняты интересы правосудия<sup>1</sup>. Субъект это понимает и старается принять меры к сокрытию преступления. Только при настойчивом поведении потерпевшего или его родственников, а также квалифицированной юридической помощи<sup>2</sup> деяние получает огласку и приводит к правовым последствиям.

По материалам эмпирических исследований распространенность случаев фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности довольно велика (прил. 2). На заданный нами вопрос «Насколько, на Ваш взгляд, распространена фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности в практике полиции» опрошенные нами респонденты ответили:

- а) совсем не распространена – 17,6%;
- б) скорее не распространена, чем распространена – 26,2%;
- в) затрудняюсь ответить – 24,0%;
- г) скорее распространена, чем не распространена – 24,2%;
- д) широко распространена – 8,0%<sup>3</sup>.

Оценки сотрудниками правоохранительных органов уровня фактической распространенности фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности на практике характеризуются такими показателями: а) высокий – 71%; б) средний – 21%; в) низкий – 7%; г) затрудняюсь ответить – 1%<sup>4</sup>. Адвокаты и частнопрактикующие юристы постоянно сталкиваются с этой проблемой<sup>5</sup>.

Анализ 89 материалов, в которых предметом рассмотрения была ст. 303 УК РФ, позволяет отметить наличие спорных ситуаций о фальсификации доказательств по гражданскому, административному и уголовному делу. Поэтому по

---

<sup>1</sup> *Милицин С. Д.* Злоупотребление уголовно-процессуальным правом и проблема «заказных» уголовных дел // Российское право. Образование. Практика. Наука. 2016. № 6. С. 43–46; *Плешанова О.* До потери мантии: за что лишают статуса российских судей. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/society/19/07/2017/596f33e89a7947ff214fdbf2> (дата обращения: 08.05.2024).

<sup>2</sup> *Защитные стратегии по заказным уголовным делам.* URL: [zakon.ru/blog/2023/08/08](http://zakon.ru/blog/2023/08/08) (дата обращения: 08.05.2024).

<sup>3</sup> Число респондентов, ответивших на вопросы анкеты в онлайн-режиме составило 448 человек.

<sup>4</sup> *Радионов Г. Г.* Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 201. С. 197.

<sup>5</sup> Там же, с. 202.

большей части дел суды принимают решения не в пользу заявителей. Этот факт позволяет установить проблему фальсификации доказательств при составлении решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Что касается уголовных дел с обвинительными приговорами, то в них субъектами преступлений чаще выступают дознаватели, следователи и другие сотрудники органов внутренних дел, следователи СК РФ, судебные приставы. Мотивация преступных деяний обычно связана с карьеристскими побуждениями, стремлением добиться высоких показателей в работе. При этом в некоторых случаях должностные лица совершенно теряют чувство меры. Например, дознаватель Н. по уголовному делу сфальсифицировала комиссионное заключение психиатрической экспертизы<sup>1</sup>, а оперативный уполномоченный вообще срежиссировал инсценировку административного правонарушения<sup>2</sup>. Встречаются случаи фальсификации доказательств в целях незаконного освобождения подозреваемого от уголовной ответственности<sup>3</sup> или в процессе пособничества деятельности преступной организации<sup>4</sup>.

По материалам судебной статистики характеристика личности преступника, виновного в фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности выглядит следующим образом: мужчины 62,7%, женщины – 37,3%. Это лица в возрасте 30 лет и старше (70,7%), имеющие высшее профессиональное образование (80,2%).

Следует обратить внимание на то, что около 10% преступлений совершается в группе, что свидетельствует о формировании в некоторых подразделениях правоохранительных органов атмосферы вседозволенности и попустительства.

---

<sup>1</sup> *Приговор* Ленинского районного суда г. Чебоксары от 26 октября 2023 г. по делу 1235/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://leninsky--chv.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 28.05.2024).

<sup>2</sup> *Приговор* суда г. Ейска Краснодарского края от 18 июля 2023 г. по делу 1-68/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8TKPlz3DNL5T/> (дата обращения: 28.05.2024).

<sup>3</sup> *Приговор* Мариинского районного суда Кемеровской области от 10 июля 2023 г. по делу 1-15/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/o8ibFgp8cRQT/> (дата обращения: 28.05.2024).

<sup>4</sup> *Приговор* суда г. Красногорска Московской области по делу 2-200/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://krasnogorsk.mo.sudrf.ru> (дата обращения: 28.05.2024).

С точки зрения профилактики рассматриваемых преступных деяний важно учесть, что 40% их совершается в административных центрах субъектов Российской Федерации – можно сказать на глазах своих руководителей.

Тенденция к росту случаев фальсификации доказательств объясняется снижением уровня профессионализма среди сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью, неукомлектованностью штатов и, как следствие, большой нагрузкой и текучкой кадров в органах дознания и следствия<sup>1</sup>.

Указанные недостатки в полной мере относятся к сотрудникам подразделений органов внутренних дел, осуществляющих регистрацию и постановку на учет иностранных граждан. Обращаясь к материалам таблицы 7, можно предположить, что среди лиц, выявленных за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, представительное число составляют сотрудники миграционной службы.

**Таблица 7 – Число зарегистрированных служебных преступлений в сфере миграции, связанных с подлогами, и лиц, выявленных за их совершение, в 2007–2009, 2015–2017, 2021–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год								
	2007	2008	2009	2015	2016	2017	2021	2022	2023
Статья 322 <sup>2</sup>	–	–	–	2 003/ 1 373	3 242/ 2 273	6 404/ 4 605	6 772/ 4 412	4 909/ 3 033	3 868/ 2 185
Статья 322 <sup>3</sup>	–	–	–	15 957/ 10 015	20 495/ 12 192	31 879/ 19 973	28 919/ 14 719	32 164/ 16 131	34 950/ 15 442

Однако среди выборки материалов за 2023 г. (112 апелляционных постановлений и приговоров) не встретилось ни одного, где субъектом преступления являются должностные лица. Зато половина осужденных по ст. ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ имели судимость, а 65% субъектам эти статьи вменялись в вину в совокупности с другими статьями УК РФ (ст. ст. 158, 159, 228).

Таким образом, можно констатировать, что фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет часто осуществляются теми гражданами, которые должны находиться на профилактическом учете органов внутренних дел. Понят-

<sup>1</sup> *Ищенко Е. П.* К проблеме качества предварительного расследования преступлений // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. 2017. № 5. С. 120–134.

но, что для них рассматриваемая деятельность является средством заработать (модальная такса составляет 5 тыс. руб.). Однако понятно и то, что регистрация осуществляется должностными лицами, которые обязаны обращать внимание на признаки фиктивной регистрации или постановки на учет, к которым относятся, в частности, наличие у принимающей стороны судимости, нахождение на профилактическом учете. Другим признаком является подача заявления о регистрации множества граждан по одному месту жительства. Когда в квартире площадью 52 м<sup>2</sup> регистрируется 19 иностранных граждан – это должно вызывать, как минимум, вопросы к заявителю. Однако их никто не задает, регистрация осуществляется, а потом, когда этот факт становится известен в процессе привлечения инициатора регистрации за другие преступления (по ст. ст. 158, 314<sup>1</sup> УК РФ), ему дополнительно вменяют и ст. 322<sup>31</sup>. Трудно назвать такую политику оптимальной, особенно если учесть многочисленные сообщения о коррупции среди сотрудников миграционной службы, которые подчас возглавляют организованные преступные группы<sup>2</sup>.

Справедливости ради следует сказать, что регламент регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства никак не учитывает указанные признаки преступной деятельности<sup>3</sup>. Это формально снимает вину с лиц, осу-

---

<sup>1</sup> *Приговор* Московского районного суда г. Казани от 26 октября 2023 г. по делу 1-365/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/tgutknc2Jzon/?regular-txt=&regular-case\\_doc=1-365%2F2023](https://sudact.ru/regular/doc/tgutknc2Jzon/?regular-txt=&regular-case_doc=1-365%2F2023) (дата обращения: 28.05.2024).

<sup>2</sup> *Сколько стоят мигранты?* Только в двух миграционных отделах оформили 3000 нелегалов. URL: [https://tsargrad.tv/articles/skolko-stojat-migranty-tolko-v-dvuh-migracionnyh-otdelah-oformili-3000-nelegalov\\_993466](https://tsargrad.tv/articles/skolko-stojat-migranty-tolko-v-dvuh-migracionnyh-otdelah-oformili-3000-nelegalov_993466) (дата обращения: 03.05.2024).

<sup>3</sup> *Об утверждении* Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, форм заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, заявления о снятии иностранного гражданина или лица без гражданства с регистрации по месту жительства, уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, отметок о регистрации (снятии с регистрации) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства, отметок о подтверждении выполнения принимающей стороной и иностранным гражданином или лицом без гражданства действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, предоставляемых, в том числе, многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг : приказ МВД России от 10 декабря 2020 г. № 856 : в ред. приказа МВД России от 16 ноября 2022 г. № 867. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

шествующих регистрацию (фактически проявляющих бездействие), но делает регистрационную систему в криминологическом плане бессильной (недееспособной).

Таким образом, в самой системе организации служебной деятельности существуют факторы, детерминирующие совершение подлогов.

### 2.3. Детерминанты служебной преступности, связанной с подлогами

Детерминанты служебной преступности, связанной с подлогами, представляют собой совокупность факторов, которые генетически связаны с неправомерным служебным поведением, а также создают благоприятные условия для его реализации. Главным среди криминогенных факторов, вне сомнения, является коррупция<sup>1</sup>. В Национальной стратегии противодействия коррупции последняя совершенно справедливо названа системной угрозой национальной безопасности<sup>2</sup>. Ее системный характер подтверждается многочисленными исследованиями<sup>3</sup>, а также результатами проведенного нами онлайн-опроса населения (прил. 2).

---

<sup>1</sup> *Баландин А. Л.* Служебная коррупционная преступность // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2021. № 3. С. 106–111 ; *Его же.* Служебная коррупция: анализ общественного мнения, выявление причин развития и правовые меры борьбы с преступным проявлением. Часть 1 // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 8 (122). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sluzhebnyaya-korruptsiya-analiz-obschestvennogo-mneniya-vyyavlenie-prichin-razvitiya-i-pravovye-mery-borby-s-prestupnym-yavleniem/viewer> (дата обращения: 21.06.2024) ; *Его же.* Служебная коррупция: анализ общественного мнения, выявление причин развития и правовые меры борьбы с преступным проявлением. Часть 2 // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 9 (123). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sluzhebnyaya-korruptsiya-analiz-obschestvennogo-mneniya-vyyavlenie-prichin-razvitiya-i-pravovye-mery-borby-s-prestupnym-yavleniem-1/viewer> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>2</sup> *О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы* : указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297 // Рос. газета. 2010. 24 апр. ; Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 12, ст. 1391.

<sup>3</sup> *Клейменов М. П.* Коррупция в оценках населения // Вестник Омского государственного университета. Сер. Право. 2023. № 2. С. 79–85 ; *Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н.* Отношение россиян к коррупции // Вестник СПбГУ. Социология. 2020. № 4. С. 407–428 ; *Шедий М. В.* Коррупция как социальное явление: социологический анализ : дис. ... д-ра социол. наук. М., 2014. 393 с. ; *Агламова Г. М., Харисова Э. А.* Проведение криминологических исследований о состоянии коррупции с позиции системно-комплексного подхода // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2018. № 3. С. 379–385.

На вопрос «Кто в большей степени формирует коррупционные отношения?» респонденты ответили:

- а) обыватели, стремящиеся решить свои личные проблемы (10,7%);
- б) бизнесмены, которые считают деньги средством решения деловых проблем (26,5%);
- в) чиновники, которые стремятся заработать на властных полномочиях (42,8%);
- г) сотрудники правоохранительных органов (17,2%);
- д) «решалы» (посредники при решении проблем) (2,8%).

Эти ответы указывают на существование триады субъектов, организующих коррупционные отношения (чиновники, бизнесмены и сотрудники правоохранительных органов), главная роль в которой принадлежит чиновникам.

Разумеется, речь здесь идет, во-первых, о тех чиновниках, которые принимают решения, т. е. обладают реальной властью. Большинство государственных и муниципальных служащих являются исполнителями и такой властью не обладают. Поэтому приклеивание ярлыка «коррупционер» всем чиновникам совершенно несправедливо. Во-вторых, здесь имеются в виду те государственные и муниципальные служащие, которые подверглись негативному социальному воздействию и приобрели определенные отрицательные черты характера.

Представленная триада воплощает группу бенефициаров, для которых главной целью является материальное обогащение. Истоки этого богатства находятся в криминальной приватизации, тогда же стало формироваться презрительное отношение к народу, трудами которого создавались приватизированные ценности. Ощущение несправедности нажитого богатства является причиной отчуждения элиты от населения и формирования псевдоидеологии. С суждением «Реальной идеологией в стране является погоня за богатством (“поклонение золотому тельцу”）」 более половины опрошенных согласны (53,1%), меньшая часть высказалась отрицательно (26,7%), остальные уклонились от ответа. Не вызывает сомнения, что коррупционеры придерживаются именно такой идеологии.

Бизнес в России в значительной степени криминализован<sup>1</sup>, как в плане распространения многочисленных незаконных операций (в частности, обналичивания денежных средств и отмывания доходов, полученных преступным путем), так и вовлечения в орбиту незаконной предпринимательской деятельности родственников представителей бюрократии. Это, во-первых, способствует появлению у чиновников, принимающих решения и располагающих информацией о реальных доходах бизнесменов, желания создавать условия, вынуждающие последних платить им. Во-вторых, здесь видятся признаки участия сотрудников правоохранительных органов в создаваемых ими ситуациях провокации взяток.

С утверждением «Провокация взяточничества со стороны сотрудников БЭП является типичным выражением полицейского произвола» согласились 57,8% респондентов, а не согласились – 14,2%. Это указывает на то, что коррупция среди сотрудников правоохранительных органов имеет совершенно определенные формы.

На вопрос: «В деятельности каких подразделений МВД чаще наблюдается коррупционный произвол» респонденты ответили:

- а) оперативных уполномоченных – 12,5%;
- б) следствия – 9,2%;
- в) миграционной службы – 26,4%;
- г) дорожно-патрульной службы – 46,5%;
- д) участковых уполномоченных – 5,4%.

Таким образом, наряду с БЭП, опрошенные называют еще две категории сотрудников МВД, наиболее пораженных коррупцией: работников миграционной и дорожно-патрульной службы. Если о коррупции сотрудников ДПС говорят давно, то коррупция в сфере миграции в последнее время приобретает особую актуальность.

---

<sup>1</sup> *Артемьев Н. В.* Криминализация малого бизнеса и экономическая безопасность России // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 4. С. 71–74 ; *Жадяева М. А., Янина И. Ю.* Современное состояние состава легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путем // Рос. следователь. 2022. № 7. С. 35–38 ; *Шиткина И. С.* Бизнес современной России: новые проблемы и пути их преодоления // Право и бизнес. 2023. № 3. С. 4–15 ; *Канарш Г. Ю.* Современный российский капитализм: историко-генетический и мирохозяйственный аспекты // Философия и современность. 2017. № 1. С. 78–93.

Респонденты оценили коррумпированность сотрудников и других правоохранительных органов. Такие оценки, подверглись дисперсионному анализу и представлены в виде показателей со средним квадратическим отклонением: ФСБ ( $3,51 \pm 2,48$ ); прокуратура ( $4,72 \pm 2,19$ ); ФТС ( $5,12 \pm 2,58$ ); ФСИН ( $4,56 \pm 3,24$ ); СКР ( $4,43 \pm 2,23$ ). Первая из цифр приведенных показателей означает среднюю арифметическую взвешенную оценок, вторая показывает «разброс» мнений. Интересно, что первое место (по распространенности коррупции) отдано Федеральной таможенной службе, в деятельности которой подлоги наиболее распространены.

В плане служебных подлогов интересно соотношение положительных и отрицательных ответов на следующие вопросы:

1. Коррупцию и подлоги в избирательном процессе следует признать тяжким преступлением (да – 55,8%, нет – 21,2%).

2. Сотрудники подразделений по контролю за оборотом наркотиков нередко прибегают к фальсификации доказательств (да – 56,9%, нет – 24,3%).

3. Мигранты часто покупают российское гражданство (да – 62,7%, нет – 18,9%).

4. Фиктивная регистрация мигрантов по месту жительства – источник незаконного дохода сотрудников миграционной службы: (да – 70,1%, нет – 7,9%).

5. Для системы «Омскэнерго» типично составление подложных квитанций с явно завышенными ценами и произвольно выставленными к оплате услугами (да – 65,1%, нет – 27,8%).

6. Откаты в экономической деятельности – это типичное преступление (да – 74,8%, нет – 8,3%).

7. Доверяете ли Вы сведениям, представленным в декларациях о доходах должностных лиц (да – 21,6%, нет – 65,2%).

На вопрос: «Как Вы полагаете, насколько распространена практика привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности?» респонденты ответили:

а) совсем не распространена – 4,9%;

- б) скорее не распространена, чем распространена – 40,9%;
- в) затрудняюсь ответить – 17,3%;
- г) скорее распространена, чем не распространена – 28,6%;
- д) весьма распространена – 8,3%.

Знакомство с этими ответами позволяет создать общее представление об умонастроениях населения по поводу служебной коррупции, в процессе которой используются подлоги: оно пронизано крайним скепсисом по отношению к представителям власти и лицам, исполняющим служебные обязанности. Такое недоверие, на наш, взгляд является типичным, тем более, что оно подтверждается результатами других криминологических исследований<sup>1</sup>.

Непосредственным последствием служебной коррупции является тенденциозное отношение к раскрытию определенных видов преступлений. На вопрос «Раскрытию каких видов преступлений мешает коррупция?» были получены такие ответы:

- а) экономической преступности – 58,2%;
- б) служебной преступности – 54,4%;
- в) преступности в сфере правосудия – 43,9%;
- г) организованной преступности – 22,1%;
- д) экологической преступности – 16,6%;
- е) компьютерной преступности – 11,0%<sup>2</sup>.

Ответы подверглись ранжированию, которое позволило выявить три вида преступлений, которые находятся в зоне коррупционных интересов: экономические, служебные, в сфере правосудия. Их мотивация явно имеет корпоративную основу. Иными словами, здесь мы сталкиваемся с феноменом коррупционной корпоративности, которую образуют «связки»: «бизнес – крышевание», «свои – чужие», «цели – средства», «показатели – служебная карьера».

---

<sup>1</sup> Хлебников П. «Крышевание» бизнеса силовиками. Доказательная база и анализ судов // Административное право. 2020. № 1. С. 57–62 ; Радачинский С. Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 56 с.

<sup>2</sup> Сумма ответов превышает 100%, поскольку респонденты могли выбрать три варианта.

Связка «показатели – служебная карьера» имеет непосредственное отношение именно к подлогам, поскольку в системе правоохранительных органов большое значение придается статистике. В служебном обиходе оперативных служб это называется «срубить палку»: это ситуация, когда малозначительное деяние, не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ), представляется как серьезное преступление с целью сделать более благоприятной картину уголовной статистики. Однако чаще эту картину просто подделывают с помощью подлогов. О массовых манипуляциях в системе уголовно-статистического учета неоднократно говорил Генеральный прокурор РФ, причем указывалось на генеральную цель таких фальсификаций – приукрашивание реального состояния преступности и повышение показателей раскрываемости преступлений<sup>1</sup>.

35,3 % респондентов выделили такой фактор служебной коррупции, как безответственность. Думается, что этот фактор имеет более широкое значение, не обязательно связанное с коррупцией.

Безответственность как фактор детерминации служебной преступности и такой его разновидности, как подлоги, имеет объективное и субъективное содержание. С объективной точки зрения это выражается в возникновении системы безответственности, когда внутри служебной структуры создается иерархия «крышевания»: вышестоящее начальство «крышует» подчиненных, а его в свою очередь «крышует» стоящее над ним руководство. Не всегда такие структуры имеют коррупционную основу, иногда мотивация их формирования связана с неверно понимаемым служебным долгом и вынужденной необходимостью, вызванной дефицитом кадров. Новичок, попадая в такую структуру, ставится перед выбором: уйти или подчиниться неформальным требованиям.

---

<sup>1</sup> *Интервью* Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки «Российской газете». URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/interviews-and-presentations?item=21488909> (дата обращения: 25.05.2024) ; Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка сообщил, что при учете преступлений российские правоохранители «теряют» каждое 14-е из них. URL: [nversia.ru/news/genprokuror-chayka](https://nversia.ru/news/genprokuror-chayka) (дата обращения: 25.05.2024) ; Прушинский Д. И., Тузатов Б. А. Роль прокуратуры в борьбе с укрытием преступлений // Законность. 2019. № 5. С. 17–21 ; Азаров В. А., Константинов В. В. Понятие укрытия сотрудниками органов внутренних дел преступлений от учета // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. № 4. С. 15–20.

Субъективная сторона безответственности имеет отношение как раз к этому выбору, но не только. Готовность нарушать служебные требования характеризует мировоззренческую основу, которую не сформировать кодексом профессиональной этики, если такая основа отсутствует. В идеальном мировоззрении служебного лица выделяют верность долгу, уважение к закону, патриотизм, альтруизм, правдивость, совесть, словом, те качества, которые являются антиподами свойств личности должностного преступника<sup>1</sup>. В этом перечне особую роль играет твердость в следовании законности, которая позволяет не выполнять незаконные приказы, что очень важно при наличии латентных противоправных стандартов в организациях государственного и муниципального управления<sup>2</sup>. В то же время указание на склонность к игре как на качество личности должностного преступника представляется надуманным<sup>3</sup>.

Негативные качества личности обладают кумулятивным эффектом – имеют свойство накапливаться и безнаказанность создает идеальные условия для этого.

Криминогенным фактором рассматриваемых преступлений является и проблема кадров в системе правоохранительных органов. Эта проблема имеет несколько аспектов. Во-первых, следует отметить дефицит кадров. На расширенной коллегии МВД России 2024 г. Министр, генерал полиции В. А. Колокольцев, сказал, что некомплект сотрудников составляет 156 тыс. человек (около 20% личного состава министерства). В патрульно-постовой службе некомплект составляет 26%, у следователей – 21%, а в уголовном розыске – 20%<sup>4</sup>. Это увеличивает нагрузку на работающих сотрудников и нередко заставляет их фальсифицировать

---

<sup>1</sup> *Галяутдинов Р. Р.* Формирование психологии личности, совершающей должностные насильственные преступления (на примере сотрудника органов внутренних дел): мировоззрение и поведение // *Юридические исследования.* 2023. № 10. С. 82–86.

<sup>2</sup> *Клеймёнов М. П., Клеймёнов И. М.* Детерминация служебной организованной преступности // *Вестник Омского университета. Сер. Право.* 2019. № 1. С. 157.

<sup>3</sup> *Кашкаров А. А.* Должностная преступность в органах публичной власти и ее предупреждение в условиях смены государственной принадлежности территории : автореф. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2019. С. 30.

<sup>4</sup> Глава МВД России констатировал усугубление ситуации с дефицитом сотрудников. URL: [lenta.ru/news/2024/05/14/glava-mvd-rossii/](https://lenta.ru/news/2024/05/14/glava-mvd-rossii/)-(дата обращения: 23.05.2024).

отчетные показатели. Понятно, что далеко не всегда это можно квалифицировать как преступное деяние, но служебный подлог здесь налицо.

Во-вторых, следует указать на недостатки в подготовке квалифицированных кадров. Негативные тенденции в динамике кадрового состава, выражающиеся в росте нарушений служебной дисциплины, высокой сменяемости руководящего звена на среднем уровне<sup>1</sup>, большой текучке сотрудников оперативных и следственных подразделений<sup>2</sup>, дополняются нарушениями законности, к которым относятся и служебные подлоги. Иначе говоря, неудовлетворительная подготовка кадров ведет к служебным правонарушениям.

В числе различных недостатков и просчетов в профессиональной подготовке, упоминаемых в литературе, не называются мероприятия, которые являются не только совершенно ненужными и лишними, но и обременительными для государственного бюджета. Например, вовлеченность курсантов и сотрудников подразделений по морально-психологической подготовке высших учебных заведения МВД России в деятельность КВН. Кроме того, что КВН-шоу стало бизнесом (что уже само по себе должно быть препятствием для участия в нем структур МВД ввиду его коррупциогенности), это еще и дорогостоящее мероприятие, включающее многочисленные поездки в другие города. Бюджет этих поездок изыскивается иногда за счет научных командировок профессорско-преподавательского состава. В итоге страдает ведомственная наука. При этом курсанты-квнщики освобождаются от занятий, ставятся совершенно необоснованно в привилегированное положение, хотя с профессиональной точки зрения они много теряют. Кроме того, организованное участие сотрудников МВД в шоу-бизнесе вряд ли повышает имидж самого министерства.

---

<sup>1</sup> Балкаров А. Я. Правовое и организационное обеспечение работы с кадровым резервом в органах внутренних дел Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 3.

<sup>2</sup> Плохой О. А. Развитие организационных и правовых основ комплектования кадров правоохранительных органов Российской Федерации (1990–2005 гг.). По материалам ОВД и ФСИН России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 4.

В-третьих, следует назвать состояние контроля со стороны руководства и специально выделенных структур (служб собственной безопасности) за исполнением служебных обязанностей сотрудниками правоохранительных органов.

В-четвертых, криминогенное значение имеет профессиональная деформация служащих, включая их психологическое выгорание<sup>1</sup>.

Названные факторы могут быть названы общими, поскольку они, как правило, имеют отношение к любому виду служебной преступности. Что же касается исследуемой проблематики, то здесь каждый вид служебных подлогов имеет собственный комплекс детерминации, где какой-либо определенный фактор выполняет роль главного.

По отношению к электоральным подлогам на первый план выходит такой фактор как административный ресурс, который не только способствует фальсификациям в избирательном процессе, но и обеспечивает безнаказанность членов избирательных комиссий, по вине которых они совершались.

Криминогенная обстановка в сфере экономической преступности, связанной с подлогами, в значительной степени определяется юридическими детерминантами: недостатками уголовного законодательства. А именно: недостатками в определении диспозиций и санкций ст. ст. 170, 170<sup>2</sup>, 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup> УК РФ. Юридические детерминанты (пробелы) определяют криминогенную обстановку, имеющую отношение к присвоению полномочий должностного лица.

Служебные злоупотребления частных нотариусов, связанные с подлогами, детерминируются системой нотариальной деятельности, обеспечивающей минимизацию ответственности должностных лиц.

Служебные подлоги часто обусловлены системой служебной деятельности, сложившейся и укоренившейся в данном органе власти. Эта система включает, с одной стороны, авторитарный стиль руководства, который нередко переходит в грубое отношение к подчиненным. Для авторитарных руководителей в право-

---

<sup>1</sup> Лесников Г. Ю., Самойлова А. А. О влиянии некоторых факторов на развитие профессиональной деформации сотрудников исправительных учреждений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2022. № 3. С. 3–5 ; Добробаба М. Б. Деформация личности государственного служащего как причина совершения дисциплинарных проступков на государственной службе // Административное право и процесс. 2020. 11. С. 43–48.

охранительных органах типично игнорирование объективных трудностей (двойная, тройная нагрузка на рядовых сотрудников, особенно на следователей, оперуполномоченных, участковых уполномоченных полиции) и требование достижения служебных результатов любой ценой, в том числе путем нарушения законов<sup>1</sup>. С другой стороны, криминогенность служебной системы определяется готовностью подчиненных выполнять незаконные приказы<sup>2</sup>.

Система служебной деятельности имеет культурно-исторические корни, которые формируют психотип личности, выражающий этнические, религиозные и региональные особенности (сибиряка, горца, казака, москвича и др.)<sup>3</sup>. Материалы социологической феноменологии свидетельствуют, что традиционные социальные структуры определяют состояние и самого общества, и его правопорядка<sup>4</sup>.

Служебные подлоги обладают свойством порождать другие подлоги. Это хорошо видно на примере сферы миграции. Для работодателей привлечение мигрантов – это не только возможность дешевой рабочей силы, но и схема ухода от налогов<sup>5</sup>. Криминогенная обстановка в миграционной сфере явно выходит за пределы служебных подлогов, выражающихся в незаконном получении российского гражданства, фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет иностранных граждан. Незаконная и неконтролируемая миграция содержит ряд угроз национальной безопасности, к которым относится формирование структур этнической организованной преступности, расширение масштабов теневой и криминальной экономики, рост межнациональной и межрелигиозной напряженности в обществе, экстремистских проявлений и актов терроризма, усиление ксенофо-

---

<sup>1</sup> *Сбегают от «палок»: почему российские полицейские уходят со службы*. URL: [inkazan.ru](http://inkazan.ru) Общество (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>2</sup> *Девятко А. Ю.* Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 184 с.

<sup>3</sup> *Поляков А. В.* Свобода и справедливость в правовом осмыслении // Закон. 2023. № 4. С. 105–117 ; № 5. С. 97–113.

<sup>4</sup> *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М. : Медиум, 1995. 323 с.

<sup>5</sup> *Балабаева Е.* Когда в России мигрантов отдадут под контроль нового ведомства // Парламентская газета. 2023. 4 дек.

бии, возрастание коррупционного давления на органы федеральной и муниципальной власти<sup>1</sup>.

Состояние законности в подразделениях миграционной службы МВД России испытывает последствия периода, когда она была независимой структурой (Федеральной миграционной службой) в системе правоохранительных органов. Такая самостоятельность, как показывает исторический опыт, не всегда дает позитивные результаты. В данном случае она способствовала появлению нового коррупционного ресурса в лице огромной армии мигрантов.

Упразднение ФМС в 2015 г. – правильное управленческое решение, «потому что тем самым прекратило существование государственное учреждение, которое в силу чисто бюрократической логики (любая структура стремится к расширению поля приложения своих усилий, росту ресурсов и полномочий) было заинтересовано в увеличении миграционного потока. Чем сильнее захлестывало Россию миграционными волнами, тем больше было функций у ФМС – проверять и перепроверять, выдавать справки, разрешения и паспорта, анализировать и регулировать. Поэтому ФМС систематически лоббировала всевозможные миграционные амнистии и легализации»<sup>2</sup>. Наследие негативного опыта ФМС выражается не только в толерантном отношении сотрудников миграционной службы к несоблюдению требований законодательства по отношению к мигрантам – иностранным гражданам<sup>3</sup> (незнание русского языка, нежелание познавать и соблюдать культуру принимающей стороны и др.), но и в правовом ригоризме по отношению к русским соотечественникам, бежавшим от дискриминации из бывших республик СССР.

---

<sup>1</sup> *Хабибулин А. Г., Мурсалимов К. Р.* Противодействие незаконной миграции: проблемы безопасности и правообразования // Миграционное право. 2022. № 1. С. 32–35 ; *Соловьев В. С., Урда М. Н.* Значение сети Интернет в детерминации незаконной миграции и миграционных преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 12. С. 114–122 ; *Корсаков К. В., Цветкова А. Д.* Внешние трудовые мигранты в России: типология и криминологическая характеристика // Российский юридический журнал. 2023. № 4. С. 60–73.

<sup>2</sup> *Холмогоров Е.* Ликвидация ФМС вызвана осознанием государством ущербности прежней миграционной политики. URL: <https://ruskline.ru/opp/2016/fms> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>3</sup> *О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы* : указ Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2023 г. № 342. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Г. В. Антонов-Романовский справедливо отмечает, что в миграционной политике прослеживается резкое расхождение между прокламируемыми и реальными целями. Провозглашается цель лишения неконтролируемой и незаконной миграции способности создавать угрозу национальной безопасности. Реально противодействие незаконной миграции осуществляется в масштабах, не препятствующих наплыву мигрантов.

Устранение противоречий в миграционной, да в и целом в уголовной политике является закономерным итогом анализа факторов, определяющих состояние криминогенной ситуации в сфере служебной преступности, связанной с подлогами. Здесь уместно обратиться к вопросам разрешения таких противоречий.

### ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНЫМ ПОДЛОГАМ

#### 3.1. Уголовно-правовое реагирование в отношении служебных преступлений, связанных с подлогами

Концепция уголовно-правового реагирования является новым направлением теории уголовно-правового воздействия. Авторы этой концепции предлагают такое определение: «Уголовно-правовое реагирование представляет собой реализацию компетентными органами уголовного наказания, уголовного испытания и иных мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние, или легальный отказ от такой реализации»<sup>1</sup>. Во-первых, уголовно-правовое реагирование представляет собой только часть уголовно-правового воздействия. Однако это центральная его часть, которая связана с реализацией уголовной ответственности, действием уголовного закона в жизни. Во-вторых, уголовно-правовое реагирование выражает преимущественно правоприменительную сторону уголовно-правового воздействия. В-третьих, через уголовно-правовое реагирование устанавливаются наиболее существенные тенденции уголовно-правового воздействия. В-четвертых, уголовно-правовое реагирование нередко фиксирует отношение правоприменителей к уголовно-правовым запретам, их функциональным качествам, что нетипично для уголовно-правового воздействия в целом<sup>2</sup>.

Для выполнения исследовательских задач целесообразно выделить следующие виды уголовно-правового реагирования: отсутствие реагирования (ОР); очень слабое реагирование (ОСР) – количество осужденных не превышает 10; слабое реагирование (СР) – число осужденных от 11 до 100); адекватное реагирование (АР) – число осужденных и меры наказания соответствуют криминологической

---

<sup>1</sup> Клейменов И. М., Клейменов М. П. Уголовно-правовое реагирование. М. : Российский гос. ун-т правосудия, 2022. С. 10.

<sup>2</sup> Клейменов И. М., Клейменов М. П. Теория уголовно-правового реагирования // Актуальные проблемы уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации на современном этапе : мат-лы всерос. науч.-практ. конф., посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В. И. Горбцова (19 октября 2023 г.). Красноярск : СибЮИ МВД России, 2023. С. 123.

характеристике преступления; интенсивное реагирование (ИР) – норма реализуется в условиях возможности обеспечения неотвратимости наказания; карательное реагирование (КР) – норма применяется на основании «буквы, а не духа» закона; рефлексивное реагирование (РР) – назначение наказание «своим» в условиях повышенного общественного внимания, «резонансности» дела; протестное реагирование (ПР) – судебная практика входит в конфликт с непродуманными законодательными новеллами<sup>1</sup>.

Отсутствием и очень слабым уголовно-правовым реагированием характеризуется судебная практика по отношению к электоральным преступлениям, связанным с подлогами (табл. 8).

**Таблица 8 – Число осужденных за электоральные преступления, связанные с подлогами, в 2019–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Часть 1 ст. 141	0	0	0	0	0
Часть 2 ст. 141	0	2	4	2	0
Часть 3 ст. 141	0	0	0	0	0
Часть 1 ст. 142	6	0	7	2	1
Часть 2 ст. 142	0	0	0	0	0
Часть 3 ст. 142	0	0	0	0	0
Статья 142 <sup>1</sup>	8	15	12	9	5
Часть 1 ст. 142 <sup>2</sup>	3	1	1	1	0
Часть 2 ст. 142 <sup>2</sup>	0	0	0	1	0
Часть 3 ст. 142 <sup>2</sup>	0	0	0	0	0

Такое уголовно-правовое реагирование можно назвать его имитацией. Этот вывод подтверждается сведениями о мерах наказания, которые были назначены судом за служебные подлоги за весь период 2019–2023 гг. Из восьми осужденных по ст. 141 УК РФ<sup>2</sup> за указанный период троим было назначено лишение свободы условно и пятерым – штраф. По части 1 ст. 142 шесть человек осуждены к лишению свободы условно (в 2019 г.), остальные 10 – к штрафу. Ха-

<sup>1</sup> Там же, с. 125.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954 ; 2024. № 33, ч. 1, ст. 4916.

рактарно, что чч. 2 и 3 этой статьи не применялись. По статье 142<sup>1</sup>: 32 человека осуждены условно к лишению свободы, 17 – к штрафу. По части 1 ст. 142<sup>2</sup> УК РФ всем осужденным назначено наказание в виде штрафа. И здесь чч. 2 и 3 данной статьи не применялись.

Правоприменение в отношении указанных в таблице электоральных преступлений указывает на сложившуюся судебную позицию исключительно гуманного отношения к правонарушителям. Вкупе с ранее установленным в предыдущей главе диссертации фактом редкой регистрации рассматриваемых преступных деяний это со всей очевидностью свидетельствует о недооценке общественной опасности электоральной преступности. Кроме того, неприменение норм, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. ст. 142 и 142<sup>2</sup> УК РФ говорит о нежелании следователей Следственного комитета, к компетенции которых отнесено расследование электоральных преступлений, устанавливать квалифицирующие признаки даже тогда, когда они являются вполне очевидными. В частности, незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования осуществляются, как правило, при соучастии ряда членов избирательной комиссии, однако такие действия, подлежащие квалификации по ч. 3 ст. 142<sup>2</sup> УК РФ, не замечаются. Не устанавливаются факты вмешательства с использованием должностного или служебного положения в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума своих полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, с целью повлиять на ее решения, а именно требование или указание должностного лица по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции избирательной комиссии, комиссии референдума, а равно неправомерное вмешательство в работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы». А такое вмешательство и есть использование административного ресурса в избирательном процессе.

В то же время ст. 142<sup>1</sup> УК РФ «Фальсификация итогов голосования» квалифицирующих признаков не имеет, что следует считать пробелом.

Изучение показателей уголовно-правового реагирования в отношении экономических преступлений, связанных с подлогами (табл. 9), показывает, что реализуется только ст. 173<sup>1</sup> УК РФ.

**Таблица 9 – Число осужденных за экономические преступления, связанные с подлогами, в 2019–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Статья 170	0	0	0	0	0
Статья 170 <sup>2</sup>	1	0	0	0	2
Часть 1 ст. 173 <sup>1</sup>	92	44	58	38	41
Часть 2 ст. 173 <sup>1</sup>	184	156	192	305	351
Статья 185 <sup>3</sup>	1	0	4	0	2
Статья 200 <sup>6</sup>	–	–	–	0	0

Остальные уголовно-правовые нормы практически не применяются, что закономерно ставит вопрос о целесообразности их сохранения в УК РФ в действующей редакции. Иными словами возникает дилемма, требующая решения: декриминализировать неприменяемые нормы или изменить их редакцию в интересах эффективного правоприменения.

Что же касается реализации ст. 173<sup>1</sup> УК РФ, то, во-первых, следует отметить, что из числа лиц, выявленных за совершение таких преступлений, в последние годы осуждается не более трети. Из этого можно сделать вывод, что уголовная статистика (на «входе») (табл. 2) не соответствует показателям судебной статистики (на «выходе») и указывает на латентные механизмы освобождения от уголовной ответственности лиц, которые занимаются созданием фирм-однодневок.

Во-вторых, основная масса правонарушителей осуждается по ч. 2 ст. 173<sup>1</sup>, которая предусматривает два квалифицирующих обстоятельства: использование служебного положения и совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Использование служебного положения осуществляется, как

правило, лицами, обладающими соответствующим статусом в сфере предпринимательской деятельности (их две трети). Второй квалифицирующий признак связан с осужденными, не имеющими постоянного источника дохода, которые выступают в роли подставных лиц.

В-третьих, наблюдается тенденция увеличения числа осужденных по ч. 2 ст. 173<sup>1</sup> УК РФ, что указывает на то, что следователи органов внутренних дел, к компетенции которых отнесено расследование таких преступлений, постепенно набираются профессионального опыта. В то же время эта тенденция наталкивается на гуманную практику назначения наказания и в перспективе подрывает положительную динамику. В медианном выражении за пятилетие такая практика характеризуется следующими показателями: реальное лишение свободы – 8,1% (на срок от одного года до двух лет), условное лишение свободы – 51,2%. По отношению к 40,6% лиц, в отношении которых применена иная мера уголовно-правового воздействия - судебный штраф. Вряд ли такая практика может обладать эффективным превентивным потенциалом.

Практически, отсутствует уголовно-правовое реагирование на служебные злоупотребления в коммерческих организациях (табл. 10).

**Таблица 10 – Число осужденных и наказуемость за служебные злоупотребления в коммерческих организациях в 2019–2023 гг.**

Статья УК РФ, наказуемость	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Часть 1 ст. 202	1	1	2	0	3
Часть 2 ст. 202	0	1	0	0	0
Условное лишение свободы	0	1	0	0	
Штраф	0	0	1	0	2
Освобождены от наказания	1	1	1	0	1

При этом следует учесть, что число нотариусов в каждом из указанных периодов выражается таким рядом распределения: 2019 г. – 1; 2020 г. – 2; 2021 г. – 2; 2023 – 2. Иными словами, за последние 5 лет за служебные злоупотребления осуждены 7 нотариусов, четверо из которых освобождены от наказания. Таким

образом, можно утверждать, что уголовное законодательство России неэффективно защищает граждан от злоупотреблений частных нотариусов.

Правда, нотариусы привлекаются за совершение иных преступлений – чаще всего по ст. 159 УК РФ. Однако судебная статистика не дает точных сведений об их числе: в форме отчетности 11.1 Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2023 г. приведены данные о 74 осужденных по ст. 159 УК РФ нотариусов, аудиторов и адвокатов – всех вместе. Конечно, желательно было бы учитывать каждую категорию отдельно.

По статье 233 УК РФ осуждается небольшое количество лиц, компетентных выписывать рецепты на получение наркотических средств или психотропных веществ: 2019 г. – 4; в 2020 г. – 6; в 2021 г. – 1; в 2022 г. – 4; в 2023 г. – 4. На наш взгляд, это указывает на высокий превентивный потенциал уголовно-правовой нормы. Интервьюирование трех наркологов позволило сделать вывод, что к выписке подобных рецептов медицинские работники относятся крайне ответственно. В курсе деонтологии, который они проходили при обучении в медицинских образовательных учреждениях, этому вопросу уделялось особое внимание. Никто не желает понести уголовную ответственность за деяние, которое легко доказать.

Наказуемость рассматриваемого преступления не отличается строгостью. Всего за период 2019–2023 гг. осуждены 19 человек, из них 2 – к лишению свободы условно, 2 – к ограничению свободы, остальные – к штрафу. Иначе говоря, общественная опасность личности преступников не получила в судебной инстанции высокую оценку.

Уголовно-правовое реагирование на служебные подлоги в сфере государственной и муниципальной службы представлено в таблице 11. Как видно из материалов таблиц, совершенно не применяется ст. 288 УК РФ. Расширение временного диапазона показывает, что за последние двадцать лет (2004–2023 гг.) по этой статье не было осуждено ни одного человека, хотя, судя по сведениям таблицы 5, в отдельные годы выявлялись лица, совершившие соответствующие деяния. Таким образом, ст. 288 УК РФ – «мертворожденная».

Таблица 11 – Число осужденных за преступления в сфере государственной и муниципальной службы, связанные с подлогами, в 2019–2023 гг.

Статья УК РФ	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Часть 1 ст. 285 <sup>3</sup>	0	1	1	6	0
Часть 2 ст. 285 <sup>3</sup>	0	0	0	0	0
Часть 3 ст. 285 <sup>3</sup>	0	0	0	0	0
Статья 288	0	0	0	0	0
Часть 1 ст. 292	154	115	133	252	196
Часть 2 ст. 292	103	75	48	165	162
Часть 1 ст. 292 <sup>1</sup>	7	4	5	3	1
Часть 2 ст. 292 <sup>1</sup>	5	3	3	0	0

Слабо применяется ст. 285<sup>3</sup> УК РФ, и только ее ч. 1 (в статье три части). Это объясняется тем, что полноценное раскрытие предусмотренных этой нормой подлогов возможно только на основе оперативно-разыскной деятельности, а СКР, к компетенции следователей которого отнесены такие преступления, субъектом ОРД не является.

Слабо применяется ст. 292<sup>1</sup> УК РФ, что не находит никакого рационального объяснения, кроме очевидных пороков в деятельности органов, которым делегированы полномочия по выдаче паспортов. Диспозиции этой статьи позволяют эти пороки выявлять и пресекать, дело за следователями СКР, перед которыми необходимо поставить соответствующую задачу. Такая задача перед ними не ставится. Более того, при столь эпизодическом применении ст. 292<sup>1</sup> УК РФ можно усмотреть снижение динамики правоприменительной деятельности.

Практически применяется только ст. 292, чаще ч. 1, реже – ч. 2 (их медианное соотношение – 1,4:1)<sup>1</sup>.

Обращает на себя внимание резкое несоответствие числа лиц, выявленных за совершение служебного подлога и осужденных за это: 2020 г. – 10:1 (1 992:190); 2021 г. – 11:1 (1 957:181); 2022 г. – 5:1 (1 700:417); 2023 г. – 6:1 (2 159:358). Объяснение этому, на наш взгляд, следует искать в недостатках диспозиций норм этой статьи.

<sup>1</sup> Подверглись анализу 127 приговоров о таких преступлениях.

Практика назначения наказания по ст. 292 УК РФ (в медианном выражении за указанный период) характеризуется следующими показателями, осуждены:

- к реальному лишению свободы – 1,9%;
- к лишению свободы условно – 21,4%;
- к исправительным работам – 6,6%;
- к обязательным работам – 1,2%;
- к принудительным работам – 0,3%;
- к штрафу – 55,6%;
- освобождены от наказания – 14,0%.

Как видим, уровень судебной репрессии в данном случае является невысоким, хотя ч. 2 ст. 292 отнесена к категории преступлений средней тяжести.

Вред, причиняемый служебными подлогами, подчас довольно велик, но это не всегда получает отражение в практике назначения наказания.

Фоминцев Д. В., начальник производственного технического отдела ООО «Капстрой», совершил служебный подлог на космодроме «Восточный», указав выполнение несделанных работ на объектах космической инфраструктуры при их приемке. Его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 292 УК РФ, несмотря на то что государству был причинен существенный материальный вред. Суд (судья Т. В. Водолажская) приговорил Фоминцева Д. В. к штрафу в размере 30 тыс. рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления на один год.

Приговор поражает самым гуманизмом. Характерно, что в тексте приговора (на 39 с.) нет указания размера многомиллионного ущерба, причиненного заказчику строительства космодрома – Министерству обороны<sup>1</sup>. В данном случае наиболее опасная разновидность служебного подлога (выдача должностным лицом заключений о соответствии построенных, реконструированных объектов ка-

---

<sup>1</sup> *Приговор* Кировского районного суда г. Хабаровска от 2 апреля 2022 г. по делу № 1-2/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [kirovsky.hbr.sudrf.ru](http://kirovsky.hbr.sudrf.ru) (дата обращения: 28.05.2024).

питального строительства требованиям проектной документации) оценивается судом предвзято – как преступление небольшой тяжести.

Определенную роль в формировании такой нечеткой правовой позиции играют неверные теоретические комментарии. По мнению В. Н. Боркова, акт приемки работ не является официальным документом, в отличие, например, от протокола комиссии по осуществлению закупок<sup>1</sup>. С этим мнением нельзя согласиться. Пленум Верховного Суда РФ прямо указал, что предметом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей<sup>2</sup>. Акт приемки работ влечет такие юридические последствия, как выплата денежных средств подрядчику. Кроме того, в соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса РФ ЗОС является обязательным документом для принятия федеральным органом исполнительной власти решения о выдаче застройщику разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, которое представляет собой документ, удостоверяющий выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией. Следовательно ЗОС и акты проверки к нему являются официальными документами.

Об уголовно-правовом реагировании в отношении преступлений, связанных с подлогами, в сфере правосудия можно судить по материалам таблицы 12. Отсутствие уголовно-правового реагирования в отношении преступлений, предусмотренных ст. ст. 299 и 305 УК РФ, – при наличии фактов ежегодной регистрации таких деяний (табл. 7) означает, с одной стороны, влияние фактора корпоративности представителей правоохранительных органов. На это указывает полное отсутствие судебной практики по ч. 3 ст. 299 УК РФ, несмотря на постоянные жа-

---

<sup>1</sup> Борков В. Н. Отграничение превышения должностных полномочий от служебного подлога // Законность. 2022. № 2. С. 44.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59 // Рос. газета. 2013. 17 июля ; 2019. 31 дек.

лобы сообщества предпринимателей, что правоохранительные органы «кошмарят бизнес». С другой стороны, большинство проблемных ситуаций находит разрешение в процессе предварительной проверки заявлений и сообщений о происшествиях. Уместно также напомнить о правовом иммунитете судей, который непросто преодолеть в случаях их уголовно-правового преследования за вынесение неправоудного приговора, решения или иного судебного акта.

**Таблица 12 – Число осужденных за преступления, связанные с подлогами, в сфере правосудия, в 2019–2023 гг.**

Статьи УК РФ	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Часть 1 ст. 299	0	3	0	1	0
Часть 2 ст. 299	1	0	0	1	0
Часть 3 ст. 299	0	0	0	0	0
Часть 1 ст. 303	76	46	88	99	78
Часть 2 ст. 303	28	17	23	31	30
Часть 3 ст. 303	22	18	23	22	20
Часть 4 ст. 303	3	7	1	1	7
Часть 1 ст. 305	0	1	0	0	0
Часть 2 ст. 305	0	0	0	0	0

Как видим, практически реализуется только ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности». В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» указано, что «при рассмотрении уголовных дел о фальсификации доказательств (статья 303 УК РФ) судам следует учитывать особенности доказывания в различных видах судопроизводства, установленные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (статьи 64–66), Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (статьи 55–57), Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (статьи 59, 62, 63), Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 26.2), Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (статьи 74, 88, часть 1<sup>2</sup> статьи 144)». В пункте 12 постановления говорится: «В случае фальсификации доказательств должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об админи-

стративных правонарушениях или уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, либо лицом, производящим дознание, или следователем объективная сторона преступления, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 303 УК РФ, состоит, в частности, в умышленном приобщении ими к делу об административном правонарушении или к уголовному делу в качестве доказательств заведомо поддельных предметов и документов; внесении ими в процессуальные акты, являющиеся источниками доказательств по таким делам (в протокол об административном правонарушении или иные документы, указанные в части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколы следственных действий), заведомо ложных сведений; подделке ранее приобщенных к делу вещественных доказательств и документов»<sup>1</sup>.

Судебная статистика (форма 11.1) свидетельствует, что исполнителями преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303 УК РФ, чаще всего являются сотрудники правоохранительных органов. По части 2 этой статьи осуждаются следователи и прокуроры и сотрудники правоохранительных органов (в равной пропорции), по ч. 3 – преимущественно следователи и прокуроры.

Из таблицы 12 видно, что реже всего осуждаются лица, уполномоченные на проведение оперативно-разыскных мероприятий за фальсификацию результатов оперативно-разыскной деятельности.

Мотивы такой фальсификации многообразны. Пленум указал, что «под фальсификацией результатов оперативно-разыскной деятельности, ответственность за которую предусмотрена частью 4 статьи 303 УК РФ, следует понимать, в частности, умышленное внесение уполномоченным должностным лицом в документы, представляемые органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами, заведомо недостоверных сведений о результатах оперативно-разыскной деятельности, в том числе о проведении или непроведении того или иного оперативно-

---

<sup>1</sup> *О некоторых* вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 20 // Рос. газета. 2022. 7 июля.

разыскного мероприятия, его участниках, сроке и порядке осуществления, выявленных признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, представлении указанным органам в качестве объектов, полученных при проведении оперативно-разыскных мероприятий, поддельных носителей информации или иных предметов, при условии, что такие действия осуществлены в целях незаконного уголовного преследования лица, которое заведомо не причастно к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации данного или другого лица»<sup>1</sup>.

В медианном выражении показатели наказуемости преступлений, квалифицируемых по ст. 303 УК РФ, характеризуются следующими данными. Назначено наказание в виде:

- реального лишения свободы – 4,4%;
- лишения свободы условно – 17,7%;
- ограничения свободы – 11,8%;
- обязательных работ – 11,1%;
- штрафа – 17,0%;
- иных мер условно – 7,4%;
- освобождены от наказания – 2,2%;
- оправданы – 1,9%;
- реализована мера в виде судебного штрафа – 10,1%;
- дела прекращены по другим основаниям – 16,4%.

Учитывая, что 34% преступников осуждены за совершение деяний по чч. 2 и 3 ст. 303 УК РФ, такую практику вряд ли можно считать эффективной и способной предупреждать распространенные подлоги в деятельности полиции и иных правоохранительных органов.

---

<sup>1</sup> Там же.

Уголовно-правовое реагирование в отношении преступлений, связанных с подлогами, в сфере государственного управления характеризуется довольно высокой интенсивностью (табл. 13).

Таблица 13 – **Число осужденных за преступления, связанные с подлогами, в сфере порядка управления, в 2019–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Статья 322 <sup>2</sup>	1 135	826	753	783	724
Статья 322 <sup>3</sup>	9 779	6 553	4 622	6 943	7 583

Это объясняется сложившейся практикой привлечения к ответственности лиц с низким социальным статусом. В среднем (медианном значении) за 2019–2023 гг. субъектами преступления по ст. 322<sup>2</sup> признавались лица без определенного источника дохода в 53,1% случаев, а по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – 60,9%. В то же время количество осужденных сотрудников правоохранительных органов, которые в итоге осуществляют регистрацию и постановку на учет мигрантов, составляет два человека (по одному за каждое из указанных преступлений).

Подобные перекосы в рассматриваемой правоприменительной практике заставляют предположить наличие ее латентной цели. Иначе говоря, главной целью реализации ст. ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> является не противодействие незаконной миграции, а что-то другое. Изучение судебной статистики позволяет выявить эту латентную цель. Она заключается в пополнении бюджета за счет назначения правонарушителям наказания в виде штрафа. В структуре наказаний за преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> штраф составляет 89,1%, а по ст. 322<sup>3</sup> – 76,8%. Медиана общей суммы штрафов за период 2019–2023 гг. по ст. 322<sup>2</sup> составляет 23 651 531 рублей, а по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – 157 014 014 рублей.

Такая политика никак не влияет на негативную динамику незаконной миграции в России и, по существу, дезорганизует деятельность подразделений миграционной службы.

Отдельной характеристикой заслуживает уголовно-правовое реагирование в отношении информационных подлогов. Некоторое представление об этом можно получить из таблицы 14.

**Таблица 14 – Число осужденных за преступления, связанные с информационными подлогами в 2019–2023 гг.**

Статья УК РФ	Год				
	2019	2020	2021	2022	2023
Часть 1 ст. 207 <sup>3</sup>	–	–	–	8	26
Часть 2 ст. 207 <sup>3</sup>	–	–	–	6	33
Часть 3 ст. 207 <sup>3</sup>	–	–	–	0	0
Часть 1 ст. 354 <sup>1</sup>	0	6	6	10	6
Часть 2 ст. 354 <sup>1</sup>	0	0	0	2	14
Часть 3 ст. 354 <sup>1</sup>	1	2	2	6	8
Часть 4 ст. 354 <sup>1</sup>	–	–	0	10	24

Поскольку публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации (ст. 207<sup>3</sup> УК РФ) криминализировано только в 2022 г., то соответствующие показатели уголовно-правового реагирования характеризуются этим двухгодичным периодом.

В 2022 г. по ст. 207<sup>3</sup> УК РФ осуждены: по ч. 1 – 8 человек, а по ч. 2 – 6 человек, в том числе к реальному лишению свобод – 2 (один от трех до пяти лет, другой от пяти до восьми лет), к лишению свободы условно – 4, к исправительным работам – 4, к штрафу – 4. В 2023 г. осуждены по ч. 1 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ 26 человек, по ч. 2 – 33 человека, в том числе к реальному лишению свободы – 30 (5 – на срок от двух до трех лет, 5 – на срок от трех до пяти лет, 18 – на срок от пяти до восьми лет, 2 – на срок от восьми до десяти лет), к лишению свободы условно – 5, к исправительным работам – 11, к штрафу – 7, условно к иным мерам – 3, остальные – освобождены от наказания. Даже на первый взгляд (визуально) строгость судебной репрессии по отношению к публичному распространению заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации (ст. 207<sup>3</sup> УК РФ) выше, чем по отношению к иным служебным преступлениям, связанным с подлогами.

Изучение 29 материалов (приговоров и апелляционных постановлений) по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 207<sup>3</sup>, показывает, что распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации выражается в публичном выдвижении обвинений в отношении военнослужащих, участвующих в СВО, в умышленном убийстве мирных граждан Украины, а также волонтеров, приехавших в зону СВО с гуманитарными целями. Откровенно клеветнический характер таких обвинений не вызывает никаких сомнений. Фактически виновные совершают предательство, выступая в информационной сфере на стороне врага. Во время Великой Отечественной войны таких лиц нередко расстреливали.

Обращает на себя внимание дополнительное наказание, которое назначается осужденным по ст. 207<sup>3</sup> УК РФ: лишение права заниматься администрированием сайтов и созданием учетных записей (аккаунтов) в социальных сетях, размещенных в электронно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе сети «Интернет», на определенный срок (обычно от одного года до трех лет).

В 2023 г. по ст. 354<sup>1</sup> УК РФ осужденные приговорены: к реальному лишению свободы – 38,5%, к лишению свободы условно – 17,3%, а к штрафу – 11,5%. Эти показатели позволяют сделать вывод, что информационные подлоги данного вида в настоящее время караются наиболее строго.

Материалы таблицы свидетельствуют, что практика реализации ст. ст. 207<sup>3</sup> и 354<sup>1</sup> набирает обороты. Из этого можно сделать вывод, что в стране осуществляется государственная политика, направленная на укрепление единства власти и народа, без чего невозможно обретение реального суверенитета. Иными словами, ст. ст. 207<sup>3</sup> и 354<sup>1</sup> УК РФ следует рассматривать в широком социальном контексте, а не только в плане подлогов, связанных со служебной деятельностью. Должностные лица и иные специальные субъекты своими противоправными действиями чаще создают условия, благоприятствующие совершению информационных подлогов, нежели принимают в них непосредственное участие. «Кто позволил выехать за границу 11 бывшим вице-преьерам, 28 губернаторам – носителям

государственной тайны?»), – справедливо задает вопрос депутат Государственной Думы Н. Коломейцев<sup>1</sup>.

По нашему мнению, правоприменитель в этом случае выбрал правильную стратегию, отвечающую геополитической обстановке в мире и криминологической ситуации в России. Эта стратегия нацелена на предупреждение преступлений.

### **3.2. Предупреждение служебных преступлений, связанных с подлогами**

В теории предупреждения преступлений существует несколько направлений, каждое из которых представляет самостоятельный интерес. В настоящее время наиболее важное значение имеет уголовно-правовое предупреждение криминальных деяний, что обусловлено рядом обстоятельств:

1) угроза уголовного наказания является наиболее эффективным средством воздействия на правосознание потенциальных правонарушителей в сфере служебной деятельности. Должностные лица обычно хорошо знакомы с гражданским, служебным, административным и уголовным законодательством, которое они изучают в процессе профессиональной подготовки, и вполне способны оценить риски уголовной ответственности;

2) служебная мотивация этих лиц нередко связана с проблемой минимизации уголовно-правовых рисков, которую они, обладая определенными лоббистскими возможностями, пытаются реализовать в уголовном законодательстве, что им удается отчасти сделать;

3) уголовное законодательство, устанавливающее запреты в служебной сфере, характеризуется рядом пробелов, позволяющих злоупотреблять служебным положением и недобросовестно пользоваться властными полномочиями;

4) эффективность уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность должностных лиц, напрямую зависит от учета вышеуказанных обстоятельств: чем сложнее их конструкция, тем ниже вероятность их реализации.

---

<sup>1</sup> *Коломейцев*: В списке есть 40 высших чиновников, готовых сбежать на Запад. URL: [cont.ws@Borislav/2266824](mailto:cont.ws@Borislav/2266824) (дата обращения: 25.05.2023).

Таким образом, первоочередная задача заключается в том, чтобы сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства. Именно такое решение способно повысить потенциал уголовно-правовой превенции, ресурс которой далеко не исчерпан.

В юридической науке тема превенции в последние годы привлекает повышенное внимание. Осуществлены ее исследования в теории права, гражданском, административном праве, криминалистике. Теоретический аспект предполагает акцентирование внимания не только и не столько на ее предупредительном потенциале, сколько на представлении о любом опережающем правовом воздействии, в одинаковой степени предназначенном для перспективного моделирования ситуационных комбинаций противоправного и правомерного характера. В частности, специалист по теории права Я. И. Тихонов указывает на возможные направления реализации превентивного воздействия, включая вероятностную оценку коррупционных рисков в отдельных видах государственной деятельности, подчеркивает главную идею превенции – идею опережающего правового регулирования<sup>1</sup>. В криминалистике главный упор делается на успешное расследование преступлений, обеспеченное продуманными уголовно-процессуальными нормами<sup>2</sup>. В административном праве центральное место уделяется повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности государственных органов<sup>3</sup>.

Эти и другие исследования отраслевых наук при внимательном изучении позволяют по-новому взглянуть на проблему, которая давно изучается специалистами в области уголовного права и криминологии и с древних времен выражена в отечественном уголовном законодательстве. Общий итог таких исследований в течение долгого времени выражался тезисом: предупреждение преступлений достигается через устрашение наказанием<sup>4</sup>. В дальнейшем превенция рассматри-

---

<sup>1</sup> Тихонов Я. И. Институт превенции в системе российского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019. С. 3–4, 11.

<sup>2</sup> Иванов И. И. Криминалистическая превенция (комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2004. 35 с.

<sup>3</sup> Переседов А. М. Институт превенции в законодательстве о контроле (надзоре) // Административное право и процесс. 2021. № 12. С. 51–54.

<sup>4</sup> Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. М. : Издание Карцева, 1912. С. 50 ; Жижиленко А. А. Очерки по общему учению о наказании. Пг. : АCADEMIA, 1923. С. 38 ;

валась через анализ целей наказания<sup>1</sup>. В этом анализе уголовно-правовая превенция адресовалась не столько преступнику, совершившему преступление (чтобы он не совершал новых деяний), сколько неопределенному кругу лиц, которые попадают в зону уголовно-правового риска. Иными словами, общая превенция была приоритетом перед превенцией специальной. А. М. Сысоев справедливо пишет: «Угроза наказанием должна создать противовес склонности к совершению преступлений: наказание противопоставляется выгоде, ожидаемой преступником от совершения преступления, а сама угроза получает реальную силу благодаря фактическому применению наказания, но спорным суждением является то, что ужесточение наказания целесообразнее, так как обладает большим потенциалом в части предупреждения преступлений»<sup>2</sup>.

Это действительно так, поскольку, во-первых, речь должна идти о наказании, которое обладает реальной угрозой, а не имитирует ее. Во-вторых, диспозиции уголовно-правовых норм должны минимизировать препятствия для их применения. Наконец, в третьих, наказуемыми должны быть деяния, обладающие высокой степенью общественной опасности. Как отмечает В. Ф. Лапшин, истинной целью уголовного наказания является определение характера и степени общественной опасности конкретного преступного посягательства<sup>3</sup>. Важно также учесть, что общая превенция является не только правовой, но в значительной степени социально-психологической проблемой<sup>4</sup>.

---

*Мокринский С. П.* Наказание, его цели и предположения : в 3 ч. М. : Университетская типография, 1902. Ч. I : Общее и специальное предупреждение преступлений. 157 с.

<sup>1</sup> *Шаргородский М. Д.* Наказание, его цели и эффективность. Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1973. 160 с. ; *Беляев Н. А.* Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1963. 185 с. ; *Рарог А. И.* Цели наказания в науке уголовного права // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 2. С. 125–139.

<sup>2</sup> *Сысоев А. М.* К вопросу о соотношении общей и специальной превенции преступлений и средствах их достижения // Вестник Могилевского института МВД России. 2020. № 1. С. 66.

<sup>3</sup> *Лапшин В. Ф.* Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости // Журнал российского права. 2018. № 5. С. 75.

<sup>4</sup> *Познышев С. В.* Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности. М. : ИНФРА-М, 2017. С. 7–8 ; *Грачева Ю. В., Чучаев А. И.* Цели наказания в законе, теории и общественном мнении: реальные и мнимые // Закон. 2021. № 12. С. 185.

Таким образом, эффективность уголовно-правовой превенции обеспечивается: а) обоснованной криминализацией общественно опасных деяний; б) совершенствованием диспозиций и санкций уголовно-правовых норм, обеспечивающих их реализацию; в) правоприменительной практикой, результаты которой способны обеспечить общепревентивное воздействие.

Обращаясь к проблеме электоральных подлогов, следует согласиться с М. П. Клеймёновым, который предлагает:

1. Исключить из КоАП РФ<sup>1</sup> статьи, конкурирующие с уголовно-правовыми запретами в сфере избирательных процессов. Электоральные правонарушения ввиду высокой общественной опасности должны быть признаны только уголовными.

2. Признать электоральные преступления тяжкими, предусмотрев в качестве санкций только лишение свободы.

3. Обеспечить оперативно-розыскное сопровождение раскрытия и расследования электоральных преступлений. Для этого целесообразно внести соответствующие изменения в ст. 151 УПК РФ, предусмотрев, что предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 141–142<sup>2</sup> УК РФ, производится следователями органов федеральной службы безопасности<sup>2</sup>.

Только реализовав эти предложения, можно ожидать заметного превентивного эффекта.

Что касается нашего предложения, то оно имеет отношение к необходимости и целесообразности дополнения ст. 142<sup>1</sup> УК РФ «Фальсификация итогов голосования» частью 2 в следующей редакции:

*«Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, –*

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 июля 2024 г. № 165-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1 ; 2024. № 29, ч. 2, ст. 4094.

<sup>2</sup> Клеймёнов М. П. Общественная опасность и наказуемость электоральных преступлений // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2018. № 3. С. 143–147.

*наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».*

Фальсификация итогов голосования – это групповое преступление, которое совершается членами избирательной комиссии, а когда выполняется указание представителя власти – налицо организованный характер преступления, совершаемого в соучастии. Строгость предлагаемой санкции обусловлена общественной опасностью этого преступления, угрожающего национальной безопасности<sup>1</sup>.

В отношении экономических преступлений, связанных с подлогами, необходимо решить дилемму: декриминализировать неприменяемые нормы или изменить их редакцию в интересах эффективного правоприменения.

Что касается первого варианта, то полагаем целесообразным декриминализировать ст. 185<sup>3</sup> «Манипулирование рынком», которая в первоначальной редакции называлась «Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг». Это предложение аргументируется следующими соображениями:

– общественная опасность преступления велика только в совокупности с совершением других преступлений: хищений, деяний коррупционной направленности, за которые преступники обычно и привлекаются к уголовной ответственности;

– манипулирование на рынке ценных бумаг затрагивает интересы крупного бизнеса, у которого есть много легальных возможностей противодействовать финансовым злоупотреблениям;

– с момента введения ст. 185<sup>3</sup> в УК РФ в 2009 г.<sup>2</sup> по ней осуждено всего 7 человек – в 2019, 2021 и 2023 гг. (табл. 9): 6 – к лишению свободы условно (что недостоверно, поскольку информация, представленная по ст. 185<sup>3</sup> в формах 10.3

---

<sup>1</sup> *Бойко А. И.* Новая стратегия противодействия преступности как средство обеспечения национальной безопасности России // Обеспечение национальной безопасности – приоритетной направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики : мат-лы XI Российского Конгресса уголовного права, посвященного памяти В. С. Комиссарова, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2018 г. М. : Юрлитинформ, 2018. С. 320.

<sup>2</sup> *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федеральный закон от 30 октября 2009 г. № 241-ФЗ // Рос. газета. 2009. 3 нояб.

и 10.3.1 Судебного Департамента при Верховном Суде РФ не согласована), 1 – к штрафу;

– диспозиция ст. 185<sup>3</sup> представляет собой бланкетную «матрешку», что указывает, скорее, на стремление продемонстрировать изошренность законодательной техники, чем на желание реально противодействовать финансовым манипуляциям;

– проблема манипулирования рынком имеет обоснованные и эффективные экономические решения, связанные с государственным контролем за деятельностью Центрального банка РФ<sup>1</sup>. При их реализации уголовно-правовое регулирование деятельности финансовых рынков становится излишним.

В отношении второго варианта вышеуказанной дилеммы в интересах эффективного правоприменения норм об ответственности за служебные подлоги целесообразно внести следующие изменения:

– из диспозиции ст. 170 «Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом» УК РФ исключить указание на мотив преступления (корыстную или иную личную заинтересованность);

– из части 1 ст. 170<sup>2</sup> «Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории» УК РФ исключить указание на причиненные последствия. Последствия в виде крупного и особо крупного ущерба предусмотреть в ч. 2 этой статьи;

– из статьи 200<sup>6</sup> УК РФ «Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исключить указание на причинение крупного ущерба. Последствия в виде крупного ущерба и причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти человека предусмотреть в ч. 2 этой статьи.

Введение формальных составов в статьи об ответственности за служебные подлоги позволит заметно усилить их превентивный потенциал. Одновременно

---

<sup>1</sup> *Катасонов В. Ю.* Центральные банки на службе «хозяев денег»: в 3 т. М.: Тион, 2023. Т. I: История Центробанков. 1694–2018 гг. 752 с.; *Его же.* Центробанк и Минфин против России? Валютно-финансовые и кредитно-денежные инструменты пятой колонны. М.: Книжный центр, 2023. 278 с.; *Глазьев С. Ю.* Экономика будущего. Есть ли у России шанс? М.: Книжный мир, 2016. 640 с.

следует исключить параллелизм ответственности за данные деяния, когда они рассматриваются как административные правонарушения. Так, КоАП РФ содержит ст. 7.32<sup>6</sup> «Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с санкциями, которые никак не могут повлиять на практику сложившейся системы откатов в российской экономике. В случае принятия нашего предложения эту статью из КоАП РФ нужно будет исключить.

Приведенные соображения не учитываются авторами, специально исследующими отдельные из указанных составов преступлений. Так, Д. А. Лаптев, защитивший диссертацию на тему «Преступления в сфере регистрации недвижимости и ее кадастровой оценки (ст. 170 УК РФ): законодательные и правоприменительные аспекты» предлагает закрепить ее как «Неправомерное проведение регистрации недвижимости» и изложить ее содержание следующим образом: «1. Неправомерное проведение кадастрового учета и (или) регистрации права или доли в праве на недвижимое имущество либо на его часть и (или) искажение сведений Единого государственного реестра недвижимости, совершенное умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения. 2. То же деяние, совершенное в крупном размере или группой лиц по предварительному сговору»<sup>1</sup>. Такие изменения вряд ли скажутся на эффективности правоприменительной деятельности, поскольку они, по существу, касаются только наименования статьи.

С дилеммой – декриминализировать неприменяемые нормы или изменить их редакцию в интересах эффективного правоприменения – приходится сталкиваться и при рассмотрении служебных подлогов в сфере государственной и муниципальной службы (табл. 11).

Статья 288 «Присвоение полномочий должностного лица» может быть безболезненно исключена из УК РФ. За все время действия Кодекса по ней не было осуждено ни одного человека. С нашей точки зрения, нужно также уточнить, полномочия

---

<sup>1</sup> *Лаптев Д. А.* Преступления в сфере регистрации недвижимости и ее кадастровой оценки (ст. 170 УК РФ): законодательные и правоприменительные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2024. С. 176–177.

какого должностного лица присваиваются. Важно также учесть зарубежный опыт криминализации служебного подлога. В итоге, учитывая мертворожденный характер нормы<sup>1</sup>, предлагается изложить в следующей редакции ст. 288 УК РФ:

**«Статья 288. Присвоение звания или полномочий представителя власти**

*Присвоение звания или полномочий сотрудника правоохранительного органа или иного представителя власти и совершение в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, –*

*наказывается принудительными работами на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.*

*То же деяние, совершенное с использованием специальной формы одежды, транспортных средств с отличительными знаками, –*

*наказывается принудительными работами на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок.*

*Деяние, предусмотренное частью первой или второй настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет» (прил. 3).*

Это предложение восполняет пробел уголовной ответственности за подлог личностных характеристик, существующий в действующем УК РФ.

Превентивная направленность предлагаемой статьи очевидна, поскольку целый ряд преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, планируются и совершаются с использованием присвоения полномочий представителя власти. По признакам приобретения специальной формы одежды, переоборудования транспортного средства можно выявлять преступников, привлекать их к ответственности за приготовление к преступлению и тем самым предупреждать совершение более тяжких деяний.

Исключительно привилегированное правовое положение частных нотариусов мотивирует формулирование предложений по криминализации определен-

---

<sup>1</sup> Курсаев А. В. Причины наличия «мертвых норм» в Уголовном кодексе Российской Федерации // Право: история и современность. 2021. № 1. С. 37–43.

ных совершаемых ими деяний. Так, О. В. Филиппова предложила установить уголовную ответственность за нарушение порядка совершения нотариальных действий. По ее мнению, нужно включить в УК РФ специальный состав преступления, устанавливающий ответственность за незаконные действия в отношении наследственного имущества, подвергнутого описи и переданного, в частности, на хранение частнопрактикующему нотариусу. Кроме того, с учетом опыта зарубежных стран доказывается обоснованность выделения в качестве самостоятельного состава преступления разглашения нотариальной тайны, т. е. составляющих нотариальную тайну сведений, которые были доверены нотариусу в связи с совершением им нотариального действия<sup>1</sup>.

На эти предложения законодатель никак не отреагировал, а представители научной общественности их подвергли критике<sup>2</sup>, что, на наш взгляд, указывает, что нотариальное сообщество отслеживает возможные угрозы в свой адрес и старается их купировать. Это сигнализирует, что уголовная ответственность нотариусов должна быть выделена в отдельную норму.

Предупреждение подлогов в структуре служебной преступности, разумеется, не исчерпывается вопросами оптимизации уголовно-правовой превенции. Значительная часть служебных подлогов может быть предупреждена на основе системы криминологической профилактики.

В соответствии с легальными определениями *профилактика правонарушений* – совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения. *Система профилактики правонарушений* – совокупность субъектов профилактики правонарушений, лиц, участвующих

---

<sup>1</sup> Филиппова О. В. Уголовно-правовое обеспечение нотариальной деятельности в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 10–12.

<sup>2</sup> Погосян Т. Ю. Об уголовной ответственности нотариусов // Российское право. Образование. Практика. Наука. 2015. № 6. С. 46–49.

щих в профилактике правонарушений, и принимаемых ими мер профилактики правонарушений, а также основ координации деятельности и мониторинга в сфере профилактики правонарушений<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание на название цитируемого Федерального закона: в нем заложены основы системы профилактики правонарушений в Российской Федерации. Иными словами, систему профилактики еще предстоит создать, а это, судя по классическим и современным теоретическим исследованиям в этом направлении<sup>2</sup>, – большая и кропотливая работа.

При этом во главу угла следует поставить специальную профилактику преступлений<sup>3</sup>, в которой можно выделить два уровня – общий и конкретный.

*Общий уровень специальной профилактики* характеризуется реализацией стратегических направлений предупредительной деятельности, к которым в контексте настоящего исследования относятся: противодействие коррупции и пресечение опасных девиаций в информационной среде: медиасфере, блогосфере и социальных сетях.

Противодействие коррупции представляет самостоятельный интерес; кроме того, эта тема активно исследуется и имеет обширную библиографию, в которой

---

<sup>1</sup> *Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации* : федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Рос. газета. 2016. 28 июня.

<sup>2</sup> *Аванесов Г. А.* Криминология и социальная профилактика. М. : Академия МВД СССР, 1980. 526 с. ; *Александров А. И.* Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 23 с. ; *Бастрыкин А. И.* Преступления против несовершеннолетних в интернет-пространстве: к вопросу о виктимологической профилактике и уголовно-правовой оценке // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 1. С. 5–12 ; *Бородин С. В.* Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М. : Наука, 1990. 271 с. ; *Блувштейн Ю. Д., Зырин М. И., Романов В. В.* Профилактика преступлений. Минск : Университетское, 1986. 286 с. ; *Звирбуль В. К.* Деятельность прокуратуры по предупреждению преступности. М. : Юрид. лит., 1971. 166 с. ; *Игошев К. Е.* Социальный контроль и профилактика преступлений. Горький : Горьковская ВШ МВД СССР, 1976. 91 с. ; *Кудрявцев В. Н.* Правонарушения, их причины и предупреждение. М. : Московский рабочий, 1977. 78 с. ; *Лекарь А. Г.* Профилактика преступлений. М. : Юрид. лит., 1972. 102 с. ; *Мацкевич И. М.* Последнее, не состоявшееся выступление академика Кудрявцева. Причем здесь криминология? // Труды государства и права Российской Академии Наук. 2023. № 5. С. 136–150 ; *Подрядов А. Н.* Профилактика правонарушений: понятие, эффективность, организация, методы. Рига : Знание, 1983. 23 с. ; *Смирнов Г. Г.* Проблемы развития и реализации криминологического учения о личности преступника : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 47 с.

<sup>3</sup> *Клеймёнов М. П., Кондратьев А. В.* Специальная профилактика преступлений // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2018. № 1. С. 163–165.

представлена галерея учебников, монографий, статей. Она, разумеется, далеко не исчерпывает совокупность соответствующих публикаций<sup>1</sup>. Из последних работ можно сослаться на наиболее интересные<sup>2</sup>. Их анализ не входит в задачи настоящего исследования, поэтому ограничимся цитированием одного, на наш взгляд, принципиального вывода, который был сформулирован в Резолюции Всероссийской научно-практической конференции «Состояние противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы с ней» (Москва, 27–28 января 2015 г.): «Поскольку борьба с коррупцией и организованной преступностью должна вестись в системе, а продвижение различных интересов следует максимально легализовать... высоко значимы разработка и принятие следующих трех федеральных законов: Федерального закона “О борьбе с организованной преступностью”; Федерального закона “О криминологической экспертизе”; Федерального закона “О лоббизме” (проекты представлялись)»<sup>3</sup>. Системная проблема коррупции за-

---

<sup>1</sup> *Библиография по теме «Противодействие коррупции»* / сост. Р. А. Алексеева, О. О. Журавлева, В. Ю. Лукьянова, А. М. Цирин. М. : [б. и.], 2012. 42 с. ; *Амара М. И., Нисневич Ю. А., Панфилова Е. А.* Противодействие коррупции в Российской Федерации. Библиография (1991–2016 гг.). М. : ЮРАЙТ, 2017. 285 с. ; *Коррупция ворует будущее : список книг и статей* / сост. М. Ефремова. Курган [б. и.], 2023. 46 с.

<sup>2</sup> *Баландин А. Л.* Противодействие коррупционной служебной преступности в России // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2022. № 2. С. 106–111 ; *Сулакишин С. С.* Доктрина государственной политики противодействия коррупции и теневой экономике в Российской Федерации (макет-проект) : монография. М. : Научный эксперт, 2023. 219 с. ; *Государственная политика противодействия коррупции в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития* / коллектив авторов. М. : Бибком, 2020. 944 с. ; *Добролюбова Е. И.* Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения : науч.-метод. пособие. М. : ИНФРА-М, 2018. 140 с. ; *Основы противодействия коррупции в Российской Федерации* : учеб. пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин [и др.]. М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. 296 с. ; *Противодействие коррупции: новые вызовы* : монография / С. Б. Иванов, Т. Я. Хабриева, Ю. А. Чиханчин [и др.]. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2021. 384 с. ; *Савченко И. А., Устинкин С. В., Самсонов А. И.* Коррупция как форма социальной несправедливости : монография. М. : ИНФРА-М, 2023. 121 с. ; *Скобlikов П. А.* Коррупция в России XXI века: неформальные термины и понятия : словарь. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 168 с. ; *Фролов В. А.* Коррупция в системах управления процессами, территорией и государством. Методики противодействия коррупции в системах управления процессами. М. : Спутник, 2020. 615 с. ; *Шашикова А. В.* Международная и национальная практика противодействия коррупции и отмыванию незаконных доходов. Практика корпоративного управления : учеб. пособие для студентов вузов. М. : Аспект-пресс, 2019. 744 с.

<sup>3</sup> *Резолюция* Всероссийской научно-практической конференции «Состояние противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы с ней», Москва, 27–28 января 2015 г. // *Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы*. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2015. С. 5–6.

ключается в «устойчивой тенденции сращивания бизнеса и государственного управленческого аппарата на основе взаимовыгодных противоправных схем, повышения “интеллектуального уровня” коррупционных механизмов и включения должностными лицами в свои коррупционные схемы бизнесменов. Развитие ситуации связано с такими явлениями, как аффилированность и участие чиновников в управлении коммерческими предприятиями через родственников и доверенных лиц с одновременным предоставлением льгот и преференций за счет имеющегося административного ресурса»<sup>1</sup>. К сожалению, ни один из предложенных законов принят не был.

Говоря о противодействии коррупции, исследователи отмечают положительную корреляцию динамики должностных преступлений и деяний коррупционной направленности<sup>2</sup>. Однако что касается подлогов в служебной деятельности, то в отношении динамики коррупции они находятся в отрицательной связи. По нашему мнению, это сигнализирует об имитационном характере противодействия коррупции в некоторых структурах, обладающих властными полномочиями.

Профилактика правонарушений в медиасфере, блогосфере и социальных сетях – это сложная задача, решение которой предполагает учет комплексности этих явлений.

Как показывают специальные исследования, медиасфера как совокупность идей, тем, мнений реализуемых в публичном информационном пространстве, имеет отношение, во-первых, к медиаиндустрии, – сектору экономики, включающему в себя производство информации и ее распространение. Во-вторых, это медиареальность, которую принято относить к духовной сфере. В-третьих, это инфосоциализация, связанная с социальной сферой. И, наконец, это медиакратия, реализующая политическую сферу<sup>3</sup>. Данная характеристика не вскрывает сущности медиасферы, которую следует искать в ее современной целеустремленности.

---

<sup>1</sup> *Потапов И. Н.* Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 4.

<sup>2</sup> *Басова Т. Б.* Состояние и структура взяточничества в России сквозь призму уголовной статистики // Криминологический журнал БГУЭП. 2014. № 2. С. 25.

<sup>3</sup> *Буряк М. А.* Медиасфера: концептуализация понятия // Вестник СПбГУ. 2014. № 2. С. 200–212.

Направленность медиасферы в современном мире, на наш взгляд, сводится к получению прибыли. Подобная цель формирует такие антисоциальные подцели, как дебилизация подрастающих поколений, разрушение смысла деятельности – любая деятельность, включая незаконную, становится допустимой, лишь бы за нее хорошо платили. «Разрушительно воздействуя на социальную реальность, девиации медиасферы отчуждают человека от человека, становятся средством атомизации личности. С этого начинается новый порочный круг. Нравственное отчуждение человека и даже целых социальных групп – не столько основа отказа от производства ценностей, сколько благоприятная среда для их замещения антиценностями»<sup>1</sup>.

Что касается блогосферы, то сегодня каждый интернет-пользователь потенциально имеет возможность создать и вести личный блог. Если блоги в самом начале создавались как средство самовыражения, то сейчас на первый план выходит финансовая мотивация: возможность заработать (на рекламной интеграции и на донатах – добровольных денежных пожертвованиях от потребителей контента)<sup>2</sup>. Материальное искушение для многих молодых людей становится непреодолимым, в результате в информационном пространстве появляются пранки, треш-стримы и другие формы девиантных действий<sup>3</sup>.

Следует также учесть, что по данным социологов высокими рейтингами характеризуется новостная повестка, что формирует стремление блогеров высказываться по поводу актуальных событий. В центре внимания оказываются темы, в частности, связанные с политическими вопросами: СВО, судьба страны, эмиграция, патриотизм<sup>4</sup>. И блогеры – нередко по глупости (из желания увеличить число подписчиков), а не по убеждению – позволяют себе публичные высказывания, нарушающие законодательство. И здесь видна проблемность профилактики, которая должна быть разновекторной, ориентированной на:

---

<sup>1</sup> Сидоров В. А. Медиасфера как ценностно образующая субстанция // Научные ведомости. Сер. Гуманитарные науки. 2015. № 18. С. 36.

<sup>2</sup> Чечулин А. В., Бабенко В. А., Степанова Е. А., Иванова В. М. Блогосфера как специфическая среда цифровой коммуникации // Управленческое консультирование. 2023. № 4. С. 81–92.

<sup>3</sup> Каттонова Е. А. Панки, треш-стримы и другие формы девиантных действий, совершаемых в погоне за популярностью: проблемы квалификации // Уголовное право. 2024. № 2. С. 23–34.

<sup>4</sup> Чечулин А. В., Бабенко В. А., Степанова Е. А., Иванова В. М. Указ соч. С. 90.

- убежденных противников реализуемой государственной политики по проведению СВО, противодействию экстремизму и терроризму;
- инфантильных блогеров, которые не понимают значимости правовых запретов, не придают значения принципу «незнание законов не освобождает от ответственности», и обычно испытывают глубокое разочарование, когда сталкиваются с правовой реальностью;
- жертв вражеской пропаганды, которая иногда прибегает к весьма изощренным приемам, чтобы вербовать своих сторонников.

Медиаресурсы Запада полностью сосредоточены на русофобской риторике<sup>1</sup>, которая сопровождается экономическими санкциями и нагнетанием комплекса угроз.

Социальные сети с точки зрения угроз национальной безопасности характеризуются свойством образования коалиций<sup>2</sup>, которые далеко не всегда образуются по социально приемлемым признакам.

Таким образом, рассмотренные фрагменты информационного пространства указывают на закономерно возникающую задачу надзора и контроля за контентом. Для решения этой задачи создан специальный субъект – Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)<sup>3</sup>. Субъектами контролирующей деятельности в необходимых случаях являются также МВД России, ФНС России, МЧС России, ФСБ России, Росгвардия по направлениям своей профессиональной деятельности<sup>4</sup>. Именно

---

<sup>1</sup> Меркурьев В. В., Боброва О. В. Антироссийская риторика Запада: правовые и геополитические оценки // Обозреватель. 2023. № 5. С. 108–125.

<sup>2</sup> Воронкин А. С. Социальные сети: эволюция, структура, анализ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyeseti-evolyutsiya-struktura-analiz/viewer> (дата обращения: 24.06.2024).

<sup>3</sup> О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (вместе с «Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций») : постановление Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228 : в ред. постановление Правительства Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 971 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 12, ст. 1431 ; 2024. № 30, ст. 4381.

<sup>4</sup> О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (вместе с «Правилами создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы “Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов

в этих направлениях указанные субъекты и должны осуществлять профилактику преступлений и иных правонарушений.

Большая роль в пресечении информационных подлогов принадлежит органам прокуратуры и судам. Прокуроры направляют в районный суд административные иски о признании информации, размещенной на сайтах в сети «Интернет» информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Суды принимают решение об удовлетворении иска с указанием, что оно подлежит немедленному исполнению. Изучение 77 судебных решений позволило выделить лидеров в такой профилактической деятельности. Это Вологодская, Курганская, Тамбовская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

*Конкретный уровень специальной профилактики* служебных подлогов характеризуется узкой направленностью. Так профилактика подлогов в электоральной сфере должна, на наш взгляд, осуществляться сотрудниками СКР, руководители которого в период избирательных кампаний обязаны выступать перед председателями и секретарями участковых избирательных комиссий на тему об уголовной ответственности за нарушения законодательства в сфере избирательного процесса.

Конечно, в профилактике электоральных правонарушений должны принимать участие и другие субъекты<sup>1</sup>, однако в настоящее время важно донести до правосознания членов избиркомов, что, совершая подлоги, они несут ответственность не только перед уголовным законом, но и перед будущим страны, лишая ее народ демократического выбора.

---

в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», «Правилами принятия уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти решений в отношении отдельных видов информации и материалов, распространяемых посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», распространение которых в Российской Федерации запрещено») : постановление Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 г. № 1101 : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 2024 г. № 25 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 44, ст. 6044 ; 2024. № 4, ст. 540.

<sup>1</sup> Сизикова Н. М. Профилактика правонарушений в области избирательного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 16.

Профилактика злоупотреблений в нотариальной сфере предполагает принятие нового закона о нотариате. Действующие «Основы законодательства о нотариате» приняты еще в 1993 г., и, хотя в документ вносились поправки, многие его положения устарели, а сам он оброс подзаконными актами. Минюст разработал новую концепцию, в которой разрешается конфликт между государственными и частными интересам. В самом деле, юридически нелепо выглядит ситуация, когда частные лица действуют от имени государства. «Законопроект предусматривает нормативное определение задач и принципов нотариата и нотариальной деятельности, усиление контрольных полномочий Минюста России, в том числе в части процедур допуска в профессию и исключению из нее, установление оснований для административного приостановления и прекращения полномочий нотариуса, другие изменения, направленные на обеспечение нахождения в профессии лиц, отвечающих всем необходимым профессиональным и этическим требованиям»<sup>1</sup>, Необходимо переформатировать деятельность «закрытой корпорации», которой в настоящее время является нотариат. Без этого профилактика злоупотреблений частных нотариусов остается весьма проблематичной.

Характерно, что руководители нотариального сообщества крайне недовольны даже самой идеей принятия нового закона о нотариате, о чем свидетельствуют их публичные выступления<sup>2</sup>. Это – дополнительный аргумент в пользу скорейшего принятия этого закона.

В настоящее время действенным средством профилактики злоупотреблений частных нотариусов может стать анализ социальных сетей, в которых публикуется компрометирующая деятельность нотариусов информация. Такой опыт имеется при взаимодействии муниципальных органов власти и населения<sup>3</sup> и его целесообразно использовать в рассматриваемом направлении. Для этого в региональных

---

<sup>1</sup> Рылова Э. Каким может стать новый закон о нотариате. URL: <https://www.pnp.ru/politics/kakim-mozhet-stat-novyy-zakon-o-notariate.html?ysclid=lxu5nl49ip632462919> (дата обращения: 25.06.2024).

<sup>2</sup> Тоцкий Н. Геннадий Черемных: «Нужен ли нотариату новый закон?» : интервью с Г. Г. Черемных // Нотариус. 2024. № 2. С. 2–9.

<sup>3</sup> Рычихина Э. Н., Нескородева Е. П., Боровикова А. М. Взаимодействие с населением в социальных сетях для устранения конфликтов «местная власть–население» // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2022. № 3. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK322.pdf> (дата обращения: 25.06.2024).

подразделениях Минюста следует выделить сотрудника, который будет осуществлять соответствующий анализ с тем, чтобы в дальнейшем полученная информация использовалась в профилактических целях.

В то же время важно учитывать, что нотариусы могут играть заметную роль в профилактике преступлений и иных правонарушений в процессе своей профессиональной деятельности. В частности, у нотариусов есть возможность предотвращать регистрацию фирм-однодневок на подставных лиц<sup>1</sup>.

Ведомственная профилактика служебных подлогов осуществляется обычно в рамках противодействия коррупции в различных правоохранительных органах. Однако в Службе принудительного исполнения (далее – СПИ) этому уделяется отдельное внимание<sup>2</sup>. СПИ ежеквартально проводит анонимные опросы граждан, результаты которых учитываются при оценке эффективности работы территориальных подразделений. Осуществляется обратная связь с населением для сообщений о фактах коррупции, контролируются доходы судебных приставов. Все это следует оценить как положительный опыт, требующий внедрения в деятельность иных правоохранительных структур.

В рамках проведенного исследования актуальным направлением профилактики является организация контроля и надзора за деятельностью сотрудников подразделений миграционной службы МВД России. «К сожалению, анализ конкретных уголовных дел, материалы служебных проверок, свидетельствуют, что предупредительный потенциал государственного реагирования на факты коррупционной активности сотрудников используется еще не в полной мере. Именно безнаказанность и попустительство за дисциплинарные, гражданско-правовые, административные правонарушения коррупционной направленности способствуют возникновению новых негативных явлений в коллективе, а в ряде случаев

---

<sup>1</sup> *Зацетин А. М.* Уголовно-правовые аспекты в нотариальной деятельности // Нотариальный вестник. 2022. № 5. С. 42–50.

<sup>2</sup> *О дополнительных мерах по устранению причин и условий, способствующих совершению служебного подлога и хищению денежных средств* : указание ФССП России от 11 апреля 2014 г. № 1-у. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

приводят и к совершению преступлений»<sup>1</sup>. Служебные подлоги таких лиц дискредитируют миграционную политику Российской Федерации и создают угрозы ее национальной безопасности. В частности во многих городах России возникли этнические анклавы, формирование которых является недопустимым<sup>2</sup>. Например, в г. Омске торговлю овощами и фруктами захватила этническая диаспора азербайджанцев и правоохранные органы не дают этому факту никакой правовой оценки.

В соответствии с материалами М. А. Дробыша, который исследовал вопросы прокурорского надзора в сфере миграционных отношений, состояние законности в подразделениях миграционной службы является неудовлетворительным<sup>3</sup>. Такой вывод характеризует нарушения прав мигрантов со стороны сотрудников миграционной службы, но не учитывает обстановку законности в плане установления коррупционных связей с иностранными гражданами. При осуществлении прокурорского надзора следует особое внимание уделить проверке законности получения гражданства и выдачи паспортов иностранцам<sup>4</sup>. Кроме того, требуются определенные механизмы контроля за иностранными гражданами, получившими российское гражданство, который в настоящее время никем не осуществляется<sup>5</sup>.

Реальностью становится внедрение современных цифровых технологий для реализации государственного контроля в миграционной сфере<sup>6</sup>. Это, несо-

---

<sup>1</sup> Кудряшова Г. Н., Сахарова Т. А., Тимина Т. Н. Основные причины и условия коррупционного поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 121.

<sup>2</sup> О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы : указ Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2023 г. № 342. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Дробыш М. А. Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере миграционных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 4.

<sup>4</sup> Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения : учеб. пособие / Е. А. Бурмистрова, И. И. Головки, Г. В. Дытченко [и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юстиция, 2019. 408 с.

<sup>5</sup> Багаутдинов Ф. Н. Новый вид преступности и вопросы российского гражданства // Законность. 2016. № 12. С. 49–53.

<sup>6</sup> Полякова Н. В., Запорожский Н. С. Контрольно-надзорная деятельность МВД России в сфере миграции: современное состояние, проблемы и направления реформирования // Вестник Воронежского института МВД России. 2021. № 4. С. 245.

мненно, положительная тенденция, однако в любом процессе существует не только позитивная, но и отрицательная сторона<sup>1</sup>. В миграционной сфере использование цифровых технологий должно иметь пределы. Так, получение гражданства, на наш взгляд должно происходить в непосредственном контакте лица, подавшего соответствующее заявление и сотрудника миграционной службы, который будет иметь возможность оценить знание русского языка мигрантом, его готовность соблюдать законы РФ и др.

Следует надеяться, что принимаемые меры по ужесточению миграционной политики<sup>2</sup> будут способствовать укреплению законности в деятельности подразделений миграционной службы.

В целом профилактика служебных подлогов должна быть одним из приоритетов в организации деятельности правоохранительных органов.

---

<sup>1</sup> Дремлюга Р. И., Коробеев А. И. Уголовно-правовая политика в сфере противодействия платформизации преступной деятельности // Всероссийский криминологический журнал. 2022. № 1. С. 47–56.

<sup>2</sup> *О плане мероприятий по реализации в 2024–2025 годах Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы* : распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 января 2024 г. № 30-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты выполненного исследования, вытекающие из поставленных целей и задач, обозначенных во введении, состоят в следующем:

1. Возникновение уголовной ответственности за подлог представляет собой тот случай, когда она проистекает от предмета преступления, а не от его объекта. Для российского законодательства это закономерно, поскольку в течение долгого времени в нем не было четкого деления на отрасли права (гражданского, уголовного, процессуального и др.). В то же время развитие общественных отношений имело центростремительный характер и в правовом смысле центром становился документ. Впервые уголовная ответственность за подлог в виде подделки документов, ложного доноса и лжесвидетельства – преступления против правосудия – устанавливается в Судебнике 1550 г. В дальнейшем уголовная ответственность за подлоги распространяется и на другие сферы общественных отношений: государственные и общественные.

Ответственность за подлоги разрабатывалась в трех Уложениях: проекте Уголовного уложения 1813 г., Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовном уложении 1903 г., не вступившем в силу в полном объеме.

В проекте Уголовного уложения 1813 г. подлоги отнесены к двум категориям преступлений: государственным и общественным. Определения этих преступлений даны в соответствующих параграфах. Хотя проект Уложения 1813 г. не был принят, однако, по мнению российских ученых, он имел большое значение для дальнейшего развития отечественного уголовного права и законодательства.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. ответственность за подлоги предусмотрена в 70 статьях (101 состав преступления). По своей направленности они подразделяются на подлоги:

- 1) политические (против государственной власти и ее авторитета);
- 2) служебные (против интересов государственной и коммерческой службы);
- 3) судебные (против интересов правосудия);
- 4) военные (против интересов военной службы);

5) управленческие (против порядка управления и ведения официальной документации);

6) подстрекательские (против общественного порядка и общественной безопасности);

7) карантинные (против санитарной безопасности);

8) религиозные (против религиозной безопасности).

Реагируя на реальную криминологическую обстановку, законодатель вынужден расширять понимание предмета преступления. Предметом подлогов становятся личности, сведения, события.

В новом Уголовном уложении (1903 г.) такая тенденция продолжена. Общественно опасным и уголовно наказуемым признается самозванство (подлог личности). Подлоги личности как преступления предусмотрены в ряде статей Уголовного уложения. Интересным представляется установление уголовной ответственности за распространение ложных слухов, что указывает на прогностическую способность законодателя.

В советском уголовном законодательстве (УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г., УК РСФСР 1960 г.) количество преступлений, связанных с подлогами, резко сократилось и в этом одно из видимых юридических преимуществ социалистических общественных отношений. Они более просты и прозрачны по сравнению со своим антиподом и не требуют такого гигантского по масштабам и направлениям правового регулирования.

2. Анализ норм уголовного законодательства различных стран не дает оснований для установления корреляций между запретами подлогов и спецификой уголовно-правовых систем. В государствах мусульманского, континентального и англо-саксонского права правовое регулирование, имеющее отношение к подлогам, имеет больше сходных черт, чем отличий. Более того, в некоторых аспектах исламский законодатель проявляет примеры модернистского творчества при формулировании уголовно-правовых запретов, в частности, при противодействии личностным подлогам и распространению фейков.

Законодательство зарубежных стран показывает, что диспозиции электроподлогов должны: а) формулироваться максимально просто; б) содержать квалифицирующие признаки.

Следует воспринять зарубежный опыт установления уголовной ответственности за: 1) ношение униформы или отличительного знака органов государственной власти; 2) использование статусного документа; 3) использование транспортного средства с отличительными знаками полиции или иного государственного органа.

3. Переформатирование общественных отношений в Российской Федерации (замена социализма капитализмом) привело к экспоненциальному росту подлогов в различных сферах. Для современной России это в особенности характерно, поскольку переход к рыночной экономике осуществлен по криминогенному вектору. Частный собственник воспринял это как приглашение к дальнейшему криминальному творчеству: он постоянно придумывает новые схемы незаконного обогащения и в этих схемах заметное место принадлежит подлогу.

Общее определение подлога должно охватывать все его виды, а не только фальсификацию документов, хотя и сама подделка документов тоже подлежит классификации. Целесообразно выделить пять видов подлогов: 1) документов; 2) информационных сообщений; 3) личностных характеристик; 4) предметов (денег, ценных бумаг); 5) произведений творческой деятельности. Последние два вида подлогов обладают известной спецификой и требуют самостоятельного научного анализа. В связи с этим предлагается такое определение: *подлог – это представляющая угрозу интересам личности, общества и государства подмена истинной информации на заведомо ложную в официальных документах, информационных сообщениях, публичное распространение заведомо ложной информации, самовольное присвоение полномочий должностного лица либо иных властных полномочий.*

Служебные преступления, связанные с подлогами, следует разделить по видам, исходя из объекта преступных посягательств, на сферы:

– избирательного процесса (п. «б» ч. 2, ч. 3 ст. 141, ст. ст. 142, 142<sup>1</sup>, 142<sup>2</sup> УК РФ);

- экономической деятельности (ст. ст. 170, 170<sup>2</sup>, п. «а» ч. 2 ст. 173<sup>1</sup>, ст. ст. 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup> УК РФ);
- службы в коммерческих организациях (ст. 202 УК РФ);
- общественной безопасности (п. «а» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ);
- здоровья населения (ст. 233 УК РФ);
- государственной и муниципальной службы (ст. ст. 285<sup>3</sup>, 288, 292, 292<sup>1</sup> УК РФ);
- правосудия (ст. ст. 299, 303, 305 УК РФ);
- порядка управления (ст. ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ);
- мира и безопасности человечества ( п. «а» ч. 2 ст. 354<sup>1</sup> УК РФ).

В совокупности преступления, предусмотренные указанными статьями УК РФ, образуют статистический массив служебной преступности, связанной с подлогами.

4. Служебная преступность – это общественно опасное, высоколатентное, встроенное в систему властных отношений, способное к воспроизводству негативное социальное явление, представляющее собой совокупность преступлений, совершенных с использованием служебного положения должностным лицом, государственным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Ее признаками являются: повышенная общественная опасность, интрузивность, способность к воспроизводству, организованность, повышенная латентность, противоправность, антисистемность, кумулятивность.

5. Служебная преступность, связанная с подлогами, характеризуется низкими показателями регистрации электоральных преступлений и лиц, их совершивших, организованностью в сфере экономической деятельности, отрицательной динамикой служебных подлогов, многоэпизодностью преступлений в сфере миграции, политизированностью информационных подлогов, лоббированием своих интересов на законодательном и правоприменительном уровнях, конфликтом между общей тенденцией гуманизации предпринимательской деятельности и задачами противодействия организованной экономической преступности. Специ-

альный субъект представлен преимущественно лицами мужского пола среднего возраста (30–49 лет), имеющими высшее профессиональное образование, работающими в государственных, муниципальных, коммерческих организациях или в правоохранительных органах. В исключительно привилегированном правовом положении находятся частные нотариусы.

6. Детерминантами служебной преступности, связанной с подлогами, являются объективные факторы: проникновение рыночных отношений в систему государственного и муниципального управления, деятельность правоохранительных органов; криминализованность бизнеса; низкая вероятность привлечения виновных к уголовной ответственности, недостатки кадровой политики, неукомплектованность правоохранительных органов, сверхнормативная нагрузка на их сотрудников и большая текучка кадров; дефекты конструкции уголовно-правовых норм; активизация воздействия со стороны внешних сил, которые под предлогом демократизации общественных отношений в России стремятся организовать государственный переворот (цветную революцию).

Субъективные факторы выражаются в идеологии личного обогащения, корпоративности профессиональной среды, безответственности, карьеристской мотивации правонарушителей, неверном понимании служебного долга, снижении уровня профессионализма сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью, формировании готовности выполнять незаконные указания, распоряжения, приказы руководства.

7. Большая часть служебных преступлений, связанных с налогами, не применяется и реализуется исключительно редко (ст. ст. 141, 142, 142<sup>1</sup>, 142<sup>2</sup>, 170, 170<sup>2</sup>, 185<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup>, 202, 233, 285<sup>3</sup>, 288, 292<sup>1</sup>, 299, 303). Это требует решения дилеммы: декриминализировать эти нормы или изменить их редакцию в целях эффективного правоприменения.

8. *Рекомендации* по итогам проведенного исследования подготовлены для законодателя, а также для субъектов специальной профилактики служебных преступлений, связанных с подлогами. Они включают следующие предложения.

8.1. Целесообразно дополнить ст. 142<sup>1</sup> УК РФ «Фальсификация итогов голосования» частью 2 в следующей редакции:

*«Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет» (прил. 3).*

Фальсификация итогов голосования – это групповое преступление, которое совершается членами избирательной комиссии, а когда выполняется указание представителя власти – налицо организованный характер преступления, совершаемого в соучастии. Строгость предлагаемой санкции обусловлена общественной опасностью этого преступления, угрожающего национальной безопасности.

8.2. Следует декриминализировать ст. 185<sup>3</sup> УК РФ «Манипулирование рынком», которая в первоначальной редакции называлась «Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг». Это предложение аргументируется следующими соображениями:

– общественная опасность преступления велика только в совокупности с совершением других преступлений: хищений, деяний коррупционной направленности, за которые преступники обычно и привлекаются к уголовной ответственности;

– манипулирование на рынке ценных бумаг затрагивает интересы крупного бизнеса, у которого есть много легальных возможностей противодействовать финансовым злоупотреблениям;

– с момента введения ст. 185<sup>3</sup> в УК РФ в 2009 г. она практически не применялась;

– диспозиция ст. 185<sup>3</sup> представляет собой бланкетную «матрешку», что указывает, скорее, на стремление продемонстрировать изощренность законодательной техники, чем на желание реально противодействовать финансовым манипуляциям;

– проблема манипулирования рынком имеет обоснованные и эффективные экономические решения, связанные с государственным контролем за деятельностью Центрального банка РФ. При их реализации уголовно-правовое регулирование деятельности финансовых рынков становится излишним.

8.3. Статью 288 УК РФ изложить в следующей редакции:

**«Статья 288. Присвоение звания или полномочий представителя власти**

*Присвоение звания или полномочий сотрудника правоохранительного органа или иного представителя власти и совершение в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, –*

*наказывается принудительными работами на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.*

*То же деяние, совершенное с использованием специальной формы одежды, транспортных средств с отличительными знаками, –*

*наказывается принудительными работами на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок.*

*Деяние, предусмотренное частью первой или второй настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, –*

*наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет».*

Превентивная направленность предлагаемой статьи очевидна, поскольку целый ряд преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких планируются и совершаются с использованием присвоения полномочий представителя власти. По признакам приобретения специальной формы одежды, переоборудования транспортного средства можно выявлять преступников, привлекать их к ответственности за приготовление к преступлению и тем самым предупреждать совершение более тяжких деяний.

8.4. Профилактика информационных подлогов в медиасфере, блогосфере и социальных сетях должна быть разновекторной, ориентированной на:

- убежденных противников реализуемой государственной политики по проведению СВО, противодействию экстремизму и терроризму;
- инфантильных блогеров, которые не понимают значимости правовых запретов, не придают значения принципу «незнание законов не освобождает от от-

ветственности» и испытывают глубокое разочарование, когда сталкиваются с правовой реальностью;

– жертв вражеской пропаганды, которая иногда прибегает к весьма изощренным приемам, чтобы вербовать своих сторонников.

В диссертационном исследовании нами обозначен ряд проблем, требующих продолжения научного исследования. Это проблема «двойной» ответственности, когда одно и то же правонарушение может быть расценено как административное либо уголовное правонарушение: это во многом зависит от решения лица, осуществляющего правоприменение. Требуется разработка объективных критериев разграничения указанных правонарушений. Необходимо дальнейшее изучение вопросов криминализации и декриминализации служебных преступлений, связанных с подлогами, особенно в сфере экономической деятельности. Факты участия мигрантов в актах терроризма указывают на существенные недостатки в деятельности миграционной службы, которые нуждаются в углубленном изучении. В дальнейшем анализе нуждается установление роли таких субъектов, как Центральный банк Российской Федерации, Росфинмониторинг, в специальной профилактике служебных преступлений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. *Конституция* Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1993. – 25 дек. ; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 11. – Ст. 1416. – Текст : непосредственный.
2. *Арбитражный процессуальный кодекс* от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012 ; 2024. – № 23, ч. 1 – Ст. 3045. – Текст : непосредственный.
3. *Гражданский кодекс* Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : в ред. Федерального закона от 11 марта 2024 г. № 483-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 ; 2024. – № 12. – Ст. 1572. – Текст : непосредственный.
4. *Гражданский процессуальный кодекс* от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ : в ред. Федерального закона от 22 июля 2024 г. № 191-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532 ; 2024. – № 31. – Ст. 4451. – Текст : непосредственный.
5. *Кодекс* административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ : в ред. Федерального закона от 6 апреля 2024 г. № 74-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391 ; 2024. – № 15. – Ст. 1967. – Текст : непосредственный.
6. *Кодекс* Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 8 июля 2024 г. № 165-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 1 ; 2024. – № 29, ч. 2. – Ст. 4094. – Текст : непосредственный.
7. *Уголовный кодекс* РСФСР 1922 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 25 августа 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153 ; 1924. – № 73. – Ст. 717. – Текст : непосредственный.

8. *Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.* : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 20 мая 1938 г. // *Собрание узаконений РСФСР.* – 1926. – № 80. – Ст. 600 ; 1938. – № 11. – Ст. 141. – Текст : непосредственный.
9. *Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.* : в ред. Закона Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. // *Ведомости Верховного Совета РСФСР.* – 1960. – № 40. – Ст. 591 ; *Российская газета.* – 1993. – 19 янв. – Текст : непосредственный.
10. *Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ* : в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 220-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации.* – 1996. – № 25. – Ст. 2954 ; 2024. – № 33, ч. 1. – Ст. 4916. – Текст : непосредственный.
11. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ* : в ред. Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 110-ФЗ // *Российская газета.* – 2001. – 22 дек ; 2024. – 4 июня. – Текст : непосредственный.
12. *Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»* : в ред. Федерального закона от 10 июля 2023 г. № 286-ФЗ // *Российская газета.* – 1992. – 29 июля ; 2024. – 13 июля. – Текст : непосредственный.
13. *Основы законодательства Российской Федерации о нотариате* : утв. Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. : в ред. Федерального закона от 12 декабря 2023 г. № 587-ФЗ // *Российская газета.* – 1993. – 13 марта ; 2023. – 18 дек. – Текст : непосредственный.
14. *Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»* : в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 664-ФЗ // *Российская газета.* – 1996. – 18 дек. ; 2023. – 29 дек. – Текст : непосредственный.
15. *Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»* : в ред. Федерального закона от 15 мая 2024 г. № 99-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации.* – 2002. – № 24. – Ст. 2252 ; 2024. – № 21. – Ст. 2650. – Текст : непосредственный.

16. *Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»* : в ред. Федерального закона от 14 февраля 2024 г. № 10-ФЗ // Российская газета. – 2003. – 31 мая ; 2024. – 16 февр. – Текст : непосредственный.

17. *Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»* : в ред. Федерального закона от 22 апреля 2024 г. № 87-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 31 июля ; 2024. – 26 апр. – Текст : непосредственный.

18. *Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»* : в ред. Федерального закона от 12 декабря 2023 г. № 588-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 29 июля ; 2023. – 18 дек. – Текст : непосредственный.

19. *Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»* : в ред. Федерального закона от 23 марта 2024 г. № 54-ФЗ // Российская газета. – 2007. – 7 марта ; 2024. – 27 марта. – Текст : непосредственный.

20. *Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»* : в ред. Федерального закона от 5 декабря 2022 г. № 498-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 22 июля ; 2022. – 9 дек. – Текст : непосредственный.

21. *Федеральный закон от 30 октября 2009 г. № 241-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»* // Российская газета. – 2009. – 3 нояб. – Текст : непосредственный.

22. *Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»* : в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 631-ФЗ // Российская газета. – 2010. – 30 июля ; 2023. – 29 дек. – Текст : непосредственный.

23. *Федеральный закон* от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – 12 мая. – Текст : непосредственный.

24. *Федеральный закон* от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – 28 июня. – Текст : непосредственный.

25. *Федеральный закон* от 1 апреля 2020 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2020. – 3 апр. – Текст : непосредственный.

26. *Федеральный закон* от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2022. – 9 марта. – Текст : непосредственный.

27. *Закон РСФСР* от 2 августа 1974 г. «О государственном нотариате». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

28. *Указ* Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297 // Российская газета. – 2010. – 24 апр. ; *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2012. – № 12. – Ст. 1391. – Текст : непосредственный.

29. *Указ* Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2023 г. № 342 // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2018. – № 45. – Ст. 6917 ; 2023. – № 20. – Ст. 3534. – Текст : непосредственный.

30. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистра-

ции» : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2024 г. № 186 // Российская газета. – 1997. – 21 авг. ; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2024. – № 9. – Ст. 1239. – Текст : непосредственный.

31. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» (вместе с «Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций») : в ред. постановление Правительства Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 971 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 12. – Ст. 1431 ; 2024. – № 30. – Ст. 4381. – Текст : непосредственный.

32. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 г. № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе “Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено”» (вместе с «Правилами создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы “Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено”», «Правилами принятия уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти решений в отношении отдельных видов информации и материалов, распространяемых посредством информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, распространение которых в Российской Федерации запрещено») : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 2024 г. № 25 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 44. – Ст. 6044 ; 2024. – № 4. – Ст. 540. – Текст : непосредственный.

33. *Постановление* Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности”» : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2023 г. № 1565 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 18, ч. 4. – Ст. 2188 ; 2023. – № 40. – Ст. 7225. – Текст : непосредственный.

34. *Распоряжение* Правительства Российской Федерации от 16 января 2024 г. № 30-р «О плане мероприятий по реализации в 2024–2025 годах Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

35. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Российская газета. – 1997. – 30 янв. – Текст : непосредственный.

36. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г. № 15 // Российская газета. – 2002. – 19 марта ; 2019. – 26 июня. – Текст : непосредственный.

37. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 7 // Российская газета. – 2009. – 30 окт. ; 2020. – 26 июня. – Текст : непосредственный.

38. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Российская газета. – 2010. – 17 июня. – Текст : непосредственный.

39. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59 // Российская газета. – 2013. – 17 июля ; 2019. – 31 дек. – Текст : непосредственный.

40. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 38 // Российская газета. – 2017. – 11 дек. ; 2022. – 28 дек. – Текст : непосредственный.

41. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» // Российская газета. – 2020. – 17 июля. – Текст : непосредственный.

42. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» // Российская газета. – 2022. – 7 июля. – Текст : непосредственный.

43. *Приказ* МВД России от 10 декабря 2020 г. № 856 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, форм заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, заявления о снятии иностранного гражданина или лица без гражданства с регистрации по месту жительства, уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, отметок о регистрации (снятии с регистрации) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства, отметок о подтверждении выполнения принимающей стороной и иностранным гражданином или лицом без гражданства

действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, предоставляемых, в том числе, многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг» : в ред. приказа МВД России от 16 ноября 2022 г. № 867. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

44. *Приказ* Минздравсоцразвития России от 23 июля 2010 г. № 541н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел “Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения”» : в ред. приказа Минтруда России от 9 апреля 2018 г. № 214н. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

45. *Указание* Генпрокуратуры России, МВД России от 19 июня 2023 г. № 401/11/2 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

46. *Указание* ФССП России от 11 апреля 2014 г. № 1-у «О дополнительных мерах по устранению причин и условий, способствующих совершению служебного подлога и хищению денежных средств». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

47. *Письмо* Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 30 декабря 2003 г. № БГ-6-09/1390 «Методические разъяснения по работе налоговых органов со сведениями Единого государственного реестра юридических лиц». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

48. *Письмо* Минздрава России от 20 сентября 2022 г. № 25-4/9317 «О направлении информационно-методических материалов о назначении и оформлении назначения наркотических и психотропных лекарственных препаратов, других препаратов для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, для использования в работе руководителей и административного персонала медицинских и аптечных организаций, медицинских и фармацевтических работ-

ников на территории субъекта Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

49. *Методические* рекомендации по установлению критериев существенного отклонения спроса и предложения ценных бумаг : утв. Банком России 20 февраля 2023 г. № 4-МР // Вестник Банка России. – 2023. – 1 марта. – Текст : непосредственный.

50. *Методические* рекомендации по установлению критериев существенного отклонения цены иностранной валюты : утв. Банком России 5 июня 2023 г. № 7-МР // Вестник Банка России. – 2023. – 15 июня. – Текст : непосредственный.

51. *Проект* Федерального закона № 1050812-7 «О внесении изменения в статью 354<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации». – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 23.05.2024). – Текст : электронный.

52. *Закон* Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-3 «О нормативных правовых актах». – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11800130> (дата обращения: 15.10.2023). – Текст : электронный.

53. *Закон* об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – 343 с. – Текст : непосредственный.

54. *Уголовный* кодекс ФРГ. – Москва : Зерцало, 2000. – 208 с. – Текст : непосредственный.

55. *Уголовный* кодекс Австралии. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 388 с. – Текст : непосредственный.

56. *Уголовный* кодекс Китайской Народной Республики. – Москва : Контракт, 2021. – 312 с. – Текст : непосредственный.

57. *Уголовный* кодекс Франции. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 648 с. – Текст : непосредственный.

58. *Уголовный* кодекс Турции. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. – 374 с. – Текст : непосредственный.

59. *Новое* Уголовное уложение 1903 г. – Санкт-Петербург : изд. Каменно-островского юридического книжного магазина В. П. Анисимова, 1903. – 251 с. – Текст : непосредственный.

60. *Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.* – Санкт-Петербург : тип. Е. И. В. канцелярии, 1845. – 808 с. – Текст : непосредственный.
61. *Información en este número.* Asamblea Nacional del Poder Popular. Ley 151/2022 // *Gaceta Oficial.* – 2022. – 1 September. – Текст : непосредственный.
62. *Código Penal.* – URL: [gacetaoficial.gob.cu/sites/default/files/goc-2022](https://gacetaoficial.gob.cu/sites/default/files/goc-2022) (дата обращения: 15.04. 2024). – Текст : электронный.
63. *Federal Decree-Law No (34) of 2021 On Countering Rumors and Cyber-crimes.* – URL: [u.ae/en/information-and-services/justice-safety](https://u.ae/en/information-and-services/justice-safety) (дата обращения. 25.05.2024). – Текст : электронный.
64. *The Egyptian Penal Code.* – URL: [sherloc.unodc.org/cld/document/egy/1937/criminal](https://sherloc.unodc.org/cld/document/egy/1937/criminal) (дата обращения: 08.04.2024). – Текст : электронный.
65. *The Criminal Code of the Socialist Republic of Vietnam.* – URL: [policinglaw.info/assets/downloads/2015\\_Criminal\\_](https://policinglaw.info/assets/downloads/2015_Criminal_) (дата обращения: 20.04.2024). – Текст : электронный.

### **Материалы судебной практики**

66. *Приговор* Брянского областного суда от 10 ноября 2023 г. по делу 2-14/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YenUobHR2tVq/> (дата обращения: 24.05.2024). – Текст : электронный.
67. *Приговор* Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2023 г. по делу 2-38/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DozNPBBSctZK/> (дата обращения: 23.05.2024). – Текст : электронный.
68. *Приговор* Ивановского областного суда от 19 октября 2023 г. по делу 2-21/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LMqD3A9vKngb/> (дата обращения: 24.05.2024). – Текст : электронный.
69. *Приговор* Кировского районного суда г. Хабаровска от 2 апреля 2022 г. по делу № 1-2/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/kirovsky/hbr.sudrf/> (дата обращения: 28.05. 2024). – Текст : электронный.
70. *Приговор* Курганского областного суда от 28 ноября 2023 г. по делу 2-14/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7V0oBH9OclWX/> (дата обращения: 23.05. 2024). – Текст : электронный.

71. *Приговор* Ленинградского областного суда от 20 декабря 2023 г. по делу 2-51/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kc0B5vtrsRQn/> (дата обращения: 23/05/ 2024). – Текст : электронный.

72. *Приговор* Ленинского районного суда г. Чебоксары от 26 октября 2023 г. по делу 1-235/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: [sudact.ru/regular/doc/.leninsky.chv.sudrf](https://sudact.ru/regular/doc/.leninsky.chv.sudrf) (дата обращения: 28.05.2024). – Текст : электронный.

73. *Приговор* Магаданского областного суда от 24 октября 2023 г. по делу 2-4/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/irpev9cO6Voj/> (дата обращения: 24.05.2024). – Текст : электронный.

74. *Приговор* Мариинского районного суда Кемеровской области от 10 июля 2023 г. по делу 1-15/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/o8ibFgpr8cRQT/> (дата обращения: 28.05.2024). – Текст : электронный.

75. *Приговор* Московского районного суда г. Казани от 26 октября 2023 г. по делу 1-365/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/tgutknc2Jzon/?regular-txt=&regular-case\\_doc=1-365%2F2023](https://sudact.ru/regular/doc/tgutknc2Jzon/?regular-txt=&regular-case_doc=1-365%2F2023) (дата обращения: 22.05.2024). – Текст : электронный.

76. *Приговор* Ставропольского областного суда от 6 сентября 2023 г. по делу 2-2-40/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2Pbzet0awarn/> (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

77. *Приговор* суда г. Ейска Краснодарского края от 18 июля 2023 г. по делу 1-68/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8TKPlz3DNL5T/> (дата обращения: 28.05.2024). – Текст : электронный.

78. *Приговор* суда г. Красногорска Московской области по делу 2-200/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/krasnogorsk.mo.sudrf> (дата обращения: 28.05.2024). – Текст : электронный.

79. *Приговор* Тульского областного суда от 7 декабря 2023 г. по делу 2-22/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MxU6c8hDydNR/> (дата обращения: 22.05.2024). – Текст : электронный.

80. *Решение* Центрального районного суда города Омска от 27 ноября 2020 г. – URL: [centralcourt.oms.sudrf.ru/modules.php](http://centralcourt.oms.sudrf.ru/modules.php) (дата обращения: 12.05.2024). – Текст : электронный.

### Научная и учебная литература

81. *Аванесов, Г. А.* Криминология и социальная профилактика / Г. А. Аванесов. – Москва : Академия МВД СССР, 1980. – 526 с. – Текст : непосредственный.

82. *Алексеевко, Н. Н.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере незаконных сделок с землей : монография / Н. Н. Алексеевко. – Москва : Юрист, 2013. – 152 с. – Текст : непосредственный.

83. *Амара, М. И.* Противодействие коррупции в Российской Федерации. Библиография (1991–2016 гг.) / М. И. Амара, Ю. А. Нисневич, Е. А. Панфилова. – Москва : ЮРАЙТ, 2017. – 285 с. – Текст : непосредственный.

84. *Ахметшин, Х. М.* Современное уголовное законодательство КНР / Х. М. Ахметшин, Н. Х. Ахметшин, А. А. Петухов. – Москва : ИД «Муравей», 2000. – 432 с. – Текст : непосредственный.

85. *Баландин, В. И.* Подлог документов: научные основы уголовно-правовой квалификации / В. И. Баландин. – Москва : Юрлитинформ, 2023. – 208 с. – Текст : непосредственный.

86. *Бафия, Е.* Введение в криминологию. Диалектика криминогенной ситуации / Е. Бафия. – М : Юрид. лит., 1983. – 150 с. – Текст : непосредственный.

87. *Безверхов, А. Г.* Проект Уголовного уложения. Российской Империи 1813 года / А. Г. Безверхов, В. С. Коростелев. – Самара : Изд-во Самарского университета, 2013. – 192 с. – Текст : непосредственный.

88. *Беляев, Н. А.* Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях / Н. А. Беляев. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1963. – 185 с. – Текст : непосредственный.

89. *Бергер, П.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – Москва : Медиум, 1995. – 323 с. – Текст : непосредственный.
90. *Библиография по теме «Противодействие коррупции»* / составители: Р. А. Алексеева, О. О. Журавлева, В. Ю. Лукьянова, А. М. Цирин. – Москва : [б. и.], 2012. – 42 с. – Текст : непосредственный.
91. *Блувштейн, Ю. Д.* Профилактика преступлений / Ю. Д. Блувштейн, М. И. Зырин, В. В. Романов. – Минск : Университетское, 1986. – 286 с. – Текст : непосредственный.
92. *Борков, В. Н.* Квалификация должностных преступлений / В. Н. Борков. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 288 с. – Текст : непосредственный.
93. *Бородин, С. В.* Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы / С. В. Бородин. – Москва : Наука, 1990. – 271 с. – Текст : непосредственный.
94. *Вицин, С. Е.* Системный подход и преступность / С. Е. Вицин. – Москва : Академия МВД СССР, 1980. – 140 с. – Текст : непосредственный.
95. *Воронова, О. Е.* Современные информационные войны. Стратегии, типы, методы, приемы / О. Е. Воронова, А. С. Трушин. – Москва : Аспект-Пресс, 2021. – 176 с. – Текст : непосредственный.
96. *Гайдар, Е. Т.* Государство и эволюция / Е. Т. Гайдар. – Москва : Евразия, 1995. – 206 с. – Текст : непосредственный.
97. *Гирш, П.* Преступления и проституция как социальные болезни / П. Гирш. – Санкт-Петербург : Издательство Ф. Павленкова, 1898. – 100 с. – Текст : непосредственный.
98. *Глазьев, С. Ю.* Экономика будущего. Есть ли у России шанс? / С. Ю. Глазьев. – Москва : Книжный мир, 2016. – 640 с. – Текст : непосредственный.
99. *Горяинов, К. К.* Криминологическая обстановка: (методологические аспекты) / К. К. Горяинов. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1991. – 98 с. – Текст : непосредственный.

100. *Государственная политика противодействия коррупции в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития / коллектив авторов.* – Москва : Бибком, 2020. – 944 с. – Текст : непосредственный.

101. *Добролюбова, Е. И.* Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения : научно-методическое пособие / Е. И. Добролюбова. – Москва : ИНФРА-М, 2018. – 140 с. – Текст : непосредственный.

102. *Дурова, Н. А.* Записки кавалерист-девицы / Н. А. Дурова. – Казань : Татарское книжное издательство, 1966. – 237 с. – Текст : непосредственный.

103. *Емельянова, Е. А.* Манипулирование информацией на рынках / Е. А. Емельянова. – Москва : Инфотропик Медиа, 2015. – 182 с. – Текст : непосредственный.

104. *Ерошкин, Н. П.* Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX века) / Н. П. Ерошкин. – Москва : Мысль, 1981. – 251 с. – Текст : непосредственный.

105. *Есипов, В. М.* Криминализация экономических отношений в России / В. М. Есипов. – Москва : МЮИ МВД России, 2001. – 126 с. – Текст : непосредственный.

106. *Жижиленко, А. А.* Очерки по общему учению о наказании / А. А. Жижиленко. – Петроград : АCADEMIA, 1923. – 110 с. – Текст : непосредственный.

107. *Загородников, Н. И.* Николай Степанович Таганцев / Н. И. Загородников. – Москва : Наука, 1994. – 194 с. – Текст : непосредственный.

108. *Закомолдин, Р. В.* Тюремно-лагерная система СССР в тоталитарный период (1930–1950-е годы) / Р. В. Закомолдин, С. Э. Герман. – Самара : Самарская гуманитарная академия, 2020. – 284 с. – Текст : непосредственный.

109. *Звирбуль, В. К.* Деятельность прокуратуры по предупреждению преступности / В. К. Звирбуль. – Москва : Юридическая литература, 1971. – 166 с. – Текст : непосредственный.

110. *Игнатенко, В. В.* Правовой статус участковых избирательных комиссий / В. В. Игнатенко. – Иркутск : Избирком Иркутской области, 2006. – 79 с. – Текст : непосредственный.

111. *Игошев, К. Е.* Социальный контроль и профилактика преступлений / К. Е. Игошев. – Горький : Горьковская ВШ МВД СССР, 1976. – 91 с. – Текст : непосредственный.
112. *Иншаков, С. М.* Криминология : учебник / С. М. Иншаков. – Москва : Юриспруденция, 2000. – 432 с. – Текст : непосредственный.
113. *Кабанов, П. А.* Электоральная преступность в условиях формирования в России демократического правового государства (политико-криминологический анализ явления, его причин и эффективности мер противодействия) / П. А. Кабанов, Г. И. Райков, А. П. Свигузова, Д. К. Чирков. – Москва : Издательская группа «Граница», 2012. – 92 с. – Текст : непосредственный.
114. *Катасонов, В. Ю.* Центральные банки на службе «хозяев денег». В 3 томах. Том I. История Центробанков. 1694–2018 гг. / В. Ю. Катасонов. – Москва : Тион, 2023. – 752 с. – Текст : непосредственный.
115. *Катасонов, В. Ю.* Центробанк и Минфин против России? Валютно-финансовые и кредитно-денежные инструменты пятой колонны / В. Ю. Катасонов. – Москва : Книжный центр, 2023. – 278 с. – Текст : непосредственный.
116. *Клеймёнов, И. М.* Уголовно-правовое реагирование / И. М. Клеймёнов, М. П. Клеймёнов. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2022. – 204 с. – Текст : непосредственный.
117. *Клеймёнов, М. П.* Уголовно-правовое прогнозирование и его роль в борьбе с преступностью : учебное пособие / М. П. Клеймёнов. – Омск : ОБШМ МВД СССР, 1989. – 99 с. – Текст : непосредственный.
118. *Клеймёнов, М. П.* Уголовно-правовое прогнозирование / М. П. Клеймёнов. – Томск : Томский государственный университет. 1991. – 167 с. – Текст : непосредственный.
119. *Клеймёнов, М. П.* Криминология : учебник / М. П. Клеймёнов. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 416 с. – Текст : непосредственный.
120. *Кондратюк, Л. В.* Система криминологических показателей и методы их вычисления / Л. В. Кондратюк. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1978. – 120 с. – Текст : непосредственный.

121. *Коркунов, Н. М.* Русское государственное право. В 2 томах. Том 2 / Н. М. Коркунов. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1892. – 596 с. – Текст : непосредственный.

122. *Коробеев А. И.* Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного ун-та, 1987. – 267 с. – Текст : непосредственный.

123. *Костомаров, Н.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Полное издание в одном томе / Н. Костомаров. – Москва : Альфа-Книга, 2010. – 1260 с. – Текст : непосредственный.

124. *Криминальная ситуация на рубеже веков в России.* Москва : Криминологическая ассоциация, 1999. – 276 с. – Текст : непосредственный.

125. *Криминология : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / под редакцией Г. А. Аванесова.* – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 480 с. – Текст : непосредственный.

126. *Кудрявцев, В. Н.* Правонарушения, их причины и предупреждение / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Московский рабочий, 1977. – 78 с. – Текст : непосредственный.

127. *Кузнецов, А. В.* Ответственность за подлог документов по уголовному праву / А. В. Кузнецов. – Москва : Госюриздат, 1959. – 112 с. – Текст : непосредственный.

128. *Кулик, В. Б.* Организованная преступность как социальное и правовое явление / В. Б. Кулик. – Москва : МПСИ, 2005. – 239 с. – Текст : непосредственный.

129. *Лекарь, А. Г.* Профилактика преступлений / А. Г. Лекарь. – Москва : Юрид. лит., 1972. – 102 с. – Текст : непосредственный.

130. *Лисичкин, В. А.* Черная приватизация / В. А. Лисичкин. – Москва : Алгоритм, 1997. – 142 с. – Текст : непосредственный.

131. *Мокринский, С. П.* Наказание, его цели и предположения. В 3 частях. Часть I. Общее и специальное предупреждение преступлений / С. П. Мокринский. – Москва : Университетская типография, 1902. – 157 с. – Текст : непосредственный.

132. *Морозова, Л. Е.* История России. Смутное время / Л. Е. Морозова. – Москва : АСТ, 2011. – 543 с. – Текст : непосредственный.
133. *Мохов, В. А.* ФСБ: борьба с организованной преступностью / В. А. Мохов. – Москва : Вузовская книга, 2006. – 313 с. – Текст : непосредственный.
134. *Овчинский, А. С.* Информационное воздействие и организованная преступность : курс лекций / А. С. Овчинский. – Москва : ИНФРА-М 2007. – 176 с. – Текст : непосредственный.
135. *Основы противодействия коррупции в Российской Федерации : учебное пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин [и др.].* – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 296 с. – Текст : непосредственный.
136. *Подлазов, А. В.* Формальные методы выявления масштабных электро- ральных фальсификаций на материале федеральных выборов 1999–2018 гг. / А В. Подлазов. – Москва : ИПМ им. М. В. Келдыша РАН, 2019. – 28 с. – Текст : непосредственный.
137. *Подрядов, А. Н.* Профилактика правонарушений: понятие, эффективность, организация, методы / А. Н. Подрядов. – Рига : Знание, 1983. – 23 с. – Текст : непосредственный.
138. *Познышев, С. В.* Основные начала науки уголовного права / С. В. Познышев. – Москва : Издание Карцева, 1912. – 668 с. – Текст : непосредственный.
139. *Познышев, С. В.* Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / С. В. Познышев. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 302 с. – Текст : непосредственный.
140. *Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения : учебное пособие / Е. А. Бурмистрова, И. И. Головки, Г. В. Дытченко [и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой.* – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Юстиция, 2019. – 408 с. – Текст : непосредственный.
141. *Противодействие коррупции: новые вызовы : монография / С. Б. Иванов, Т. Я. Хабриева, Ю. А. Чиханчин [и др.].* – Москва : Институт законодатель-

ства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2021. – 384 с. – Текст : непосредственный.

142. *Репецкая, А. Л.* Криминология. Общая часть : учебное пособие / А. Л. Репецкая, В. Я. Рыбальская. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1999. – 240 с. – Текст : непосредственный.

143. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 томах. Том 1 / под ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 430 с. – Текст : непосредственный.

144. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 томах. Том 2 / под ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1985. – 519 с. – Текст : непосредственный.

145. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 томах. Том 3 / под ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1986. – 512 с. – Текст : непосредственный.

146. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 томах. Том 4 / под ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1987. – 515 с. – Текст : непосредственный.

147. *Савченко, И. А.* Коррупция как форма социальной несправедливости : монография / И. А. Савченко, С. В. Устинкин, А. И. Самсонов. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 121 с. – Текст : непосредственный.

148. *Сомин, В. Н.* Изучение и предупреждение преступности в городах: проблемы теории и практики / В. Н. Сомин. – Иркутск : Иркутский государственный университет, 1989. – 332 с. – Текст : непосредственный.

149. *Сулакшин, С. С.* Доктрина государственной политики противодействия коррупции и теневой экономике в Российской Федерации (макет-проект) / С. С. Сулакшин. – Москва : Научный эксперт, 2023. – 219 с. – Текст : непосредственный.

150. *Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности.* – Москва : Закон и право, 2011. – 839 с. – Текст : непосредственный.

151. *Фролов, В. А.* Коррупция в системах управления процессами, территорией и государством. Методики противодействия коррупции в системах управления процессами / В. А. Фролов – Москва : Спутник, 2020. – 615 с. – Текст : непосредственный.

152. *Хлебников, П.* Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России / П. Хлебников. – Москва : Детектив-Пресс, 2001. – 427 с. – Текст : непосредственный.

153. *Шаргородский, М. Д.* Наказание, его цели и эффективность / М. Д. Шаргородский. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1973. – 160 с. – Текст : непосредственный.

154. *Шашкова, А. В.* Международная и национальная практика противодействия коррупции и отмыванию незаконных доходов. Практика корпоративного управления : учебное пособие для студентов вузов / А. В. Шашкова. – Москва : Аспект-пресс, 2019. – 744 с. – Текст : непосредственный.

155. *Шеннон, К.* Работы по теории информации и кибернетике / К. Шеннон. – Москва : Издательство иностранной литературы, 1968. – 832 с. – Текст : непосредственный.

### **Научные статьи и публикации**

156. *Агламова, Г. М.* Проведение криминологических исследований о состоянии коррупции с позиции системно-комплексного подхода / Г. М. Агламова, Э. А. Харисова. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2018. – № 3. – С. 379–385.

157. *Азаров, В. А.* Понятие укрытия сотрудниками органов внутренних дел преступлений от учета / В. А. Азаров, В. В. Константинов. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской Академии МВД России. – 2013. – № 4. – С. 15–20.

158. *Алехин, Д.* Манипулирование рынком: практика привлечения к уголовной ответственности / Д. Алехин. – Текст : непосредственный // Legal Insight. – 2023. – № 2. – С. 44–49.

159. *Ананьева, Н. Г.* Характеристика деяний по Судебнику 1550 г. / Н. Г. Ананьева. – Текст : непосредственный // Балтийский гуманитарный журнал. – 2015. – № 3. – С. 84–85.

160. *Артемьев, Н. В.* Криминализация малого бизнеса и экономическая безопасность России / Н. В. Артемьев. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2013. – № 4. – С. 71–74.

161. *Багаутдинов, Ф. Н.* Создание фирм через подставных лиц / Ф. Н. Багаутдинов, Н. М. Мирзанурова. – Текст : непосредственный // Законность. – 2015. – № 6. – С. 24–26.

162. *Багаутдинов, Ф. Н.* Новый вид преступности и вопросы российского гражданства / Ф. Н. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Законность. – 2016. – № 12. – С. 49–53.

163. *Баландин, А. Л.* Понятие профессиональных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел / А. Л. Баландин. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2020. – № 2. – С. 91–99.

164. *Баландин, А. Л.* Служебная коррупционная преступность / А. Л. Баландин. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2021. – № 3. – С. 106–111.

165. *Баландин, А. Л.* Противодействие служебной организованной преступности в России / А. Л. Баландин. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2022. – № 2. – С. 106–110.

166. *Баландин, А. Л.* Ответственность за подлоги в России / А. Л. Баландин. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2024. – № 1. – С. 78–85.

167. *Баландюк, В. Н.* Особенности квалификации нарушения неприкосновенности жилища, совершенного лицом с использованием служебного положе-

ния / В. Н. Баландюк, Е. А. Чепко. – Текст : непосредственный // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – № 1 (48). – С. 59–61.

168. *Басова, Т. Б.* Состояние и структура взяточничества в России сквозь призму уголовной статистики / Т. Б. Басова. – Текст : непосредственный // Криминологический журнал БГУЭП. – 2014. – № 2. – С. 23–32.

169. *Бастрыкин, А. И.* Преступления против несовершеннолетних в интернет-пространстве: к вопросу о виктимологической профилактике и уголовно-правовой оценке / А. И. Бастрыкин. – Текст : непосредственный // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – № 1. – С. 5–12.

170. *Безусов, С.* Частный нотариус – не должностное лицо / С. Безусов. – Текст : непосредственный // Нотариус. – 1999. – № 1. – С. 83–84.

171. *Бизюков, С. Н.* Юридические уловки в исламском праве: путь от Средневековья до XXI века / С. Н. Бизюков. – Текст : непосредственный // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 3. – С. 31–54.

172. *Бойко, А. И.* Новая стратегия противодействия преступности как средство обеспечения национальной безопасности России / А. И. Бойко. – Текст : непосредственный // Обеспечение национальной безопасности – приоритетной направлением уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики : материалы XI Российского Конгресса уголовного права, посвященного памяти В. С. Комиссарова, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2018 г. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – С. 318–321.

173. *Борисов, А. В.* Проблемы, практика применения и возможности совершенствования положений об ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 207<sup>3</sup> УК РФ / А. В. Борисов. – Текст : непосредственный // Военное право. – 2023. – № 2. – С. 156–161.

174. *Борков, В. Н.* Отграничение превышения должностных полномочий от служебного подлога / В. Н. Борков. – Текст : непосредственный // Законность. – 2022. – № 2. – С. 41–45.

175. *Бриллиантов, А. В.* Ответственность за распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федера-

ции / А. В. Бриллиантов. – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2023. – № 1. – С. 21–28.

176. *Буряк, М. А.* Медиафера: концептуализация понятия / М. А. Буряк. – Текст : непосредственный // Вестник СПбГУ. – 2014. – № 2. – С. 200–212.

177. *Бычкова, Е. И.* Фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ): особенности предмета преступления / Е. И. Бычкова. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2014. – № 7. – С. 26–29.

178. *Веденин, В. С.* Фирмы-однодневки и практика борьбы с ними / В. С. Веденин. – Текст : непосредственный // Юрист. – 2008. – № 7. – С. 15–20.

179. *Вешняков, Д. Ю.* Квалификация публичного распространения заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан (ст. 207<sup>1</sup> УК) / Д. Ю. Вешняков. – Текст : непосредственный // Законность. – 2021. – № 7. – С. 36–40.

180. *Волкова, М. А.* Негативные последствия коррупции в сфере публичных закупок / М. А. Волкова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – № 6. – С. 18–28.

181. *Галикеева, И. Г.* Проблема статуса нотариата в правовом государстве / И. Г. Галикеева. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 4. – С. 36–42.

182. *Галяутдинов, Р. Р.* Формирование психологии личности, совершающей должностные насильственные преступления (на примере сотрудника органов внутренних дел): мировоззрение и поведение / Р. Р. Галяутдинов. – Текст : непосредственный // Юридические исследования. – 2023. – № 10. – С. 82–86.

183. *Гогин, А. А.* Злоупотребление правом и правонарушение: проблемы дифференциации / А. А. Гогин. – Текст : непосредственный // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». – 2011. – № 4. – С. 21–26.

184. *Горшунов, Д. Н.* Злоупотребление правом, как общеправовая категория / Д. Н. Горшунов. – Текст : непосредственный // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2005. – № 48. – С. 27–31.

185. *Грачева, Ю. В.* Цели наказания в законе, теории и общественном мнении: реальные и мнимые / Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. – Текст : непосредственный // Закон. – 2021. – № 12. – С. 172–188.

186. *Дорошков, В. В.* Современная уголовная политика в условиях умеренного консерватизма / В. В. Дорошков. – Текст : непосредственный // Мировой судья. – 2022. – № 1. – С. 2–11.

187. *Дремлюга, Р. И.* Уголовно-правовая политика в сфере противодействия платформизации преступной деятельности / Р. И. Дремлюга, А. И. Коробеев. – Текст : непосредственный // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – № 1. – С. 47–56.

188. *Дудырев, Ф. Ф.* Разработка и принятие Уголовного Уложения 1903 г. / Ф. Ф. Дудырев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы экономики и права. – 2009. – № 4. – С. 193–198.

189. *Дулькина, Л. В.* Публичное распространение «фейков» об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации и исполнении государственными органами РФ своих полномочий: сложности доктринального понимания / Л. В. Дулькина. – Текст : непосредственный // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2022. – Т. 9, № 3. – С. 97–101.

190. *Духанин, С. А.* Социально-психологическая обстановка в среде государственных служащих как фактор формирования мотивации к совершению коррупционного преступления / С. А. Духанин. – Текст : непосредственный // Юридическая психология. – 2015. – № 1. – С. 28–31.

191. *Егорова, Н. А.* Ответственность за «служебные» мошенничества: необходимость новых правовых подходов / Н. А. Егорова. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2014. – № 8. – С. 20–21.

192. *Ермоленко, А.* Понятие антисистемы в исследовании результатов социально-экономических преобразований / А. Ермоленко. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 118–127.

193. *Жадяева, М. А.* Современное состояние состава легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путем / М. А. Жадяева, И. Ю. Янина. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2022. – № 7. – С. 35–38.
194. *Жаров, С. Н.* К вопросу об источниках исламского права / С. Н. Жаров, М. Кадири. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 15. – С. 29–32.
195. *Зацепин, А. М.* Уголовно-правовые аспекты в нотариальной деятельности / А. М. Зацепин. – Текст : непосредственный // Нотариальный вестник. – 2022. – № 5. – С. 42–50.
196. *Иванов, Ю. А.* Мусульманское право: вопросы уголовной юстиции / Ю. А. Иванов. – Текст : непосредственный // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 297–303.
197. *Игнатов, А. Н.* К определению содержания и уголовно-правовой оценке понятия «использование служебного положения» / А. Н. Игнатов, А. А. Кашкаров, А. А. Венедиктов. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2016. – № 1. – С. 87–93.
198. *Иногамова-Хегай, Л.* Квалификация преступлений, совершенных с использованием служебного положения / Л. Иногамова-Хегай, С. Черепедов. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 25–31.
199. *Иногамова-Хегай, Л. В.* Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений / Л. В. Иногамова-Хегай. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2017. – № 1. – С. 18–23.
200. *Ищенко, Е. П.* К проблеме качества предварительного расследования преступлений / Е. П. Ищенко. – Текст : непосредственный // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. – 2017. – № 5. – С. 120–134.
201. *Кабанов, П. А.* Электоральная криминология как частная криминологическая теория российской политической криминологии: определение предметного поля / П. А. Кабанов. – Текст : непосредственный // Следователь. – 2001. – № 6. – С. 52–55.

202. *Кабанов, П. А.* Российская политическая преступность начала XXI века: криминологический анализ статистических показателей / П. А. Кабанов. – Текст : непосредственный // Криминология вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 1. – С. 32–37.
203. *Канарш, Г. Ю.* Современный российский капитализм: историко-генетический и мирохозяйственный аспекты / Г. Ю. Канарш. – Текст : непосредственный // Философия и современность. – 2017. – № 1. – С. 78–93.
204. *Капитонова, Е. А.* Панки, треш-стримы и другие формы девиантных действий, совершаемых в погоне за популярностью: проблемы квалификации / Е. А. Капитонова. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2024. – № 2. – С. 23–34.
205. *Капкаев, А. В.* Борьба с однодневками / А. В. Капкаев. – Текст : непосредственный // Налоговый вестник. – 2012. – № 12. – С. 92–102.
206. *Кашапов, Р. М.* Заведомо ложный донос и оговор заведомо невиновного: понятие, ответственность, последствия / Р. М. Кашапов. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 2. – С. 54–60.
207. *Кибальник, А. Г.* Уголовно-правовая реакция на коронавирусную пандемию / А. Г. Кибальник. – Текст : непосредственный // Законность. – 2020. – № 5. – С. 41–44.
208. *Кибальник, А. Г.* Уголовная ответственность за распространение фейков об использовании Вооруженных Сил РФ. Как применять новую норму УК / А. Г. Кибальник. – Текст : непосредственный // Уголовный процесс. – 2022. – № 5 (209). – С. 62–69.
209. *Клеймёнов, И. М.* Теория уголовно-правового реагирования / И. М. Клеймёнов, М. П. Клеймёнов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации на современном этапе : материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В. И. Го-

робцова, Красноярск, 19 октября 2023 г. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2023. – 252 с.

210. *Клейменов, И. М.* Уголовно-правовое реагирование на преступления в сфере экономической деятельности / И. М. Клейменов, Е. Н. Рахманова. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2024. – № 2. – С. 69–77.

211. *Клейменов, М. П., Клейменов И. М., Кондин А. И.* Феномен служебной организованной преступности / М. П. Клейменов, И. М. Клейменов, А. И. Кондин. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. – 2016. – № 4. – С. 184–189.

212. *Клейменов, М. П.* Общественная опасность и наказуемость электро- ральных преступлений / М. П. Клейменов. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2018. – № 3. – С. 143–147.

213. *Клейменов, М. П.* Специальная профилактика преступлений / М. П. Клейменов, А. В. Кондратьев. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2018. – № 1. – С. 163–165.

214. *Клейменов, М. П.* Детерминация служебной организованной преступности / М. П. Клейменов, И. М. Клейменов. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2019. – № 1. – С. 156–166.

215. *Клейменов, М. П.* Евромайдан: криминологический анализ / М. П. Клейменов, И. М. Клейменов, Е. М. Сейбол. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного университета. Серия «Право». – 2022. – № 2. – С. 81–90.

216. *Клейменов, М. П.* Коррупция в оценках населения / М. П. Клейменов. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного университета. Серия «Право». – 2023. – № 2. – С. 79–85.

217. *Клейменов, М. П.* Профилактика преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / М. П. Клейменов, И. М. Клейменов. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2023. – № 1. – С. 75–83.

218. *Ковалев, В. В.* Любовь к видеорегистраторам в России: социокультурные особенности менталитета или защита от коррупции дорожной полиции? / В. В. Ковалев, Л. В. Сажина, Н. Б. Иванова. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2014. – № 1. – С. 81–90.
219. *Кондин, А. И.* Понятие и виды служебной преступности / А. И. Кондин. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 2. – С. 196–199.
220. *Корсаков, К. В.* Внешние трудовые мигранты в России: типология и криминологическая характеристика / К. В. Корсаков, А. Д. Цветкова. – Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. – 2023. – № 4. – С. 60–73.
221. *Кудрявцев, В. Н.* Проблемы причинности в криминологии / В. Н. Кудрявцев. – Текст : непосредственный // Вопросы философии. – 1971. – № 10. – С. 76–87.
222. *Кудряшова, Г. Н.* Основные причины и условия коррупционного поведения / Г. Н. Кудряшова, Т. А. Сахарова, Т. Н. Тимина. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 3. – С. 117–121.
223. *Кузнецов, Н. А.* Системная характеристика функций нотариата: проблемные ситуации нотариальной теории и практики / Н. А. Кузнецов, Д. В. Ястребов. – Текст : непосредственный // Нотариус. – 2022. – № 8. – С. 3–7.
224. *Куликова, Н. В.* Присвоение полномочий должностного лица: исторический аспект / Н. В. Куликова, М. Е. Белокобыльский. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 2. – С. 42–46.
225. *Курсаев, А. В.* Причины наличия «мертвых норм» в Уголовном кодексе Российской Федерации / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Право: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 37–43.
226. *Ламкина, Г. П.* Религиозные аспекты идеологии самозванства на Руси в период Смуты XVII века / Г. П. Ламкина. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 2. – С. 105–108.

227. *Лапшин, В. Ф.* Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости / В. Ф. Лапшин. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2018. – № 5. – С. 75–85.

228. *Ларичев, В. Д.* Преступления в сфере экономики, связанные с незаконным образованием юридического лица через подставных лиц, а также незаконным использованием документов / В. Д. Ларичев. – Текст : непосредственный // Безопасность бизнеса. – 2021. – № 2. – С. 39–43.

229. *Левицкий, Г. А.* Памяти Николая Степановича Таганцева / Г. А. Левицкий. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2. – С. 48–60.

230. *Ленин, В. И.* Развитие капитализма в России / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений. В 55 томах. Том 3. – Москва : Политиздат, 1971. – 832 с.

231. *Ленин, В. И.* Наши упразднители / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Полное собрание сочинений. В 55 томах. Том 20. – Москва : Политиздат, 1973. – С. 114–133.

232. *Лунина, И. А.* Особенности определения объективных и субъективных признаков манипулирования рынком: особенности теории и практики / И. А. Лунина. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 1. – С. 235–240.

233. *Лясколо, А. Н.* Образование фирм-однодневок: проблемы уголовно-правовой квалификации / А. Н. Лясколо, В. В. Бальжинимаева. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2024. – № 2. – С. 35–47.

234. *Макарцев, А. А.* Член избирательной комиссии с правом решающего голоса: правовой статус и проблемы совершенствования деятельности / А. А. Макарцев. – Текст : непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – № 2. – С. 13–18.

235. *Максименко, А. А.* Отношение россиян к коррупции / А. А. Максименко, О. С. Дейнека, Д. В. Крылова, Л. Н. Духанина. – Текст : непосредственный // Вестник СПбГУ. Социология. – 2020. – № 4. – С. 407–428.

236. *Максимов, С. В.* Вступительная статья / С. В. Максимов. – Текст : непосредственный // Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 11–29.

237. *Мартыненко, Н. Э.* Влияние COVID-19 на изменение уголовного закона и состояние преступности / Н. Э. Мартыненко. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2020. – № 9. – С. 37

238. *Мицкевич, И. М.* Последнее, не состоявшееся выступление академика Кудрявцева. При чем здесь криминология? / И. М. Мицкевич. – Текст : непосредственный // Труды государства и права Российской Академии Наук. – 2023. – № 5. – С. 136–150.

239. *Меркурьев, В. В.* Оценка угроз информационной безопасности: факторы, видовая характеристика запрещенной к распространению информации, основания и виды ограничения доступа к ней / В. В. Меркурьев, Б. Ю. Житников. – Текст : непосредственный // Прикладные цифровые технологии и системы XXI века: экономика, менеджмент, управление персоналом, информационная безопасность, право : материалы III региональной научно-практической конференции. – Владимир : Изд-во РАНХ и ГС при Президенте РФ, 2024. – С. 11–23.

240. *Меркурьев, В. В.* Антироссийская риторика Запада: правовые и геополитические оценки / В. В. Меркурьев, О. В. Боброва. – Текст : непосредственный // Обозреватель. – 2023. – № 5. – С. 108–125.

241. *Милицин, С. Д.* Злоупотребление уголовно-процессуальным правом и проблема «заказных» уголовных дел / С. Д. Милицин. – Текст : непосредственный // Российское право. Образование. Практика. Наука. – 2016. – № 6. – С. 43–46.

242. *Миннинков, Н. А.* Традиции и перспективы изучения массовых народных движений в России XVII–XVIII веков / Н. А. Миннинков. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4 «История. Регионоведение. Международные отношения». – 2019. – № 2. – С. 26–35.

243. *Мирошниченко, Н. В.* Совершение преступления лицом с использованием служебного положения: проблемы квалификации и перспективы законода-

тельной регламентации / Н. В. Мирошниченко. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2013. – № 3 (45). – С. 122–126.

244. *Муравьева, Л. А.* Смутное время в России: причины, этапы, последствия / Л. А. Муравьева. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2004. – № 27. – С. 76–85.

245. *Назарова, Л. А.* Проблема формирования отрасли нотариального права и актуальные тенденции развития законодательства Российской Федерации о нотариате / Л. А. Назарова. – Текст : непосредственный // Нотариус. – 2023. – № 4. – С. 9–14.

246. *Новикова, Ю. Н.* Механизм детерминации преступного поведения как элемент криминологической характеристики преступлений / Ю. Н. Новикова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 3. – С. 930–939.

247. *Номоконов, В. А.* Некоторые проблемы оптимизации антикриминальной политики / В. А. Номоконов. – Текст : непосредственный // Криминологический журнал БГУЭП. – 2012. – № 3. – С. 37–42.

248. *Номоконов, В. А.* Коррупционная система против безопасности России / В. А. Номоконов. – Текст : непосредственный // Антикоррупционная безопасность: выявление угроз и стратегия обеспечения : сборник научных статей по итогам V Сибирского антикоррупционного форума. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2020. – С. 168–169.

249. *Нуриев, А. Г.* Перспективы частного определения нотариуса и запроса нотариуса в Конституционный Суд РФ в контексте специального публичного правового статуса нотариуса / А. Г. Нуриев. – Текст : непосредственный // Нотариус. – 2021. – № 8. – С. 7–10.

250. *Паин, Э. И.* Социокультурный капитал в стратегиях управляемой модернизации: сравнительный анализ иранской и турецкой моделей / Э. И. Паин. – Текст : непосредственный // Terra Economics. – 2014. – № 3. – С. 119–130.

251. *Палишкина, О. В.* Деятельность фиктивных коммерческих организаций как угроза экономической безопасности государства / О. В. Палишкина, В. Ф. Гапоненко. – Текст : непосредственный // Бизнес в законе. – 2012. – № 4. – С. 155–158.
252. *Паниотто, В.* Украина. Евромайдан / В. Паниотто. – Текст : непосредственный // Вестник общественного мнения. – 2013. – № 3-4. – С. 17–23.
253. *Переседов, А. М.* Институт превенции в законодательстве о контроле (надзоре) / А. М. Переседов. – Текст : непосредственный // Административное право и процесс. – 2021. – № 12. – С. 51–54.
254. *Пичугин, С. А.* Уголовная ответственность за деяние, предусмотренное статьей 207<sup>3</sup> УК РФ: вопросы регламентации и правоприменения / С. А. Пичугин. – Текст : непосредственный // Legal Bulletin. – 2023. – № 3. – С. 53–63.
255. *Погосян, Т. Ю.* Об уголовной ответственности нотариусов / Т. Ю. Погосян. – Текст : непосредственный // Российское право. Образование. Практика. Наука. – 2015. – № 6. – С. 46–49.
256. *Поляков, А. В.* Свобода и справедливость в правовом осмыслении / А. В. Поляков. – Текст : непосредственный // Закон. – 2023. – № 4. – С. 105–117 ; № 5. – С. 97–113.
257. *Полякова, Н. В.* Контрольно-надзорная деятельность МВД России в сфере миграции: современное состояние, проблемы и направления реформирования / Н. В. Полякова, Н. С. Запорожский. – Текст : непосредственный // Вестник Воронежского института МВД России. – 2021. – № 4. – С. 240–246.
258. *Прозументов, Л. М.* Общественная опасность групповой преступности / Л. М. Прозументов, А. В. Шеслер. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 311. – С. 116–119.
259. *Прушинский, Д. И.* Роль прокуратуры в борьбе с укрытием преступлений / Д. И. Прушинский, Б. А. Тугутов. – Текст : непосредственный // Законность. – 2019. – № 5. – С. 17–21.
260. *Рарог, А. И.* Цели наказания в науке уголовного права / А. И. Рарог. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 2. – С. 125–139.

261. *Романова, В. В.* Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / В. В. Романова. – Текст : непосредственный // Криминалистика. – 2011. – № 1 (8). – С. 30–33.

262. *Романовская, Н. В.* Объективная сторона присвоения полномочий должностного лица / Н. В. Романовская. – Текст : непосредственный // Юристы-Правоведь. – 2016. – № 2. – С. 93–97.

263. *Рыболовлева, Н. С.* Цифровизация общественных отношений / Н. С. Рыболовлева. – Текст : непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 5. – С. 133–135.

264. *Сажин, В. И.* Корпус стражей исламской революции Ирана – государство в государстве / В. И. Сажин. – Текст : непосредственный // Контуры легальных трансформаций. – 2017. – № 3. – С. 83–109.

265. *Сидоров, В. А.* Медиа сфера как ценностно образующая субстанция / В. А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Научные ведомости. Серия «Гуманитарные науки». – 2015. – № 18. – С. 31–37.

266. *Смирнов, А. А.* «Глубокие фейки». Сущность и оценка потенциального влияния на национальную безопасность / А. А. Смирнов. – Текст : непосредственный // Свободная мысль. – 2019. – № 5. – С. 63–84.

267. *Сокальский, Б. Б.* Понятие подлога документов в Римском, Германском и Русском уголовном праве / Б. Б. Сокальский. – Текст : непосредственный // Социально-политические науки. – 2016. – № 1. – С. 68–75.

268. *Соловьев, В. С.* Значение сети Интернет в детерминации незаконной миграции и миграционных преступлений / В. С. Соловьев, М. Н. Урда. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – С. 114–122.

269. *Сулейманов, А. В.* Политическая идеология Ататюрка / А. В. Сулейманов. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Политология. – 2015. – № 2. – С. 37–45.

270. *Сысоев, А. М.* К вопросу о соотношении общей и специальной превенции преступлений и средствах их достижения / А. М. Сысоев. – Текст : непо-

средственный // Вестник Могилевского института МВД России. – 2020. – № 1. – С. 64–70.

271. *Сюкияйнен, Р. Л.* Исламское право в правовых системах мусульманских стран: от доктрины к законодательству / Р. Л. Сюкияйнен. – Текст : непосредственный // Право Журнал Высшей школы экономики. – 2008. – № 2. – С. 97–109.

272. *Табакова, Н. А.* Особенности привлечения к уголовной ответственности за манипулирование рынком / Н. А. Табакова. – Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 12. – С. 304–308.

273. *Тюрина, Н. С.* Вопросы становления системы избирательных комиссий и досрочного прекращения полномочий члена комиссии с правом решающего голоса / Н. С. Тюрина. – Текст : непосредственный // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 1. – С. 49–54.

274. *Ульянов, А. Д., Абрамов А. В.* Криминогенная обстановка как объект познания / А. Д. Ульянов, А. В. Абрамов. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2013. – № 3. – С. 13–17.

275. *Уткина, А. В.* Фирмы «однодневки» как угроза экономической безопасности России / А. В. Уткина. – Текст : непосредственный // Евразийский союз ученых. Экономические науки. – 2015. – № 4. – С. 66–68.

276. *Федорова, А. Н.* Эволюция понятия правонарушения в XV–VII вв. / А. Н. Федорова. – Текст : непосредственный // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». – 2011. – № 3. – С. 90–94.

277. *Хабибуллин, А. Г.* Противодействие незаконной миграции: проблемы безопасности и правообразования / А. Г. Хабибуллин, К. Р. Мурсалимов. – Текст : непосредственный // Миграционное право. – 2022. – № 1. – С. 32–35.

278. *Хлебников, П.* «Крышевание» бизнеса силовиками. Доказательная база и анализ судов / П. Хлебников. – Текст : непосредственный // Административное право. – 2020. – № 1. – С. 57–62.

279. *Чечулин, А. В.* Блогосфера как специфическая среда цифровой коммуникации / А. В. Чечулин, В. А. Бабенко, Е. А. Степанова, В. М. Иванова. – Текст : непосредственный // Управленческое консультирование. – 2023. – № 4. – С. 81–92.

280. *Чирков, А. П.* Служащий как субъект преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / А. П. Чирков. – Текст : непосредственный // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. – 2010. – № 9. – С. 91–95.

281. *Шевелева, С. В.* Формирование института уголовно-правовой охраны от нелегальной деятельности на финансовом рынке: к постановке проблемы / С. В. Шевелева, А. С. Гардалоев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2024. – № 1. – С. 54–57.

282. *Шиткина, И. С.* Бизнес современной России: новые проблемы и пути их преодоления / И. С. Шиткина. – Текст : непосредственный // Право и бизнес. – 2023. – № 3. – С. 4–15.

283. *Шурпаев, Ш. М.* Некоторые проблемы квалификации хищений, совершаемых представителями организации поставщика (подрядчика, исполнителя) и должностными лицами заказчика, в сфере государственных и муниципальных закупок / Ш. М. Шурпаев. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 1. – С. 24–31.

284. *Шурпаев, Ш. М.* Вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности в сфере публичных закупок / Ш. М. Шурпаев. – Текст : непосредственный // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2023. – № 4. – С. 52–60.

285. *Ястребов, В. В.* Современный российский нотариат: правозащитный потенциал и тенденции развития его правового обеспечения / В. В. Ястребов, Д. В. Ястребов. – Текст : непосредственный // Нотариальный вестник. – 2021. – № 8. – С. 49–61.

286. *Sarikhani, A.* Money laundering in the Criminal Policy of Islam International / A. Sarikhani, N. A. Soltani, S. M. Musavi. – Текст : непосредственный // Research Journal of Applied and Basic Sciences. – 2012. – Vol. 3 (6). – P. 1251–1257.

### Диссертации и авторефераты диссертаций

287. *Акунченко, Е. А.* Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Акунченко Евгений Александрович. – Красноярск, 2018. – 27 с. – Текст : непосредственный.

288. *Александров, А. И.* Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Александров Александр Николаевич. – Москва, 2012. – 23 с. – Текст : непосредственный.

289. *Алиева, М. М.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с подлогом документов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Алиева Мадина Муссаевна. – Москва, 2011. – 29 с. – Текст : непосредственный.

290. *Антонов, О. Ю.* Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Антонов Олег Юрьевич. – Москва, 2008. – 40 с. – Текст : непосредственный.

291. *Аснис, А. Я.* Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Аснис Александр Яковлевич. – Москва, 2005. – 60 с. – Текст : непосредственный.

292. *Баландин, В. И.* Подлог документов: научные основы квалификации преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Баландин Вячеслав Игоревич. – Самара, 2022. – 331 с. – Текст : непосредственный.

293. *Балкаров, А. Я.* Правовое и организационное обеспечение работы с кадровым резервом в органах внутренних дел Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.1 / Балкаров Арспн Январбиевич. – Москва, 2017. – 26 с. – Текст : непосредственный.

294. *Басова, Т. Б.* Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной

реформы Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бацова Татьяна Борисовна. – Владивосток, 2005. – 55 с. – Текст : непосредственный.

295. *Бойцова, Ж. А.* Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бойцова Жанна Андреевна. – Москва, 2016. – 27 с. – Текст : непосредственный.

296. *Борков, В. Н.* Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Борков Виктор Николаевич. – Омск, 2015. – 405 с. – Текст : непосредственный.

297. *Букалерева, Л. А.* Уголовно-правовая охрана документооборота в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Букалерева Людмила Александровна. – Волгоград, 1997. – 20 с. – Текст : непосредственный.

298. *Букалерева, Л. А.* Информационные преступления в сфере государственного и муниципального управления: законотворческие и правоприменительные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Букалерева Людмила Александровна. – Москва, 2007. – 65 с. – Текст : непосредственный.

299. *Булгакова, В. Р.* Уголовно-правовая оценка подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков (ст. 327 УК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Булгакова Виктория Руслановна. – Омск, 2024. – 255 с. – Текст : непосредственный.

300. *Гогин, А. А.* Общая концепция правонарушений: проблемы методологии, теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Гогин Александр Александрович. – Казань, 2011. – 40 с. – Текст : непосредственный.

301. *Горяинов, К. К.* Теория и практика познания криминологической обстановки : дис. ... д-ра юрид. наук в форме науч. доклада, выполняющего функции автореферата : 12.00.08 / Горяинов Константин Константинович. – Москва, 1991. – 64 с. – Текст : непосредственный.

302. *Григорьев, В. Н.* Понятие должностного лица в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Григорьев Владимир Николаевич. – Екатеринбург, 2001. – 161 с. – Текст : непосредственный.

303. *Дворянсков, И. В.* Концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Дворянсков Иван Владимирович. – Москва, 2012. – 569 с. – Текст : непосредственный.

304. *Девятко, А. Ю.* Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключаящее преступность деяния : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Девятко Александр Юрьевич. – Москва, 2004. – 184 с. – Текст : непосредственный.

305. *Долгих, Д. Г.* Уголовная ответственность лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Долгих Дарья Геннадьевна. – Екатеринбург, 2009. – 26 с. – Текст : непосредственный.

306. *Дробыш, М. А.* Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере миграционных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дробыш Максим Александрович. – Москва, 2012. – 30 с. – Текст : непосредственный.

307. *Журавлева, Г. В.* Уголовная ответственность за служебный подлог : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Журавлева Галина Васильевна. – Москва, 2007. – 20 с. – Текст : непосредственный.

308. *Злотникова, Е. В.* Влияние организованной преступности на политическую безопасность Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Злотникова Елена Вячеславовна. – Москва, 2011. – 27 с. – Текст : непосредственный.

309. *Зорин, А. В.* Политическая преступность: криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Зорин Алексей Вячеславович. – Санкт-Петербург, 2018. – 227 с. – Текст : непосредственный.

310. *Иванов, И. И.* Криминалистическая превенция (комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Иванов Иван Иванович. – Казань, 2004. – 35 с. – Текст : непосредственный.

311. *Ильина, М. Г.* Уголовно-правовые аспекты незаконного образования (создания) и реорганизации юридического лица : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ильина Марианна Геннадьевна. – Омск, 2016. – 195 с. – Текст : непосредственный.

312. *Канунников, В. А.* Уголовная ответственность за служебный подлог : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Канунников Владимир Анатольевич. – Ростов-на-Дону, 1999. – 22 с. – Текст : непосредственный.

313. *Кашкаров, А. А.* Должностная преступность в органах публичной власти и ее предупреждение в условиях смены государственной принадлежности территории : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Кашкаров Алексей Александрович. – Краснодар, 2019. – 44 с. – Текст : непосредственный.

314. *Коростылев, В. С.* Система служебных преступлений по уголовному праву России: вопросы истории, теории, практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Коростылев Владимир Сергеевич. – Самара, 2014. – 222 с. – Текст : непосредственный.

315. *Кузнецов, А. А.* Использование служебного положения при совершении преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кузнецов Алексей Александрович. – Омск, 2008. – 26 с. – Текст : непосредственный.

316. *Лаптев, Д. А.* Преступления в сфере регистрации недвижимости и ее кадастровой оценки (ст. 170 УК РФ): законодательные и правоприменительные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.14 / Лаптев Дмитрий Александрович. – Санкт-Петербург, 2024. – 214 с. – Текст : непосредственный.

317. *Летников, П. Ю.* Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Летников Павел Юрьевич. – Красноярск, 2009. – 23 с. – Текст : непосредственный.

318. *Лобырев, В. А.* Субъект должностных преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Лобырев Вячеслав Александрович. – Ростов-на Дону, 2005. – 186 с. – Текст : непосредственный.

319. *Матвеев, И. В.* Использование служебного положения как признак коррупционного преступления : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Матвеев Илья Викторович. – Екатеринбург, 2024. – 237 с. – Текст : непосредственный.

320. *Михаленко, Ю. В.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям на рынке ценных бумаг : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Михаленко Юлия Владимировна. – Москва, 2019. – 211 с. – Текст : непосредственный.

321. *Молчанова, Е. А.* Уголовная ответственность нотариусов за злоупотребления полномочиями : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Молчанова Елена Александровна. – Рязань, 2010. – 24 с. – Текст : непосредственный.

322. *Николайчук, И. А.* Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Николайчук Игорь Анатольевич. – Воронеж, 2000. – 47 с. – Текст : непосредственный.

323. *Плохой, О. А.* Развитие организационных и правовых основ комплектования кадров правоохранительных органов Российской Федерации (1990–2005 гг.). По материалам ОВД и ФСИН России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Плохой Олег Анатольевич. – Москва, 2006. – 22 с. – Текст : непосредственный.

324. *Потапов, И. Н.* Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Потапов Илья Николаевич. – Москва, 2017. – 231 с. – Текст : непосредственный.

325. *Пошелов, П. В.* Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Пошелов Павел Викторович. – Омск, 2024. – 193 с. – Текст : непосредственный.

326. *Пронников, А. В.* Уголовно-правовая политика в сфере противодействия экономической преступности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Пронников Алексей Васильевич. – Омск, 2008. – 26 с. – Текст : непосредственный.

327. *Радачинский, С. Н.* Провокация преступления как комплексный институт уголовного права: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра

юрид. наук : 12.00.08 / Радачинский Сергей Николаевич. – Нижний Новгород, 2011. – 56 с. – Текст : непосредственный.

328. *Радионов, Г. Г.* Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности : дис... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Радионов Григорий Геннадьевич. – Москва, 2015. – 203 с. – Текст : непосредственный.

329. *Румянцева, Т. Б.* Уголовно-правовой анализ и квалификация должностного подлога как способа совершения корыстных преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Румянцева Татьяна Борисовна – Москва, 1994. – 24 с. – Текст : непосредственный.

330. *Сабитова, Е. Ю.* Документы как объективный признак составов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Сабитова Елена Юрьевна. – Саратов, 2005. – 29 с. – Текст : непосредственный.

331. *Семенов, Р. Б.* Уголовно-правовая оценка подлога документов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Семенов Руслан Борисович. – Москва, 2006. – 26 с. – Текст : непосредственный.

332. *Сизикова, Н. М.* Профилактика правонарушений в области избирательного права : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сизикова Наталья Михайловна. – Москва, 2008. – 23 с. – Текст : непосредственный.

333. *Смирнов, Г. Г.* Проблемы развития и реализации криминологического учения о личности преступника : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Смирнов Геннадий Григорьевич. – Москва, 2006. – 47 с. – Текст : непосредственный.

334. *Смолин, С. В.* Уголовная ответственность за заведомо ложный донос. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Смолин Сергей Владимирович. – Москва, 2012. – 29 с. – Текст : непосредственный.

335. *Сокальский, Б. Б.* Подлог документов в уголовном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сокальский Борис Борисович. – Москва, 2013. – 23 с. – Текст : непосредственный.

336. *Солдатова, Л. А.* Злоупотребление полномочиями и превышение полномочий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Солдатова Любовь Алексеевна. – Ульяновск, 2002. – 25 с. – Текст : непосредственный.

337. *Тихонов, Я. И.* Институт превенции в системе российского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Тихонов Ярослав Игоревич. – Казань, 2019. – 26 с. – Текст : непосредственный.

338. *Турищева, Н. Ю.* Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме: уголовно-правовой анализ и перспективы совершенствования законодательного описания (по материалам Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Турищева Наталья Юрьевна. – Краснодар, 2007. – 28 с. – Текст : непосредственный.

339. *Филиппова, О. В.* Уголовно-правовое обеспечение нотариальной деятельности в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Филиппова Ольга Владимировна. – Екатеринбург, 2011. – 24 с. – Текст : непосредственный.

340. *Фомина, Л. Ю.* Унификация нормативной правовой терминологии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Фомина Лилия Юрьевна – Нижний Новгород, 2006. – 24 с. – Текст : непосредственный.

341. *Цепелев, К. В.* Заведомо ложный донос и заведомо ложное показание, заключение эксперта, специалиста и неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Цепелев Константин Валерьевич. – Москва, 2018. – 253 с. – Текст : непосредственный.

342. *Чащина, Л. Г.* Подлог как признак объективной стороны состава преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чащина Людмила Георгиевна. – Москва, 1999. – 30 с. – Текст : непосредственный.

343. *Чесноков, О. В.* Уголовно-правовые аспекты борьбы со служебным подлогом : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чесноков Олег Владимирович. – Краснодар, 2009. – 175 с. – Текст : непосредственный.

344. *Шедий, М. В.* Коррупция как социальное явление: социологический анализ : дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.04 / Шедий Мария Владимировна. – Москва, 2014. – 393 с. – Текст : непосредственный.

345. *Шуров, А. А.* Заведомо ложный донос: криминологическая характеристика и предупреждение : дис. ... канд. юрид наук : 5.1.4 / Шуров Александр Александрович. – Курск, 2024. – 208 с. – Текст : непосредственный.

### Справочная литература

346. *Борисов, А. Б.* Большой юридический словарь / А. Б. Борисов. – Москва : Книжный мир, 2010. – 848 с. – Текст : непосредственный.

347. *Додонов, В. Н.* Большой юридический словарь / В. Н. Додонов, В. Д. Ермаков, М. А. Крылова ; под редакцией А. Я. Сухарева. – Москва : Инфра-М, 2001. – 790 с. – Текст : непосредственный.

348. *Коржева, Н. М.* Краткий словарь по социологии / Н. М. Коржева, Н. Ф. Наумова. – Москва : Политиздат, 1988. – 479 с. – Текст : непосредственный.

349. *Коррупция* ворует будущее : список книг и статей / составитель М. Ефремова. – Курган : [б. и.], 2023. – 46 с. – Текст : непосредственный.

350. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва : ООО «А ТЕМП», 2010. – 874 с. – Текст : непосредственный.

351. *Противодействие* коррупции в Российской Федерации. Библиография (1991–2016 гг.) / составители М. И. Амара, Ю. А. Нисневич, Е. А. Панфилова. – Москва : ЮРАЙТ, 2017. – 285 с. – Текст : непосредственный.

352. *Скобликов, П. А.* Коррупция в России XXI века: неформальные термины и понятия : словарь / П. А. Скобликов. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 168 с. – Текст : непосредственный.

353. *Состояние* преступности в России за январь–декабрь 2021 г. – Москва : Главное управление правовой статистики и информационных технологий, 2022. – 64 с. – Текст : непосредственный.

354. *Состояние преступности в России за январь–декабрь 2023 г.* – Москва : ГИАЦ МВД России, 2024. – 63 с. – Текст : непосредственный.

355. *Ушаков, Д. Н.* Большой толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – Москва : ООО «Буколика», 2008. – 1248 с. – Текст : непосредственный.

356. *Энциклопедический слова* Ф. А. Брокгауза, И. А. Ефрона. – URL: <https://gufu.me/dict/brockhaus> (дата обращения: 23.06.2024). – Текст : электронный.

### Электронные источники информации

357. *Резолюция ПАСЕ 2540 от 17 апреля 2024 г.* – URL: <https://pace.coe.int/en/files/33511/html> (дата обращения: 18.04.2024). – Текст : электронный.

358. *Баландин, А. Л.* Служебная коррупция: анализ общественного мнения, выявление причин развития и правовые меры борьбы с преступным проявлением. Часть 1 / А. Л. Баландин. – Текст : электронный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 8 (122). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sluzhebnaia-korruptsiya-analiz-obschestvennogo-mneniya-vyyavlenie-prichin-razvitiya-i-pravovye-mery-borby-s-prestupnym-yavleniem/viewer> (дата обращения: 21.06.2024).

359. *Баландин, А. Л.* Служебная коррупция: анализ общественного мнения, выявление причин развития и правовые меры борьбы с преступным проявлением. Часть 2 / А. Л. Баландин. – Текст : электронный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 9 (123). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sluzhebnaia-korruptsiya-analiz-obschestvennogo-mneniya-vyyavlenie-prichin-razvitiya-i-pravovye-mery-borby-s-prestupnym-yavleniem-1/viewer> (дата обращения: 21.06.2024).

360. *В городе Морозовске сотрудники УФМС попались на незаконной выдаче паспортов РФ гражданам Таджикистана.* – URL: [rostov.aif.ru/society/details/620728](https://rostov.aif.ru/society/details/620728) (дата обращения: 01.05.2024). – Текст : электронный.

361. *«Вообще безобразия»:* Матвиенко о работе нотариусов // Сетевое издание «Вести.Ру». – URL: <https://www.vesti.ru/article/3595243> (дата обращения: 16.12.2023). – Текст : электронный.

362. *Воронкин, А. С.* Социальные сети: эволюция, структура, анализ / А. С. Воронкин. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyeseti-evolyutsiya-struktura-analiz/viewer> (дата обращения: 24.06.2024). – Текст : электронный.

363. *Впервые* в России доказан факт масштабной фальсификации на выборах. – URL: [gazinec.livejournal.com/8325.html](https://gazinec.livejournal.com/8325.html) (дата обращения: 15.04.2024). – Текст : электронный.

364. *Генеральный* прокурор РФ Юрий Чайка сообщил, что при учете преступлений российские правоохранители «теряют» каждое 14-е из них. – URL: [nversia.ru/news/genprokuror-chayka](https://nversia.ru/news/genprokuror-chayka) (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

365. *Глава* МВД России констатировал усугубление ситуации с дефицитом сотрудников. – URL: [lenta.ru/news/2024/05/14/glava-mvd-rossii/](https://lenta.ru/news/2024/05/14/glava-mvd-rossii/) (дата обращения: 23.05.2024). – Текст : электронный.

366. *Глава* Минюста считает необходимым создать новый закон о нотариате. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/19470519> (дата обращения: 15.12.2023). – Текст : электронный.

367. *Защитные* стратегии по заказным уголовным делам. – URL: [zakon.ru.blog/2023/08/08](https://zakon.ru/blog/2023/08/08) (дата обращения: 08.05.2024). – Текст : электронный.

368. *Интервью* Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки «Российской газете». – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/interviews-and-presentations?item=21488909> (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

369. *«Иртыш»*: своих фанатов мы экстремистами не считаем. – URL: [rusfootbofl.info/1div/1146639278](https://rusfootbofl.info/1div/1146639278) (дата обращения: 12.05.2024). – Текст : электронный.

370. *КПРФ* пожаловалась на фальсификацию выборов президента России. – URL: [lenta.ru/news/2008/03/06/cprf/](https://lenta.ru/news/2008/03/06/cprf/) (дата обращения: 15.04.2024). – Текст : электронный.

371. *Киржанова, В. В.* О мониторинге наркоситуации в Российской Федерации / В. В. Киржанова. – URL: [nncn.serbsky.ru/wp-content/uploads/2020/09/doc](https://nncn.serbsky.ru/wp-content/uploads/2020/09/doc) (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

372. *Коломейцев*: В списке есть 40 высших чиновников, готовых сбежать на Запад. – URL: [cont.ws@Borislav/2266824](mailto:cont.ws@Borislav/2266824) (дата обращения: 25.05.2023). – Текст : электронный.

373. *Мартысевич, И. Г.* Псковская Судная Грамота / И. Г. Мартысевич. – URL: [hse.ru/data/2012/06/15/1255410194/МартысевичИ.Г.](https://hse.ru/data/2012/06/15/1255410194/МартысевичИ.Г.) (дата обращения: 13.10.2023). – Текст : электронный.

374. *Матвиенко* о работе нотариусов. – URL: [senatinform.ru/article/3595243](https://senatinform.ru/article/3595243) (дата обращения: 16.11.2023). – Текст : электронный.

375. *Плешанова, О.* До потери мантии: за что лишают статуса российских судей / О. Плешанова. – URL: <https://www.rbc.ru/opinions/society/19/07/2017/596f33e89a7947ff214fdbf2> (дата обращения: 08.05.2024). – Текст : электронный.

376. *Правоохранители* задержали в Ростовской области трех сотрудников регионального управления Федеральной миграционной службы, которые незаконно выдали российские паспорта 42 гражданам Таджикистана. – URL: [ria.ru/20120803/715920127.html](https://ria.ru/20120803/715920127.html) (дата обращения: 01.05. 2024). – Текст : электронный.

377. *Пушкин, А. С.* История Пугачева / А. С. Пушкин. – URL: [https://imwerden.de/pdf/pushkin\\_istoriya\\_pugacheva.pdf](https://imwerden.de/pdf/pushkin_istoriya_pugacheva.pdf) (дата обращения: 30.11.2023). – Текст : электронный.

378. *Реформе* быть! В Совете Федераций представили новую концепцию развития нотариата от Минюста России. – URL: <https://www.govoritnotariat.com/news/reforme-byt-v-sovete-federatsii-predstavili-novuyu-kontseptsiyu-razvitiya-notariata-ot-minyusta-ross/> (дата обращения: 15.11 2023). – Текст : электронный.

379. *Рылова, Э.* Каким может стать новый закон о нотариате / Э. Рылова. – URL: <https://www.pnp.ru/politics/kakim-mozhet-stat-novyy-zakon-o-notariate.html?ysclid=lxu5nl49ip632462919> (дата обращения: 25.06.2024). – Текст : электронный.

380. *Рычихина, Э. Н.* Взаимодействие с населением в социальных сетях для устранения конфликтов «местная власть–население» / Э. Н. Рычихина, Е. П. Нескороева, А. М. Боровикова. – Текст : электронный // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2022. – № 3. – URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK322.pdf> (дата обращения: 25.06.2024).

381. *Савин, А. А.* Противодействие коррупции в деятельности Федеральной службы судебных приставов / А. А. Савин. – URL: [cyberleninka.ru>article/n/protivo-deystvie-pravoprim.spbu.ru>yurisprudentsiya/osnovu-](http://cyberleninka.ru/article/n/protivo-deystvie-pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/osnovu-) (дата обращения: 25.04.2024). – Текст : электронный.

382. *Сбегают* от «палок»: почему российские полицейские уходят со службы. – URL: [inkazan.ru>Общество](http://inkazan.ru/Общество) (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

383. *Сколько* стоят мигранты? Только в двух миграционных отделах оформили 3000 нелегалов. – URL: [https://tsargrad.tv/articles/skolko-stojat-migranty-tolko-v-dvuh-migracionnyh-otdelah-oformili-3000-nelegalov\\_993466](https://tsargrad.tv/articles/skolko-stojat-migranty-tolko-v-dvuh-migracionnyh-otdelah-oformili-3000-nelegalov_993466) (дата обращения: 03.05.2024). – Текст : электронный.

384. *Специальный* доклад по итогам президентских выборов в Российской Федерации (2018 г.) с точки зрения покушений на российский электоральный суверенитет. – 46 с. – URL: <http://council.gov.ru/media/files/2uQuCAAwoWu0B8tiDeDExn5x9CtBkTDV.pdf> (дата обращения: 18.04.2024). – Текст : электронный.

385. *Суслина, Е. В.* Анализ практики применения ст. 292 (служебный подлог) / Е. В. Суслина. – URL: [pravoprim.spbu.ru>yurisprudentsiya/osnovu-](http://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/osnovu-) (дата обращения: 25.04.2024). – Текст : электронный.

386. *Устинов, С. И.* Надзор за расследованием уголовных дел по фактам нарушения законодательства при проведении выборов и референдумов / С. И. Устинов. – URL: [vestnik-prokuroorperm.ru>news/inspection/604](http://vestnik-prokuroorperm.ru/news/inspection/604) (дата обращения: 16.04.2024). – Текст : электронный.

387. *Холмогоров, Е.* Ликвидация ФМС вызвана осознанием государством ущербности прежней миграционной политики / Е. Холмогоров. – URL: <https://ruskline.ru/opp/2016/fms> (дата обращения: 25.05.2024). – Текст : электронный.

### Характеристика состава преступных подлогов по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Статья	Объект	Объективная сторона	Субъект	Субъективная сторона	Наказание
296, ч. 1	Авторитет правительственной власти	Составление, распространение, произнесение речей, разпускание слухов ложного содержания	Общий	Прямой умысел, намерение возбудить к противодействию или сопротивлению правительственным властям	Лишение всех прав состояния, ссылка в отдаленнейшие места Сибири, наказание плетьюми от двадцати до тридцати ударов
296, ч. 2	То же	Учиненное преступление произвело важное нарушение установленного порядка	То же	То же	Лишение всех прав состояния, ссылка на каторжные работы на заводах на время от шести до восьми лет, наказание плетьюми от сорока до пятидесяти ударов с наложением клейм
297, ч. 1	Авторитет правительственной власти	Составление писем и сочинений ложного содержания	Общий	Косвенный умысел	Заключение в тюрьме на время от трех до шести месяцев
297, ч. 2	То же	Хранение писем и сочинений ложного содержания	То же	Косвенный умысел	Арест на время от трех суток до трех недель или только выговор в присутствии суда
318	Неприкосновенность правительственной или судебной власти	Присвоение правительственной или судебной власти с использованием обмана или подлога	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка в отдаленнейшие места Сибири, наказание плетьюми от двадцати до тридцати ударов
319, ч. 1	Неприкосновенность власти Императора	Составление от имени Государя Императора указов, манифестов, грамот, рескриптов, а равно их использование для каких бы то ни было дел или видов	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка в каторжные работы в рудниках без срока, наказание плетьюми сто ударов с наложением клейм
319, ч. 2	То же	Подчистка, поправка или иная перемена в указанных документах	То же	То же	То же

319, ч. 3	То же	Неиспользование подложных документов, явка с повинной	То же	То же	Лишение всех прав состояний ссылка в Сибирь, наказание плетьюми от десяти до двадцати ударов
320, ч. 1	Неприкосновенность власти Правительствующего Сената	Составление подложных указов от имени Правительствующего Сената или их подчистка, поправка или иная перемена, или их употребление для каких бы то ни было дел или видов	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка в отдаленнейшие места Сибири, наказание плетьюми от двадцати до тридцати ударов
320, ч. 2	То же	Неиспользование подложных документов, раскаяние	То же	То же	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от одного до двух лет, наказание розгами от шестидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до четырех лет
320, ч. 3	То же	Добровольная явка с повинной в суд или к начальству и тем предупредит вредное последствие подлога	То же	То же	Заключение в тюрьме от шести месяцев до одного года
321	Неприкосновенность власти какого-либо Министерства или Главного Управления	Сочинение подложных предписаний, постановлений и других официальных бумаг, внесение в них подчисток, поправок и иных перемен от лица какого-либо Министерства или Главного Управления, а равно их употребление	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний ссылка в Сибирь в места не столь отдаленных, наказание плетьюми от десяти до двадцати ударов
322, ч 1	Неприкосновенность власти Губернских Правлений, других судебных и правительственных мест и утвержденных законом общественных учреждений	Составление подложных указов, определений, постановлений, предписаний иных официальных документов от имени Губернских Правлений, других судебных и правительственных мест и утвержденных законом общественных учреждений, подчистки, поправки и иные изменения в таких бумагах, а равно их употребление для каких-либо дел или видов	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет

322, ч. 2	То же	Составление подложных бумагах или их изменение при условии их неупотребления	То же	То же	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, наказание розгами от пятидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от одного года до двух лет
322, ч. 3	То же	Составление подложных бумагах или их изменение при условии своевременной явки с повинной и раскаяния	То же	То же	Арест на рок от семи дней до трех недель
323	Неприкосновенность власти Императора	Подделка большой государственной или иной печати Его Императорского Величества и ее употребление в каких-либо то ни было делах или случаях	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний ссылка в каторжные работы в рудниках без срока, наказание плетьюми сто ударов с наложением клейм
324, ч. 1	Неприкосновенность власти судебных и правительственных учреждений	Подделка штемпелей и печатей включая как изготовление фальшивых, так и снятие их с подлинных бумаг	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Иркутскую или Енисейскую губернию с заключением на срок от двух до трех лет т с воспрещением выезда в иные Сибирские губернии на время от восьми до десяти лет, наказание розгами от восьмидесяти до ста ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от шести до восьми лет
324, ч. 2	То же	Подделка штемпелей и печатей включая как изготовление фальшивых, так и снятие их с подлинных бумаг при условии их неупотребления	То же	То же	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
324, ч. 3	То же	Своевременная явка с повинной и раскаяние	То же	То же	Арест на рок от семи дней до трех недель
325, ч. 1	Неприкосновенность власти судебных и правительственных учреждений	Изготовление штемпелей и печатей по чужому заказу (а не по непосредственному от настоящего места или лица)	Часовой мастер	Косвенный умысел	Заключение в тюрьме на время от трех до шести месяцев

325, ч. 2	То же	То же	То же	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от шестидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
326	Неприкосновенность судебной власти, свобода личности	Составление подложного указа, постановления, предписания или иной бумаги или внесение изменения в подлинный официальный документ изменения вследствие чего невиновный понес уголовное наказание	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на каторжные работы в крепостях на время от восьми до десяти лет или на заводах на время от шести до восьми лет, наказание плетьюми от сорока до шестидесяти ударов
327	Неприкосновенность официальной власти	Совершение подлогов, указанных в ст. ст. 318, 320, 321, 322, 324 Уложения, для учинения другого преступления	Общий	Прямой умысел	Назначается по правилам ст. 156
328	Неприкосновенность официальной власти	Предоставление подложного официального свидетельства о бедности, болезни, хорошем поведении и других	Общий	Прямой умысел	Заключение в тюрьме на время от трех месяцев до одного года
390, ч. 1	Интересы государственной службы	Лживое изложение высочайших поведений или подчистка указов Императорского Величества	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка в каторжные работы в рудниках без срока, наказание плетьюми сто ударов с наложением клейм
390, ч. 2	То же	Совершение подлогов документов, указанных в ст. ст. 320, 321, 322 Уложения	Должностное лицо	Прямой умысел	Предусмотренное верхними пределами наказания по соответствующим статьям
391, ч. 1	Интересы государственной службы и правосудия	Учинение фальшивой подписи, приведение вымышленных свидетельских показаний, допущение подставных свидетелей, заочное составление акта от имени отсутствующих, нарушение правил за-свидетельствования актов, сокрытие истины в докладах, рапортах, протоколах, журналах, свидетельствах, гражданских или торговых			Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет

		обязательствах и прочих официальных актах или включение в них вымышленных обстоятельств и заведомо ложных сведений, или выдача мнимых копий с несуществующего акта, или неверная копия с настоящего акта, или подделка или подчистка или злонамеренная переправка актов, или похищение, истребление или утаивание таковых актов			
391, ч. 2	То же	Вследствие подлога невиновный понес уголовное наказание	То же	То же	Лишение всех прав состояния, ссылка на каторжную работу на заводах на время от шести до восьми лет, наказание плетьюми с наложением клейм
392, ч. 1	Интересы службы	Выдача ложного свидетельства о болезни, бедности, хорошем поведении и пр.	Должностное лицо	Прямой умысел	Отрешение от должности
392, ч. 2	То же	То же	То же	То же + корыстный мотив	Лишение всех прав состояния ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от одного года до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до шести лет с наложением клейм
394	Интересы правосудия	Вынесение незаконного несправедливого решения по делу	Должностное лицо	Прямой умысел, корыстный или личный интерес	Лишение всех прав состояния ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию с заключением на время от одного года до двух лет
395, ч. 1	Интересы правосудия	Вынесение по судебному приговору явно завышенного наказания без изменения его рода	Судья	Прямой умысел, корыстный или личный интерес	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию с заключением на время от двух до трех лет
395, ч. 2	То же	Вынесение по судебному приговору исправительного наказания с изменением его рода	То же	То же	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Иркутскую или Енисейскую губернию с заключением на срок от двух до трех лет с воспрещением выезда в иные Сибирские губернии на время от восьми до десяти лет

395, ч. 3	То же	Вынесение по судебному приговору уголовного наказания вместо исправительного	То же	То же	Лишение всех прав состояния, ссылка на поселение в отдаленнейших местах Сибири
395, ч. 4	То же	Осуждение невинного к уголовному наказанию	То же	То же	Лишение всех прав состояния, ссылка в каторжную работу на заводах на время от шести до восьми лет
396	Интересы правосудия	Избавление виновного лица от наказания судебным приговором или назначение ему наказания ниже рода	Судья	Прямой умысел, корыстный или личный интерес	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию с заключением на время от одного до двух лет
489	Интересы коммерческой службы	Совершение подложных крепостей, фальшивая записка акта в шнуровую книгу, истребление части книги другие подлоги	Чиновник крепостных дел	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
490	Интересы коммерческой службы	Составление или совершение актов от имени лица, не имеющего законного права на их совершение	Чиновник крепостных дел	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
492	Интересы коммерческой службы	Незаконная продажа имения по сговору с продавцом	Чиновник крепостных дел	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
493	Интересы коммерческой службы	Принятие к явке или свидетельству акта, явно противного закону	Чиновник крепостных дел	Прямой умысел	Заключение в тюрьме на время от шести месяцев до одного года или в смирительном доме на время от двух до трех лет или с ссылкой в Сибирь на поселение

494	Интересы коммерческой службы	Допущение к производству подложных актов	Члены присутственных мест	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
497	Интересы коммерческой службы	Совершение деяний, предусмотренных ст. ст. 489–496 Уложения	Нотариус	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
510	Интересы коммерческой службы	Подмена или истребление приходных и расходных книг вырывание из них листов или подмена их, подчистка, или внесение в них поправок	Казначей, кассиры	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
514	Интересы коммерческой службы	Осуществление торгов или заключение подрядов под своим именем или от имени жены и детей или через подставных лиц	Должностное лицо, чиновник	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
524	Интересы коммерческой службы	Внесение в приемные квитанции рапорта предназначенные для выплаты денег частному лицу, завышенной суммы	Должностное лицо, чиновник	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от шестидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до четырех лет
529	Интересы коммерческой службы	Подмена вещи при ее публичной продаже или в бумагах, к ней относящейся	Чиновник	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет

530	Интересы военной службы	Отдача в рекруты чужих людей подлогом	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Иркутскую или Енисейскую губернию с заключением на срок от двух до трех лет т с воспрещением выезда в иные Сибирские губернии на время от восьми до десяти лет, наказание розгами от девяносто до ста ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от шести до восьми лет
542	Интересы военной службы, интересы вероисповедания	Отдача в рекруты людей хорошего поведения с приписыванием им пороков	Члены еврейского сообщества	Прямой умысел	Заключение в тюрьме на время от шести месяцев до одного года
550, ч. 1	Интересы военной службы, интересы вероисповедания	Подлог в свидетельстве, дающем право на свободу от рекрутской повинности	Члены еврейского сообщества	Прямой умысел	Обращение в военную службу без зачета
550, ч. 2	То же	Выставление вместо себя людей православного вероисповедания	Малакане, духоборцы, иконоборцы, скопцы и другие сектанты	То же	То же
587	Казенная ответственность	Подделка каких-либо актов либо иных бумаг или печатей, клейм, штемпелей, похищение казенного имущества	Общий	Прямой умысел, корыстная цель	Наказание, определенное ст. ст. 319–325 сего Уложения с повышением строгости на основании статьи 156 о совокупности преступлений
604	Финансовая система	Подделка государственных кредитных билетов, ассигнаций, билетов государственного казначейства, депозитных билетов, а равно билетов кредитных установлений имеющих в общем обращении достоинство денег	Общий	Прямой умысел	В зависимости от объективной стороны

604, п. 1	То же	Подделка бумаги и рисунков механическими средствами, завышение суммы банкноты	То же	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на каторжные работы в крепостях на время от восьми до десяти лет, наказание плетьюми от пятидесяти до шестидесяти ударов с наложением клейм
604, п. 2	То же	Подделка на простой бумаге посредством рисования	То же	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на каторжные работы на заводах на время от шести до восьми лет, наказание плетьюми от сорока до пятидесяти с наложением клейм
604, п. 3	То же	Изменение в ассигнациях или кредитных билетах цвета, придание им большего достоинства	То же	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от одного гожа до трех лет, наказание розгами от пятидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до шести лет
605	Финансовая система	Объективная сторона ст. 604	Должностное лицо	Прямой умысел	Наказание, предусмотренное ст. 604, повышается в зависимости от объективной стороны на одну степень
606, ч. 1	Финансовая система	Соучастие в преступлениях, предусмотренных ст. 604	Общий	Прямой умысел	Наказание, предусмотренное ст. 604 сего Уложения
606, ч. 2	То же	Сообщение сведений о соучастниках, которые позволили предотвратить или пресечь преступные действия	Общий	Прямой умысел	Освобождение от наказания, имена сохраняются в тайне
607	Финансовая система	Недонесение о преступлениях, предусмотренных ст. 604	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояний, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, наказание розгами от пятидесяти до шестидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от одного года до двух лет
609, ч. 1	Финансовая система	Выпуск в обращение фальшивых ассигнаций, билетов и иных бумаг, указанных в ст. 604	Общий	Прямой умысел	Наказание, предусмотренное ст. 604

609, ч. 2	То же	Случайное получение фальшивой ассигнации, фальшивого билета государственного казначейства или депозитного, или кредитного, или билета одного из государственных кредитных учреждений, узнав достоверно, что сия ассигнация или сей билет суть фальшивые, не представит их начальству, а представить их под видом настоящих другому	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от одного гожа до двух лет, наказание розгами от шестидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до четырех лет
610	Финансовая система	Подделка, привоз из-за границы и выпуск в обращение фальшивых иностранных ассигнаций и билетов, а также иностранных кредитных учреждений	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на поселение в Сибирь, наказание плетьюми от десяти до двадцати ударов
611	Финансовая система	Открытие посторонним лицам способов производства государственных кредитных бумаг и их секретных признаков	Служащий	Косвенный умысел	Наказание, предусмотренное ст. 604 сего Уложения
612	Порядок управления	Подделка гербовой бумаги	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка в каторжную работу на заводах на время от четырех до шести лет, наказания плетьюми от тридцати до сорока ударов с наложением клейм
613	Порядок управления	Выпуск и перевод поддельной гербовой бумаги	Общий	Прямой умысел	На основании ст. 125 сего Уложения
614	Порядок управления	Употребление поддельной гербовой бумаги	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от одного гожа до двух лет, наказание розгами от шестидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до четырех лет
1010, ч. 1	Физическое здоровье населения	Подделка документа либо использование чужого документа, освобождающего от исполнения карантинных правил	Лицо, прибывшее из места, где свирепствует чума	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, смертная казнь

1010, ч. 2	То же	То же	Лицо, прибывшее из сомнительного места	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка в каторжную работу на заводах на время от шести до восьми лет, наказания плетьюми от сорока до пятидесяти ударов с наложением клейм
1159	Духовное здоровье населения	Подложное проявление чуда	Общий	Прямой умысел, корысть, суетная слава, иная личная выгода	Заключение в смиренном доме на время от шести месяцев до одного года
1160	Духовное здоровье населения	Выдача себя за колдунов и чародеев	Общий	Прямой умысел, корысть, иная личная выгода	Заключение в смиренном доме на время от шести месяцев до одного года
1166, ч. 1	Общественный порядок	Лживый донос начальству	Общий	Прямой умысел	Заключение в тюрьме на время от шести месяцев до одного года или в смиренном доме на время одного года до двух лет
1166, ч. 2	То же	Лживый донос начальству, в случаях особой важности (по средствам и последствиям)	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка в Сибирь на поселение, наказание плетьюми от десяти до двадцати ударов
1168, ч. 1	Правосудие	Ложное свидетельское показание, данное на следствии или суде под присягой	Общий	Прямой умысел	Наказания, определенные ст. ст. 258, 259, 260, 261, 261 сего Уложения
1168, ч. 2	Правосудие	Ложное свидетельское показание, данное на следствии или суде	Лицо, имеющее право не присягать	Прямой умысел	Наказания, определенные ст. ст. 258, 259, 260, 261, 261 сего Уложения
1168, ч. 3	Правосудие	Склонение другого к ложным показаниям	Общий	Прямой умысел	Наказание по правилам ст. 126 сего Уложения
1169, ч. 1	Правосудие	Ложное показание без присяги перед судом	Общий	Прямой умысел	Заключение в тюрьме на время от трех до шести месяцев
1169, ч. 2	Правосудие	Ложное показание без присяги перед судом вследствие подкупа	Общий	Прямой умысел	Наказания, определенные в ст. ст. 258, 259, 262 сего Уложения
1567	Кредитная система	Подделка билетов Сохранной Казны Императорских Воспитательных Домов, Комиссии Погашения Долгов, Банков Заемного и Коммерческого или Контор оных, Приказов Общественного Призрения и вообще всех государственных кредитных установлений	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на каторжные работы в крепостях на время от восьми до десяти лет, наказание плетьюми от пятидесяти до шестидесяти ударов с наложением клейм

1568	Кредитная система	Подделка билетов банков общественных и частных, учрежденных с разрешения и утверждения правительства	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка в каторжную работу на заводах на время от шести до восьми лет, наказания плетьюми от сорока до пятидесяти ударов с наложением клейм
1569	Кредитная система	Подлог при займе из государственных или общественных и частных кредитных установлений	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от одного года до двух лет, наказание розгами от шестидесяти до семидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от двух до четырех лет
1578	Кредитная система	Подложное составление векселя	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на поселение в Сибирь, наказание плетьюми от десяти до двадцати ударов
1586	Кредитная система	Участие в подлогах злостного должника	Общий	Прямой умысел	Наказание по правилам ст. 125 сего Уложения
1862	Общественный порядок	Составление подложного ли исправления настоящего документа для присвоения себе звания, чина, титула или знака отличия	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, наказание розгами от пятидесяти до шестидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от одного года до двух лет
1864	Общественный порядок	Составление подложного ли исправления настоящего документа для доставления другому способа присвоения звания, чина, титула или знака отличия	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, наказание розгами от пятидесяти до шестидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от одного года до двух лет
1865	Общественный порядок	Выдача себя за одного из Членов Царствующего Дома	Общий	Прямой умысел, корысть	Лишение всех прав состояния, ссылка в каторжную работу на заводах на время от четырех до шести лет, наказания плетьюми от тридцати до сорока ударов с наложением клейм

1912, ч. 1	Общий порядок управления	Всякий подлог в актах о рождении, бракосочетании или смерти как в подлинных, так и выдаваемых засвидетельствованных копиях этих актов	Общий	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух лет до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
1912, ч. 2	Общий порядок управления	Всякий подлог в актах о рождении, бракосочетании или смерти как в подлинных, так и выдаваемых засвидетельствованных копиях этих актов	Лицо, уполномоченное составлять, выдавать и хранить акты	Прямой умысел	Лишение всех прав состояния, ссылка на житье в Томскую или Тобольскую губернию, с заключением на время от двух лет до трех лет, наказание розгами от семидесяти до восьмидесяти ударов, отдача в исправительные арестантские роты гражданского ведомства на время от четырех до шести лет
2091	Интересы недееспособных лиц	Подлоги и обманы ко вреду лиц, вверенных опеке или попечительству, а равно и за присвоение и растрату имущества сих лиц	Опекуны, попечители	Прямой умысел	Высшей мере наказаний за сии преступления, определенных в разделе сего Уложения

## Обобщенные результаты онлайн-анкетирования по теме исследования

Уважаемые друзья!

Коррупцию часто называют болезнью власти. Однако болезнь может быть легкой и очень тяжелой. Помочь поставить диагноз должны Вы, ведь власть выбирает население. Познакомьтесь с вопросами анкеты и ответьте на них, выбрав те варианты ответов, которые соответствуют Вашим взглядам. Если у Вас имеется собственное суждение, выскажите его на страницах анкеты. Анкету подписывать не нужно.

Спасибо!

Вопрос	Ответ, %
<b>1. Кто в большей степени формирует коррупционные отношения:</b>	
а) обыватели, стремящиеся решить свои личные проблемы	10,7
б) бизнесмены, которые считают деньги средством решения деловых проблем	26,5
в) чиновники, которые стремятся заработать на властных полномочиях	42,8
г) сотрудники правоохранительных органов	17,2
д) «решалы» (посредники при решении проблем)	2,8
е) иное (укажите)	0,0
<b>2. В деятельности каких органов МВД чаще всего наблюдается служебный произвол?</b>	
а) оперативных уполномоченных	12,5
б) следствия	9,2
в) миграционной службы	26,4
г) дорожно-постовой службы	46,5
д) участковых уполномоченных	5,4
е) иное (укажите)	0,0
<b>3. В какой сфере наиболее распространены поборы с населения?</b>	
а) в сфере здравоохранения	23,1
б) в сфере ЖКХ	32,4
в) в сфере образования (школах)	28,2
д) в сфере налогообложения	24,8
<b>4. Каковы, на Ваш взгляд, основные причины коррупции? Укажите три</b>	
а) низкая правовая культура чиновников	28,9
б) небольшая зарплата	37,9
в) нет надлежащего законодательства	26,5
г) отсутствие ответственности (безнаказанность)	35,0
д) так организована система власти	19,3
е) в России так было всегда	21,0
ж) криминализация политической элиты	31,0
з) стремление бизнеса подкупить власть	27,5
и) продажность руководителей	27,5
<b>5. Следует ли считать коррупцией оказание покровительства и помощи со стороны государственных служащих предпринимательской деятельности своих родственников?</b>	
а) да	79,5
б) нет	13,2
в) затрудняюсь ответить	7,3
<b>6. Насколько, на Ваш взгляд распространена фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности в практике полиции?</b>	
а) совсем не распространена	17,6
б) скорее не распространена, чем распространена	26,2
в) затрудняюсь ответить	24,0

г) скорее распространена, чем не распространена	24,2
д) широко распространена	8,0
<b>7. Каковы, на Ваш взгляд, наиболее опасные проявления коррупции в современной России? Укажите три</b>	
а) фаворитизм, покровительство своим знакомым, родственникам	24,2
б) протекционизм на рыночной основе (ты мне – я тебе)	17,4
в) служебные подлог	17,1
г) взяточничество	45,5
д) торговля престижными должностями и званиями	17,6
е) лоббирование законопроектов по заказу	18,1
ж) «крышевание» предпринимателей	21,2
з) сращивание чиновников с бизнесом	21,7
и) хищение («распил») бюджетных средств	28,3
к) сращивание чиновников с криминальными структурами	13,8
<b>8. Существует мнение, что от уголовной ответственности можно откупиться. Согласны ли Вы с этим?</b>	
а) категорически не согласен	4,8
б) скорее не согласен, чем согласен	19,2
в) затрудняюсь ответить	10,5
г) скорее согласен, чем не согласен	42,1
д) полностью согласен	23,4
<b>9. С каким из следующих суждений Вы согласны (не согласны):</b>	
<b>9.1. Реальной идеологией в стране является погоня за богатством («поклонение золотому тельцу»)</b>	
а) да	53,1
б) нет	26,7
в) затрудняюсь ответить	20,2
<b>9.2. Следует ввести уголовную ответственность за незаконный отказ в возбуждении уголовного дела</b>	
а) да	66,1
б) нет	14,8
в) затрудняюсь ответить	19,1
<b>9.3. Подлоги в избирательном процессе следует признать тяжким преступлением</b>	
а) да	55,8
б) нет	21,2
в) затрудняюсь ответить	23,0
<b>9.4. Провокация взяточничества со стороны сотрудников БЭП является типичным выражением полицейского произвола</b>	
а) да	59,7
б) нет	13,9
в) затрудняюсь ответить	26,4
<b>9.5. Присвоение полномочий должностного лица государственным или муниципальным служащим – это преступление, о котором граждане ничего не знают</b>	
а) да	47,0
б) нет	17,2
в) затрудняюсь ответить	35,8
<b>9.6. Откаты в экономической деятельности – это типичное преступление</b>	
а) да	74,8
б) нет	8,3
в) затрудняюсь ответить	16,9

<b>9.7. Частные нотариусы активно участвуют в коррупционных сделках</b>	
а) да	49,1
б) нет	16,5
в) затрудняюсь ответить	34,4
<b>9.8. Сотрудники подразделений по контролю за оборотом наркотиков нередко прибегают к фальсификации доказательств</b>	
а) да	56,9
б) нет	24,3
в) затрудняюсь ответить	18,8
<b>9.9. В системе электроэнергетических компаний типично составление подложных квитанций (с явно завышенными ценами и произвольно выставленными к оплате услугами)</b>	
а) да	65,1
б) нет	27,8
в) затрудняюсь ответить	7,1
<b>9.10. Мигранты часто просто покупают российское гражданство</b>	
а) да	62,7
б) нет	18,9
в) затрудняюсь ответить	18,4
<b>9.11. Фиктивная регистрация мигрантов по месту жительства – источник незаконного дохода сотрудников миграционной службы:</b>	
а) да	70,1
б) нет	7,9
в) затрудняюсь ответить	22,0
<b>10. Раскрытию каких видов преступлений мешает коррупция? Укажите три</b>	
а) служебной преступности	54,4
б) экономической преступности	58,2
в) должностной преступности	25,6
г) экологической преступности	16,6
д) преступности в сфере правосудия	43,9
е) организованной преступности	22,1
<b>11. Пропаганда традиционных ценностей сказывается на снижении коррупции?</b>	
а) да	42,7
б) нет	37,9
в) затрудняюсь ответить	19,4
<b>12. Доверяете ли Вы сведениям, представленным в декларациях о доходах должностных лиц?</b>	
а) да	21,6
б) нет	65,2
в) затрудняюсь ответить	13,2
<b>13. Насколько в России эффективен контроль за законностью получения денежных средств?</b>	
а) очень эффективен	19,3
б) скорее эффективен, чем не эффективен	21,5
в) затрудняюсь ответить	14,4
г) скорее не эффективен, чем эффективен	28,4
д) совсем неэффективен	16,4
<b>14. Применение каких видов наказания наиболее эффективно в борьбе с коррупцией?</b>	
а) судебный штраф	6,5
б) штраф	6,2

в) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	35,8
г) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	15,5
д) обязательные работы	11,0
е) исправительные работы	9,3
ж) ограничение свободы	3,4
з) принудительные работы	14,8
и) лишение свободы на определенный срок	12,4
к) пожизненное лишение свободы	15,8
л) смертная казнь	16,5
<b>15. Как Вы полагаете, насколько распространена практика привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности?</b>	
а) совсем не распространена	4,9
б) скорее не распространена, чем распространена	40,9
в) затрудняюсь ответить	17,3
г) скорее распространена, чем не распространена	28,6
д) весьма распространена	8,3
<b>16. Можно ли в принципе искоренить коррупцию?</b>	
а) да	16,2
б) нет	60,4
в) затрудняюсь ответить	23,4
<b>17. Ваш прогноз относительно развития коррупции в России в обозримый период?</b>	
а) оптимистический (будет меньше)	22,1
б) пессимистический (будет больше)	40,3
в) останется на том же уровне	37,6
<b>18. Какие действия властей заставили бы Вас поверить в то, что в государстве началось реальное противодействие коррупции?</b>	
а) широкое обсуждение в прессе проблем борьбы с коррупцией	11,4
б) создание специального государственного органа по борьбе с коррупцией	15,8
в) введение уголовной ответственности за незаконное обогащение	30,3
г) конфискация имущества коррупционера и его родственников	37,2
д) осуждение к реальному лишению свободы коррупционеров из числа высокопоставленных чиновников	32,2
е) установление принципа – чем больше власти, тем больше ответственности	7,2
ж) введение смертной казни за коррупцию	18,9
<b>В заключение укажите некоторые сведения о себе, что важно для статистической группировки результатов анкетирования</b>	
<b>19. Ваш пол:</b>	
а) мужской	47,5
б) женский	52,5
<b>20. Возраст:</b>	
а) 18–25	25,2
б) 26–30	18,6
в) 31–40	19,6
г) 41–50	19,6
д) 51–60	11,4
е) 61 и старше	5,6
<b>21. Род занятий:</b>	
а) студент	23,4

б) служащий	32,3
в) рабочий	15,6
г) предприниматель	12,2
д) пенсионер	9,4
е) безработный	4,4
ж) иное	2,7

*Примечание.* Опрошено 448 респондентов в мае 2024 г. В случае, когда респондентам предоставлялась возможность отметить более одного ответа, их сумма превышает 100%.

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

(проект)

**«О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»**

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения»:

1) статью 185<sup>3</sup> признать утратившей силу;

2) статью 142<sup>1</sup> дополнить частью второй в следующей редакции:

«Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет»;

3) Статью 288 УК РФ изложить ее в следующей другой редакции:

**«Статья 288. Присвоение звания или полномочий представителя власти**

Присвоение звания или полномочий сотрудника правоохранительного органа или иного представителя власти и совершение в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, – наказывается принудительными работами на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

То же деяние, совершенное с использованием специальной формы одежды, транспортных средств с отличительными знаками, – наказывается принудительными работами на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок.

Деяние, предусмотренное частью первой или второй настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет».

Президент Российской Федерации

В. В. Путин