

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета 99.2.100.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Югорский государственный университет»**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13 декабря 2024 г. № 9

**О присуждении Кемовой Наталье Николаевне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертация Кемовой Натальи Николаевны «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 27 сентября 2024 года (протокол заседания № 6) объединенным диссертационным советом 99.2.100.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (644077, Омская область, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет» (628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.12.2022 №1809/нк.

Соискатель, Кемова Наталья Николаевна, 12 февраля 1989 года рождения, в 2011 года с отличием окончила федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – Академия ФСИН России) по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист». В этом же году прикреплена к Академии ФСИН России для сдачи кандидатских экзаменов по научной специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, на основании приказа Академии ФСИН России от 28.11.2011 № 527 «О прикреплении соискателей». 12 ноября 2012 года выдано удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов.

В 2023 году прикреплена к Академии ФСИН России для сдачи кандидатских экзаменов по специальной дисциплине научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки на основании приказа Академии ФСИН России от 22.02.2023 № 164 «О прикреплении для сдачи кандидатских экзаменов». 3 марта 2023 года сдан кандидатский экзамен по специальной дисциплине «Уголовно-правовые науки». 27 апреля 2023 года выдана справка об обучении.

В период подготовки диссертации соискатель являлась аспирантом очной формы обучения ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 5.1.4 Уголовно-правовые науки, на основании приказа ЮГУ от 31.08.2023 № 13-1466 «О зачислении на обучение по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в число студентов первого курса очной формы обучения набора 2023-2024 г. за счет средств Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Является аспирантом 2 года обучения.

Диссертация выполнена в Высшей школе права ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет».

Научный руководитель – Лапшин Валерий Федорович, доктор юридических наук, доцент, проректор по научной работе и правовым вопросам ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Пудовочкин Юрий Евгеньевич – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Рогова Евгения Викторовна – доктор юридических наук, профессор, директор Иркутского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», г. Ярославль, в своем положительном отзыве, подготовленном исполняющим обязанности заведующего кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом Каплиным Михаилом Николаевичем, подписанном ректором ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» доктором юридических наук, профессором Иванчиным Артемом Владимировичем, указала, что диссертация на тему: «Дифференциация ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, и отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 16.10.2024), в связи с чем ее автор, Кемова Наталья Николаевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 23 опубликованные работы по теме диссертации общим объемом 10 п.л., из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 11 работ (4,3 п.л.). Опубликованные Кемовой Н.Н. работы отражают основные результаты диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Наиболее значительными работами являются:

1. Колунтаева, Н.Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений в современном уголовном законодательстве / Н.Н. Колунтаева // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2 (81). – С. 29-32. – 0,3 п. л.
2. Кемова, Н.Н. Разграничение уголовно наказуемого хулиганства и экстремизма / Н.Н. Кемова // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 1. – С. 145-149. – 0,3 п.л.
3. Кемова, Н.Н. Отграничение преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений от смежных составов преступлений / Н.Н. Кемова // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 2 (85). – С. 142-145. – 0,4 п.л.
4. Кемова, Н.Н. Экстремистский мотив в составе хулиганства / Н.Н. Кемова // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 9 (88). – С. 168-170. – 0,3 п.л.
5. Кемова, Н.Н. Объективная и субъективная составляющие хулиганских действий / Н.Н. Кемова // Юридическая мысль. – 2015. – № 5 (91). – С. 87-90. – 0,4 п.л.
6. Кемова, Н.Н. Развитие уголовного законодательства России, предусматривающего ответственность за хулиганство: от квалифицированного состава к родовому понятию / Н.Н. Кемова // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 2 (93). – С. 78-81. – 0,3 п.л.
7. Кемова, Н.Н. Квалифицирующие признаки в уголовном законодательстве Российской Федерации: современное состояние / Н.Н. Кемова // Вестник Югорского государственного университета – 2023. – № 1 (68). – С. 9-14. – 0,7 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, которая обратила внимание на необходимость представления дополнительной аргументации решения об исключении ст. 213 из УК РФ, подробного анализа уголовно-правовых норм, в которых мотив «хулиганские побуждения» используется в качестве квалифицирующего признака состава преступления, а также спорности суждений о признании отягчающих наказание обстоятельств средствами дифференциации ответственности;

официального оппонента Пудовочкина Юрия Евгеньевича, указавшего на недостаточную обоснованность вывода о необходимости декриминализации хулиганства и высказавшего пожелания о представлении дополнительных социально-правовых, компаративных и криминологических аргументов принятия такого решения;

официального оппонента Роговой Евгении Викторовны, указавшей на необходимость дополнительного разъяснения содержания уголовной политики, средств ее реализации и оценки эффективности; видов средств дифференциации уголовной ответственности, а также уточнения тех составов преступлений, в которых следует использовать квалифицирующий признак: «хулиганские побуждения»;

доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом методологии противодействия коррупции ФГНИУ «Институт законодательства и

сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Трунцевского Юрия Владимировича, рекомендовавшего сформулировать более точное определение термина «хулиганские побуждения», оценить его влияние на общественную опасность деяния, устанавливаемую в процессе производства по уголовному делу, и дополнительно изучить зарубежный опыт криминализации хулиганства;

кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом Скрипченко Ниной Юрьевной), обращающей внимание на необходимость анализа квалифицированного и особо квалифицированного составов хулиганства, а также дополнительно обосновать, что совершение хулиганских действий возможно только в общественном месте;

кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Тепляшиным Павлом Владимировичем), обращающей внимание на спорность предложения о декриминализации хулиганства как самостоятельного вида преступления;

кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом Некрасовым Василием Николаевичем и кандидатом юридических наук Кузнецовой Надеждой Вячеславовной), обратившей внимание на сомнительность вывода о гуманизации уголовного законодательства путем предлагаемого исключения ст. 213 из УК РФ и расширении практики использования категории «хулиганские побуждения» в качестве универсального средства дифференциации уголовной ответственности, а также на возможные трудности квалификации действий, нарушающих общественный порядок;

кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина» (отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Михайловой Ириной Анатольевной), которой было указано на сомнительность широкого толкования категории «общественный порядок» как объекта уголовно-правовой охраны и особенностей его нарушения деяниями, совершаемыми «из хулиганских побуждений»;

кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Кузнецовой Натальей Ивановной), указавшей на сомнительность некоторых умозаключений соискателя о целях и методах современной уголовной политики;

кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» Середы Станислава Петровича, обратившего внимание на дискуссионность утверждения, что установление

уголовной ответственности за хулиганство и преступления, совершаемые из хулиганских побуждений, свидетельствует об избыточности криминализации;

кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Кирилловым Михаилом Андреевичем), рекомендовавшей представить дополнительные доказательства актуальности избранной темы и значимости полученных результатов для нормотворческой деятельности;

кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Кондрашовой Татьяной Владимировной), высказавшей сомнение относительно ориентации современной уголовной политики на гуманизацию уголовного законодательства, а также об обоснованности критики практики применения уголовного закона за нарушение общественного порядка из хулиганских и иных побуждений;

кандидата юридических наук, декана факультета психологии и права ФГКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» Миронова Алексея Владимировича, который не высказал замечаний относительно результатов проведенного исследования.

Отрицательных отзывов на диссертацию и автореферат не поступило.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широко известными достижениями в области уголовного права, высоким профессиональным уровнем, специализацией и сферой научных исследований, наличием научных публикаций, в том числе по направлению представленной на защиту диссертационной работы, способностью определить научную и практическую ценность результатов исследования Кемовой Н.Н., а также их соответствием требованиям, предъявляемым к оппонентам и ведущей организации на основании пунктов 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Объединенный диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

аргументирована необходимость рассмотрения декриминализации в качестве одного из основных средств реализации уголовной политики, направленной на обеспечение гуманизации уголовного законодательства;

обоснован вывод, что дифференциация уголовной ответственности является ключевым средством реализации уголовной политики, обеспечивающим качество уголовного закона, способствующим соблюдению прав и законных интересов граждан, а также эффективности противодействия преступности;

выявлены особенности развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за хулиганство и преступления, совершаемые из хулиганских побуждений;

выявлены особенности зарубежного опыта привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления из хулиганских побуждений;

доказано, что общественный порядок можно рассматривать в качестве общего объекта уголовно-правовой охраны;

дано толкование признаков состава хулиганства, основанное на правоприменительной практике и юридической технике;

обозначены системные ошибки, сопровождающие юридическую оценку деяний, совершаемых из хулиганских побуждений;

установлены социально-правовые и психологические характеристики хулиганского мотива совершения преступления;

обоснована необходимость исключения ст. 213 из УК РФ;

аргументирована целесообразность использования категории «хулиганские побуждения» в качестве универсального средства дифференциации уголовной ответственности;

разработана теоретическая модель дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений, отвечающая тенденциям современной уголовной политики России.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

уточнены теоретические подходы к пониманию оснований и средств дифференциации ответственности на преступные нарушения общественного порядка;

разработана система решений, направленных на повышение уровня правовой определенности уголовного закона, единообразное толкование уголовно-правового запрета на хулиганские действия в процессе квалификации, а также справедливость применяемых мер ответственности;

сформулированы и обоснованы положения, расширяющие научные представления о мотиве «хулиганские побуждения» как об универсальном средстве дифференциации уголовной ответственности;

сформулировано основание для осуществления дальнейших исследований в сфере ответственности за деяния, совершаемые из хулиганских побуждений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены конкретные предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Российской Федерации в части установления ответственности за преступления, совершаемые из хулиганских побуждений;

выработаны предложения и рекомендации, которые внедрены в правоприменительную деятельность адвокатских палат Рязанской области и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также в образовательный процесс преподавания дисциплины «Уголовное право» в Югорском государственном университете, Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского, Академии ФСИН России, Самарском юридическом институте ФСИН России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, учитывает основные достижения науки уголовного права, согласуется с опубликованными материалами по теме диссертационного исследования;

идея основана на тенденциях российской уголовной политики, современном учении о дифференциации уголовной ответственности, особенностях развития отечественного уголовного законодательства, зарубежного опыта привлечения к

уголовной ответственности лиц, совершающих преступления из хулиганских побуждений;

использованы ранее полученные данные по теме исследования: в диссертации учтены результаты ранее проведенных автором исследований, нашедшие свое отражение в научных публикациях, выступлениях и обсуждениях на научных мероприятиях;

применены сложившиеся в современной уголовно-правовой (юридической) науке подходы к изучению представленных в диссертации правовых явлений, в том числе комплексное использование общенаучных и частнонаучных методов познания, апробированных методик сбора и обработки исходной информации, данных официальной статистики, результатов эмпирических исследований;

не установлено дословное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в иных уголовно-правовых (юридических) научных исследованиях, а также некорректное использование материалов научных работ других авторов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном сборе, получении, обобщении и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем; разработке и теоретическом обосновании оптимальной модели дифференциации уголовной ответственности за преступления, совершенные из хулиганских побуждений, отвечающей тенденциям современной уголовной политики России; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической литературе, обсуждения на научно-практических конференциях; внедрении в образовательную и правоприменительную деятельность; формулировании и обосновании предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

В ходе защиты диссертации были высказаны отдельные критические замечания и вопросы.

Доктор юридических наук, профессор Букалерева Л.А. предложила соискателю ответить на вопрос о целесообразности снижения возраста, с которого лицо может привлекаться к уголовной ответственности за хулиганство.

Доктор юридических наук, доцент Гончаров Д.Ю. предложил соискателю ответить на вопросы об особенностях статистического учета посягательств на общественный порядок и о квалификации стрельбы в воздух из огнестрельного оружия в общественных местах в случае исключения ст. 213 из УК РФ.

Доктор юридических наук, профессор Талан М.В. предложила соискателю ответить на вопросы о позиции профессора Б.С. Волкова относительно юридического значения мотивов преступного поведения, а также о перспективах квалификации полового сношения в общественном месте и непотребных действий в цифровой среде при условии исключения ст. 213 из УК РФ.

Доктор юридических наук, профессор Клейменов М.П. предложил соискателю ответить на вопрос: чем еще может быть обоснована необходимость декриминализации хулиганства?

Соискатель Кемова Н.Н. дала аргументированные ответы на задаваемые ей в ходе заседания вопросы.

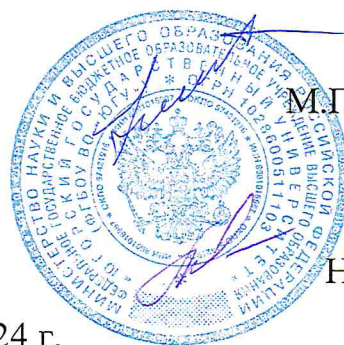
На заседании 13 декабря 2024 г. объединенный диссертационный совет 99.2.100.02 принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки (юридической науки), содержащейся в представленной научно-квалификационной работе, присудить Кемовой Наталье Николаевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности защищаемой диссертации 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 12, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя объединенного
диссертационного совета 99.2.100.02
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.100.02
кандидат юридических наук, доцент

Дата оформления заключения: «13» декабря 2024 г.



М.П. Клейменов

Н.Ю. Акинина