

Семинар на тему: «Периферия в функционально-семантической категории императивности в современном хантыйском языке»

**Место и время проведения:** Гуманитарный институт североведения, 2 корпус, 209 аудитория, 17.10.2019 г., 14:05 ч.

**Докладчик:** Онина С.В., к. филол. наук, ведущий научный сотрудник кафедры русского языка и литературы Югорского государственного университета

**Модератор:** Онина С.В.

**Оппоненты:** Лельхова Ф.М.

**Секретарь:** Савчук И.П.

**Целевая аудитория:** члены научной школы, профессорско-преподавательский состав, аспиранты, магистранты

**Присутствовали:** 25 человек

### 1. Выступление докладчика

Онина С.В. Периферия в функционально-семантической категории императивности в современном хантыйском языке.

#### Тезисы доклада

В докладе впервые представлены результаты исследования периферии в функционально-семантической категории императивности в современном хантыйском языке. Несмотря на то, что в логике имеется давняя традиция анализа ирреальной модальности, восходящая к Аристотелю, в типологическом плане эта семантическая зона изучена недостаточно [см.: об этом Плуныян 2011: 492-497]. Общих работ по теории языковой модальности относительно немного [Балли 1955; Виноградов 1950; Булыгина 1990; 1997; Бондарко 1996; Шатуновский 1996: 172-308 (с библиографией)]. В разных исследованиях, представляющих структурный, функциональный и семантический подходы, на материале финно-угорских (хантыйского) и самодийских языков, не просматривается системное описание проблематики императива в грамматической системе за исключением упоминания отдельных проблем повелительного наклонения в хантыйском языке в единичных изысканиях [ср. Ahlqvist 1880; Gulya 1966; Honti 1988; Papay 1962; Redei 1968; Steiniz 1950; Штейниц 1937; Животиков 1942; Николаева 1995; Терешкин 1961; 1966; Черемисина 1989; Хонти 1993; Каксин 2000 и др.]. Предпринятое исследование предполагает раздвинуть традиционное представление об императиве хантыйского языка. Согласно исследованию, в императивную парадигму включаются неимперативные формы, являющиеся по сути *грамматическими синонимами* собственно самих императивных форм.

### 2. Дискуссия

Исламова Ю. В. Вопрос: Как функционируют императивные высказывания с неимперативными глагольными формами?

Ответ: В хантыйском языке в *синонимические отношения с императивными формами* могут вступать показатели *других форм грамматических категорий*, выражающие разные, но семантически однородные значения и отличающиеся от собственно повелительных наличием дополнительных императивных сем. В контексте эти формы выражают побуждение и реализуются через неимперативные формы индикатива, латентива и конъюнктивна, которые становятся широко употребительными в указанном значении. Таким образом, эти формы мы включаем в периферию рассматриваемой функционально-семантической категории.

Вопрос: Существуют ли исследования по аналогичной проблематике?

Ответ: По разным аспектам рассматриваемой проблематики на сайте Российской государственной библиотеки (<http://diss.rsl.ru/>) представлено около 30 диссертационных исследований, защищенных в последние годы. В названиях этих работ имеются такие составляющие компоненты, как «побудительный», «побудительная модальность», «императив», «побуждение», «директив», «директивный», «функционально-семантическая категория императивности», «категория побудительности», «категория императивности». Все вышеперечисленные факты свидетельствует об очевидном интересе к проблемам императива и императивности, а различные варианты систематизации побудительных интерпретаций предполагают необходимость дальнейшей работы по этой проблематике.

Вопрос: Какие особенности представлены побудительными конструкциями с индикативными формами 2 лица?

Ответ: В представленных конструкциях форма самопобуждения употребляется как императивная, которая зачастую образуются от глаголов однонаправленного движения, обозначающих начальную фазу движения. При этом сам глагол, как свидетельствуют примеры, может быть употреблен в настояще-будущем, либо в прошедшем временах. Употребляясь совместно с частицей, такие глаголы имеют побудительное значение. Использование глаголов в прошедшем времени воспринимается как повеление, инициатива произнесения принадлежит Говорящему. Само повеление с фазовыми глаголами выражает волеизъявление по отношению к будущему действию. *индикативные формы* также выражают побудительные значения. В хантыйском языке в качестве выражения побуждения используются также индикативные формы настоящего-будущего времени и прошедшего времени 2 л. ед., дв. и мн. ч. как субъектного, так и объектного спряжения.

Вопрос: Какие еще побудительные конструкции с неимперативными глагольными формами представлены в хантыйском языке?

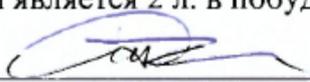
Ответ: Императивные конструкции с неимперативными глагольными формами представлены разными конструкциями. В частности, это конструкции с *индикативными, конъюнктивными и латентивными* формами. Побуждение также выражено конструкциями с *инфинитивом, вопросительными* конструкциями и конструкциями с *перформативными глаголами*. Несмотря на то, что данные конструкции внешне разные, им всем присущи некоторые типичные свойства, а именно: они все выражают исключительно каузацию, исходящую от Говорящего. Семантические частные трактовки этих конструкций следующие: индикативу, инфинитиву свойственны *просьба и предложение*, конъюнктиву, латентиву и вопросительным конструкциям присущи *повеление, просьба и предложение*.

**Долженко Н.Г.**

Вопрос: Какие формальные маркеры являются непременной составляющей в побудительных значениях?

Ответ: По сути данные формы индикатива, конъюнктива, латентива используются как функциональные синонимы первичных центральных императивных форм. Формальным маркером и их непременной составляющей является 2 л. в побудительных значениях.

Модератор

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

С.В. Онина

Секретарь

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

И.П. Савчук