

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Санкт-Петербургского
университета МВД России
кандидат юридических наук, доцент
генерал-лейтенант полиции

И.Ф. Амельчаков

«26» ноября 2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Хохрина Сергея Александровича «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование С.А. Хохрина посвящено важной и актуальной проблеме, обусловленной необходимостью повышения эффективности предупреждения в современных условиях пенитенциарной преступности. Это обусловлено недостаточной теоретической разработанностью, большой практической значимостью для успешной деятельности правоохранительных органов в борьбе с пенитенциарной преступностью, потребностью дальнейшего развития и совершенствования форм и методов данной деятельности всей правоохранительной системы государства. Анализ приводимых в диссертационном исследовании данных свидетельствует о наличии серьезных проблем теоретического, правового, организационного и методического обеспечения деятельности по предупреждению преступлений в уголовно-исполнительной системе России, комплексное решение которых с позиций системного анализа

соответствующих взаимосвязей, которые и предлагает автор по итогам проведенной им работы.

Необходимо отметить, что автором в рецензируемой работе сформирован комплекс своевременных и обоснованных заключений, выводов, предложений и положений, выносимых на защиту. Соискателем обосновано, что обширный практический опыт всей правоохранительной системы государства, включая органы внутренних дел, ясно свидетельствует о том, что превентивные меры играют ключевую роль в эффективной борьбе с пенитенциарной преступностью. Основной задачей является не только реагирование на уже совершенные противоправные действия, но и умение предвосхищать возможные нарушения уголовно-исполнительного законодательства. Для выполнения этой задачи необходимы разработка и реализация научно обоснованных планов, учитывающих особенности современной личности преступника, а также криминогенной ситуации в конкретных регионах и даже отдельных местах лишения свободы (включая и содержащийся в них контингент).

Обозначенные диссидентом цели и задачи исследования соответствуют его предмету. Не вызывает в основе своей сомнений методика, эмпирическая и теоретическая база исследования, что в значительной степени предопределило его новизну, обоснованность многих выдвигаемых автором предложений и выводов, выносимых на защиту положений. В частности, автором помимо большого объема статистической информации были получены результаты анкетирования 815 сотрудников ИУ и территориальных органов ФСИН России, занимающих руководящие должности в 2017–2022 гг.; интервьюирования 176 осужденных, состоящих на учете как лидеры и активные участники групп отрицательной направленности в 2018-2022 гг.; анализа 851 приговора в отношении осужденных и 623 приговоров в отношении сотрудников по фактам совершения преступлений в период отбывания ими наказания или прохождения службы в 2012–2023 гг. Полагаем, что все это положительным

образом отразилось на репрезентативности исследования и апробации его результатов, что достаточно полно представлено в данных об их внедрении в практическую деятельность и образовательный процесс, а также об опубликованных автором работах по теме диссертации.

В процессе проведения диссертационного исследования, по нашему мнению, автору удалось разработать совокупность важных теоретических положений и практических рекомендаций, которые можно квалифицировать как несомненное достижение в развитии современно уголовно-правовой науки. В частности, в отличии от работ других авторов, в настоящем исследовании получен комплекс новых знаний об особенностях всех видов преступлений, совершаемых в ИУ и следственных изоляторах, причинах пенитенциарной преступности и системе мер ее предупреждения.

Следует учитывать, что проблемы предупреждения как важнейшего элемента противодействия преступности в целом, и пенитенциарной преступности в частности, подвергались исследованию неоднократно. Однако подход автора к определению сущности предупреждения преступности в уголовно-исполнительной системе, правовых, организационных и методологических особенностей его осуществления, определению основных криминологических показателей пенитенциарной преступности отличаются определенным своеобразием и безусловной научной новизной.

Поставленная автором цель по разработке концептуальных основ предупреждения пенитенциарных преступлений, заключающихся в формулировании и объяснении понятия данных общественно опасных деяний, раскрытии их криминологических особенностей, правовой характеристики пенитенциарных преступлений, эффективной модели предупредительной деятельности и подготовки научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правовых и организационных мер предупреждения пенитенциарной преступности, в основе своей достигло желаемого результата благодаря системному,

комплексному подходу к исследованию обозначенных проблем, использованию существенной теоретической базы, включающей в себя труды ученых по уголовному, уголовно-исполнительному, криминологии, социологии, философии и общей теории права, действующих нормативных правовых актов и архивных документов.

Структура работы логически выдержана, соответствует ее содержанию. Диссертация Хохрина С.А. состоит из введения, четырех глав, объединяющих шестнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Во введении достаточно убедительно обосновывается актуальность и практическая значимость исследования, обозначаются его предмет и объект, конкретизируются цели и задачи, показывается новизна полученных результатов, формируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации с учетом общетеоретических положений, автором излагаются результаты анализа теоретической и методологической основ криминологического анализа пенитенциарной преступности, рассматриваются понятие и основные криминологические показатели пенитенциарной преступности. При этом справедливо отмечается, что, исходя из того, что пенитенциарную преступность следует понимать как сложное системное криминальное явление, к основным её характеристикам следует относить такие признаки как историческая изменчивость, бинарный характер взаимосвязей и самодетерминации, которое образовано двумя подсистемами: преступностью осужденных и лиц, заключённых под стражу, и преступностью сотрудников исправительных учреждений, процесс взаимодействия которых обусловливает интегрированное, неприсущее им в отдельности единство, обладающее повышенным потенциалом для разрушения порядка функционирования исправительных учреждений и следственных изоляторов (с. 35).

В данной части работы совершенно справедливо отмечается, что выработка мер предупреждения пенитенциарной преступности должна

учитывать бинарный характер формирования отношений между осужденными, лицами, заключенными под стражу, и сотрудниками. Особое внимание необходимо обратить на то, что взаимодействие данных групп будет способствовать формированию эффекта самодетерминации для совершения пенитенциарной преступности. При этом именно в данной части работы отмечается, что под концепцией предупреждения пенитенциарной преступности следует понимать частную криминологическую теорию, объединяющую совокупность теоретических и практических положений, позволяющих разработать правовые, организационные и технические меры, направленные на предупреждение пенитенциарной преступности.

В рамках второй главы диссидентом анализируются правовая характеристика пенитенциарных преступлений. Диссидентом обосновывается вывод, согласно которому произошедшие изменения социально-правовой политики в уголовно-исполнительской системе свидетельствуют об увеличении уровня криминогенных процессов, направленных на дестабилизацию обстановки в пенитенциарных учреждениях, со стороны криминально настроенных осужденных, находящихся в исправительных учреждениях (с. 145). В рамках определения структуры в зависимости от степени вероятности совершаемых все пенитенциарные преступления автор предлагает разделять на три группы: наиболее вероятных для совершения на территории учреждения; наименее вероятных для совершения; маловероятных для совершения.

Соискателем ученой степени отмечается, что в силу особенностей функционирования ИУ и реализации наказания в виде лишения свободы применительно к пенитенциарным преступлениям прослеживается прямая зависимость вида совершенного преступления от факультативного признака объективной стороны – хронологических периодов. Справедливо отмечается, что указанная зависимость образовалась в результате влияния распорядка дня, ограниченности территорий, установления режимных мероприятий. По результатам рассмотрения уголовно-правовой характеристики предлагается

предусмотреть основания: – уголовной ответственности за финансирование массовых беспорядков, организацию доставки, пересылки и сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенных на территории объектов УИС, оказание помощи в совершении побега лицу, отбывающему наказание или находящемуся в предварительном заключении, совершенное путем укрывательства бежавшего, передачи ему предметов, способствующих совершению побега; – освобождения от уголовной ответственности, если лицо, отбывающее наказание или находящееся в предварительном заключении, добровольно возвратилось в учреждение; – уголовной ответственности за организацию групповых неповиновений и склонение к массовому членовредительству, а также активное участие в этом.

Третья глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению системы криминогенной детерминации пенитенциарной преступности. Автором обоснованно делается вывод, согласно которому предупреждение пенитенциарной преступности напрямую взаимосвязано с проникновением запрещенных предметов на территорию исправительных учреждений – их использование зафиксировано в 90% случаев совершения данных преступлений (с. 228).

В данной части работы даётся оценка криминальным традициям как факторам пенитенциарной преступности. Все они классифицируются на традиции старой и новой формации, отличающиеся друг от друга времененным периодом формирования. Традиции представляют собой совокупность определенных правил поведения осужденных, обязательных атрибутов, отношений внутри концентрированной криминогенной среды, подверженных изменениям в зависимости от социально-прогрессивных факторов. Поддержание криминальных традиций осуществляется за счет осужденных, поддерживающих «воровские» понятия, являющихся нарушителями режима содержания. При этом для преступных традиций характерно усиление или ослабление некоторых элементов. Криминальные традиции формируют

определенные привычки и поведение отдельных индивидов, складывающиеся под воздействием социально-экономических факторов, они постоянно трансформируются. Криминальные традиции есть образ жизнедеятельности осужденных, при котором поощряется преступное поведение. Традиции регулируют порядок взаимоотношений осужденных, носят корпоративный характер и одобряют насилие в отношении других осужденных, не являющихся членами криминальных группировок.

Исследуя в рамках четвёртой главы комплексную систему мер предупреждения пенитенциарной преступности, автор анализирует как общие, так и специальные криминологические меры предупреждения пенитенциарной преступности. В частности, им в целях формирования системы предупреждения пенитенциарной преступности предлагается выделение ряда общих проблем пенитенциарной преступности, каждая из которых обладает определенными признаками: социально-экономическими, управлеченческими, культурно-воспитательными, духовными, медицинскими, правовыми (с. 310-321). Анализ специальных мер предупреждения пенитенциарной преступности позволил диссертанту сделать вывод, согласно которому наиболее эффективными мерами предупреждения пенитенциарной преступности являются совершенствование организации оперативно-розыскной деятельности, внедрение секторального надзора за осужденными, исключение оказания влияния осужденных за террористические преступления на иных осужденных, работа с осужденными находящими на профилактическом учете, а также действий сотрудников исправительных учреждений, которые позволяют снизить субъективный фактор и исключить делегирование администрацией учреждений контрольно-распорядительных функций осужденным по обеспечению режимных требований (с. 344).

Соискателем при этом отмечается, что полномасштабное противодействие пенитенциарной преступности невозможно без системного осуществления «косвенных по предупреждению» мер общесоциального

характера. Для формирования системы предупреждения пенитенциарной преступности предлагается выделение следующих общих проблем пенитенциарной преступности, каждая из которых обладает определенными признаками: социально-экономические, управленческие, культурно-воспитательные, духовные, медицинские, правовые. Дифференцированный подход к определению типов личности осужденных обеспечит существенное повышение эффективности проводимых мероприятий по предупреждению совершения пенитенциарных преступлений.

Нельзя не согласиться с тем, что проработка экономических мер позволит решить вопрос о социальной защищенности сотрудников УИС, реабилитации осужденных после освобождения, создать рабочие места, помочь с жильем. Проведение социальных реформ даст возможность: уменьшить социальное напряжение, укрепить институт семьи, преодолеть чувство отчуждения у населения к сотрудникам и осужденным, обеспечить условия нормальной социализации и ресоциализации личности осужденного и поднять престиж службы в УИС, обеспечить социальную защищенность сотрудников, обеспечить их жильем, заинтересовать молодых сотрудников в добросовестном выполнении обязанностей, выявить и пресечь причины совершения преступления.

Диссертационное исследование С.А. Хохрина отражает и ряд других теоретических положений и практических рекомендаций, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки, в том числе по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего предупреждение пенитенциарной преступности. Изложенные в заключении работы выводы и предложения подтверждаются результатами исследования, носят аналитический характер и достаточно обоснованы. Содержание диссертации соответствует содержанию автореферата. По структуре и содержанию, логике изложения результатов исследования работа принципиальных замечаний не вызывает, положения, выносимые на защиту, заслуживают поддержки.

Текст диссертации носит научный и логически завершенный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

Вместе с тем, несмотря на неоспоримые достоинства работы, следует отметить некоторые, с нашей точки зрения, дискуссионные моменты, требующие дополнительной аргументации:

1. Полагаем, что требуется дополнительная аргументация по поводу суждения автора об отнесении к субъектам совершения пенитенциарного преступления помимо осуждённых (заключённых под стражу) только сотрудников пенитенциарных учреждений (с. 69). Представляется, что гражданский персонал пенитенциарных учреждений так же имеет возможность для совершения пенитенциарных преступлений и может рассматриваться в качестве их субъектов. Искусственное сужение представления о данной проблематике, по нашему мнению, лишь усложнит ее решение в дальнейшем, провоцируя как самого автора, так и систему противодействия посягательствам подобного рода к развитию в неверном (в некоторой степени, тупиковом) направлении. Полагаем, что соискатель в рамках публичной защиты должен высказать свою позицию по данному вопросу.

2. На с. 209 диссертации автор делает вывод о том, что одной из причин совершения пенитенциарных преступлений является низкий профессионализм и неподготовленность сотрудников пенитенциарных учреждений. При этом, на наш взгляд, данный вывод не аргументирован в достаточной степени. Так, автор лишь указывает на сокращение общей численности сотрудников пенитенциарных учреждений в результате оптимизации и реорганизации системы, что само по себе не свидетельствует о снижении уровня профессионализма и подготовленности сотрудников уголовно-исполнительной системы. Более того, как представляется, сама

формулировка «низкий профессионализм и неподготовленность...» крайне неудачна в силу своей оценочности. Отдельно при этом нельзя не сказать и о недостаточной фактической подтверждённости обозначенной проблемы, хотя посредством сбора эмпирического материала это вполне возможно. Таким образом, для обоснования указанного вывода также требуется дополнительная аргументация в процессе публичной защиты диссертационного исследования.

3. Анализируя общие криминологические меры предупреждения пенитенциарной преступности, диссертант приходит к выводу о необходимости пересмотра принципов наказания и ужесточению режима отбывания уголовного наказания (с. 321). Вместе с тем, остается совершенно непонятным, какие принципы должны быть изменены? Почему они должны вообще меняться? В каком направлении вообще должна происходить трансформация? Насколько данный вопрос соответствует предмету исследования или же данный тезис уместен в силу постановки проблемы? Точно также осталось непонятным, что все-таки делать с режимом отбывания наказания и в как именно его необходимо менять? Опять же, насколько изменение режима отбывания наказания в сторону его усиления будет соответствовать общей концепции развития государства в части соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина? Полагаем, что в целях конкретизации позиции автора выдвинутый им тезис, требует дополнительных пояснений.

4. Заслуживает положительной оценки позиция автора о необходимости использования возможностей оперативно-розыскной деятельности при решении вопроса о целесообразности постановки осуждённого на профилактический учёт (с. 332). Однако, требует пояснения вопрос о содержании характеристики на осуждённых, прибывающих в исправительное учреждение, которую предлагает запрашивать диссертант, а также какое должностное лицо и в какой момент должно предоставлять данную

характеристику? Дело в том, что именно процедура в данном случае является определяющей саму суть вопроса. Следовательно, ее анализ, раскрытие ее деталей крайне важно для понимания позиции соискателя по данному вопросу.

Вместе с тем, указанные замечания носят достаточно дискуссионный характер и не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования С.А. Хохрина. В конечном итоге они не влияют на его общую положительную оценку и лишь свидетельствуют о действительной актуальности поднимаемых вопросов.

На основании изложенного следует признать, что диссертация Хохрина Сергея Александровича на тему «Концептуальные основы предупреждения пенитенциарной преступности», является законченной научно-исследовательской работой, имеющей научно-практическое значение. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 года № 1024 «О внесении изменения в Положение о присуждении ученых степеней»), а ее автор Хохрин Сергей Александрович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры криминологии, кандидатом юридических наук Яковлевой Маргаритой Александровной (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки), доцентом кафедры криминологии Вальковой Татьяной Владимировной (специальность

зашитённой диссертации 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминологии Санкт-Петербургского университета МВД России (протокол № 5 от 22 октября 2024 г.).

Начальник кафедры криминологии

Санкт-Петербургского университета МВД России

доктор юридических наук, профессор

полковник полиции

Эльвира Гумеровна Юзиханова

«01» ноября 2024 г.

Подпись начальника кафедры

криминологии Юзихановой Э.Г. заверяю.

Начальник управления по работе с личным составом

Санкт-Петербургского университета МВД

полковник полиции

Н.В. Железкин



Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО СПБУ МВД России).

Начальник университета - Амельчаков Игорь Филиппович

Почтовый адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Тел.(812)744-70-24

Адрес электронной почты: universpb@mvrd.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://университет.мвд.рф>